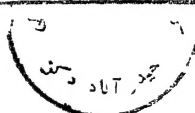


آل پارٹیز کانفرنس

۱۹۲۸

۲۶۳۰۵
۲۵۷۰



رپورٹ کمیٹی

ہندوستان کی دستور اساسی کی اصول متعین کرنی کی لٹی
کانفرنس فی مقرر کی تھی

مع
کار روائی اجلاس کانفرنس منعقدہ لکھنؤ

۲۸ لغایہ ۳۱ اگست سنہ ۱۹۲۸ ع

ترجمہ اردو

شائع کردہ مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

رپورٹ مندرجہ ذیل پتوں سے بھی مل سکتی ہے

——————

۱- اورینٹل بک ڈپو - دوکان نمبر ۵ - مکان نمبر ۸۵ - ۸۶

فریزر اسٹریٹ - رنگون

۲- اجمل بک ڈپو - پرسس بلڈنگ - بمبئی ۹

۳- قومی کتب خانہ - ریلوی روڈ - لاہور

۴- » لیڈر « - الہ آباد

۵- » ہمدرد « - دہلی

۶- » اتحاد « - بالکی پور - پٹنہ

۷- دائرۃ سرقہ والاشاعت - دریا گنج - دہلی

۸- وہیلر کی تمام بکسٹالوں اور بڑی بڑی اسٹیشنوں پر -

۹- الناظر بک ایجنسی - لکھنؤ

۱۰- مکتبہ ابراہیمیہ - اسٹیشن روڈ - حیدر آباد - (دکن)

۱۱- The Students Emporium, Bankipore, Patna

۱۲- The Upper India Publishing House, Lucknow.

کپورسی

آل پائیر کانسٹریکشن

۱۹۲۸ء

— (ترجمہ دوم) —

اصل رپورٹ جنرل سکریٹری آل انڈیا کانگریس کمیٹی الہ آباد نے
شائع کی، اور ترجمہ مکتبہ جامعہ علمیہ دہلی نے شائع کیا

(یار دوم)

فہرست مضامین

| | |
|-----|--|
| ۵ | خط بنام صدر |
| ۷ | تمہید |
| ۲۲ | باب اول (کمیٹی) |
| ۳۷ | باب دوم (مسئلہ کافرقہ وارانہ پہلو) |
| ۴۴ | باب سوم (مسئلہ کافرقہ وارانہ پہلو گذشتہ سے پورے نشستوں کا تحفظ) |
| ۷۲ | باب چہارم (صوبوں کی دوبارہ تقسیم) |
| ۸۳ | باب پنجم (سندوستانی ریاستیں اور ریاست خارجہ) |
| ۱۰۴ | باب ششم (دوسری تجاویز) |
| ۱۱۷ | باب ہفتم (سفارشات) |
| ۱۴۷ | نجی کانفرنس اور اس کے بعد کے حالات پر ایک نوٹ) |
| ۱۵۰ | نقشہ نمبر ۱ (امور متعلقہ حکومت مرکزی حکومت) |
| ۱۵۲ | نقشہ نمبر ۲ (امور متعلقہ حکومت صوبہ) |
| ۱۵۹ | ضمیمہ (الف) (مذہب کے اعتبار سے پنجاب کی آبادی کے اعداد کا تجزیہ) |
| ۱۸۱ | ضمیمہ (ب) (مذہب کے اعتبار سے بنگال کی آبادی کے اعداد) |
| ۱۹۳ | ضمیمہ (ج) (بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں میں منتخب شدہ اراکین کی کیفیت) |
| ۱۹۵ | خلاصہ کارروائی آل پارٹیز کانفرنس منعقدہ لکھنؤ |

بخدمت جناب ڈاکٹر فخر احمد صاحب انصاری
صدر آل پارٹیز کانفرنس

جناب صدر

میں آپ کی خدمت میں اس کمیٹی کی رپورٹ پیش کرتا ہوں جو آل پارٹیز کانفرنس نے
۲۹ مئی ۱۹۷۲ء کو ممبئی میں اس غرض سے مقرر کی تھی کہ ہندوستان کے دستور اساسی
کے اصولوں کو غور کر کے متعین کرے۔ اس رپورٹ کے پیش کرنے میں جو تاخیر ہوئی اسکا
مجھے افسوس ہے۔ اس تاخیر کے وجوہ کی اطلاع آپ کو اس سے پہلے دی جا چکی ہے۔ اور
آپ نے ازراہ مہربانی اس رپورٹ کو پیش کرنیکی مدت میں توسیع فرمادی تھی۔

آپ کا مخلص
موتی لال نہرو - صدر کمیٹی

الہ آباد۔

۱۰ اگست ۱۹۷۲ء

مہم

ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ آل پارٹیز کانفرنس کے سامنے جس نے اس کمیٹی کا تقرر کیا تھا، اپنی رپورٹ پیش کرتے وقت شروع ہی میں اس طرف توجہ منعطف کرائیں کہ ہمیں ہدایات دی گئی تھیں کہ ایسا دستور تب کریں جس سے کامل ذمہ دار حکومت قائم ہو۔ اس ہدایت کا مطلب یہ سمجھنے کے وجہ کہ ہمیں خود مختار نوآبادیوں کے نمونہ کی اتباع کرنی چاہیے جس نے پہلے باب میں بیان کیے ہیں۔ آپ دیکھیں گے کہ رپورٹ کے متن میں ہم نے ”ذمہ دار حکومت“ اور ”نوآبادیوں کے طرز کی حکومت“ میں کوئی فرق نہیں کیا ہے۔ اور شروع سے آخر تک یہی مضمون کیا ہو کہ یہ دونوں بالکل ایک ہی چیز ہیں۔ ہمارے حدود استصواب پر یہ فرض عائد نہیں کرتے کہ ہم ذمہ دار حکومت کی موافقت میں دلائل پیش کریں اور اس کی بین وجہ یہ ہے کہ جہاں تک اس کانفرنس کا تعلق ہے اس کی چنداں ضرورت نہیں۔ یہ ضرور ہو کہ اس کانفرنس میں جو جماعتیں شامل ہیں ان میں سے بعض ایسی ہیں جو اپنے مطالبہ کو کامل آزادی کی بلند تر سطح پر رکھتی ہیں لیکن ہمیں کسی ایسی جماعت کے وجود کا علم نہیں جو کامل نوآبادیوں کے طرز حکومت سے کم پر رضا مند ہو جائے ہندوستان کے تمام سیاسی طبقوں میں اس مسئلہ پر مشکل ہی سے کوئی اختلاف رہے ہو کہ ہندوستان کو برطانوی دولت مشترکہ میں ایک رکن کی حیثیت حاصل ہونی چاہیے۔ جائز طور پر کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستان کی منظم سیاسی جماعتوں میں اتفاق رائے کا بڑے سے بڑا مشترک عنصر یہ ہے کہ ہندوستان کی حیثیت کسی حال میں خود مختار نوآبادیوں مثلاً کینڈا، اسٹریلیا، جنوبی افریقہ اور دولت آزاد آئرلینڈ سے کم نہ ہونی چاہیے۔ مختصر یہ کہ نوآبادیوں کا سا درجہ حاصل کرنے کو ہم اپنے سیاسی ارتقاء کی ایک بعید منزل نہیں سمجھتے بلکہ فوری اگلا قدم۔ جب یہ خیال ہو تو معمولی حالات میں یہ غیر ضروری ہو گا

کہ ہم اپنی سفارشوں کو حق بجانب ثابت کرنے کے لیے وجوہ بیان کریں۔

غلط تفتیحات | لیکن سرکاری حلقوں میں حال میں بعض میں غلط تفتیحات اس غرض سے اٹھائی گئی ہیں کہ ہندوستان میں کسی قسم کی ذمہ دار حکومت کے قیام کو روکیں یا اس میں دیر کرائیں۔ اس کا بہت احتمال ہے کہ ان متراضین کے دلائل مختلف مقامات سے مختلف شکلوں میں ڈھرائے جائیں گے۔ اس لیے ہم نے مناسب سمجھا کہ اس تمہید میں ان باتوں کو منتشر کر دیں جو اصل مسئلہ کے گرد جمع ہو گئی ہیں۔ متراضین کے دلائل کا خلاصہ یوں کیا جاسکتا ہے:-

(۱) ذمہ دار حکومت کے معنی لازمی طور پر نوآبادیوں کے درجہ اور حیثیت کے نہیں ہیں اور

یہ اس درجہ سے کم حیثیت کی چیز بھی ہو سکتی ہے

(۲) پارلیمنٹ نے (ہندوستان کو) نوآبادیوں کا درجہ دینے کا کبھی وعدہ نہیں کیا۔

(۳) اقلیتوں کا مسئلہ اور ضروری جماعتی حالات کی عدم موجودگی، کامل ذمہ دار حکومت

کے نظام پر عمل کرنے میں حائل ہیں۔

(۴) ہم میں (دشمنوں کے خلاف فوجی) مداخلت کی صلاحیت نہیں۔

(۵) ہندوستانی ریاستوں کا مسئلہ حل نہیں ہوا۔

(۶) یورپین تجارتی حلقوں اور ملازموں میں ایک طرح کی بے اطمینانی پھیلی ہوئی ہے۔

درجہ نوآبادیات | قانون دستوری میں ”درجہ نوآبادیات“، ایک سمجھی بوجھی اصطلاح ہے۔ اور اگرچہ پوری صحت کیساتھ اس کی تعریف کرنا مشکل ہے تاہم ہر شخص جو نوآبادیوں کے سیاسی اداروں کی تاریخ اور ان کی نشوونما سے واقف ہو وہ سمجھتا ہے کہ اس کا کیا مفہوم ہے۔ مسئلہ کی اسپیرل کانفرنس میں خود مختار اقوام کی اس جمعیت کی حیثیت جس میں برطانیہ عظمیٰ اور نوآبادیاں شامل ہیں یوں بتلائی گئی تھی۔

”یہ سلطنت برطانوی کے اندر خود مختار جماعتیں ہیں، ان سب کا درجہ برابر ہے، اگرچہ تاج

برطانیہ کی مشترک وفاداری ان سب کو باہم متحد کرتی ہے تاہم اپنے اندرونی، یا بیرونی

معاملات میں یہ کسی طرح ایک دوسرے کی ماتحت نہیں؛ اور آزادی کے ساتھ بحیثیت رکن برطانوی دولت مشترکہ میں شریک ہیں۔“ (ملاحظہ ہو کیتھ کی کتاب

(Responsible Government) جلد ۲ ص ۱۲۲۴)

یہ قابل مصنف جس کی کتاب سے ہم نے یہ قول نقل کیا ہے کہتا ہے کہ ”یہ تعریف قابل قدر ہے، اپنے قصداً ارادہ کی وجہ سے نہ کہ اس لیے کہ یہ مطلع نظر کے مقابلہ میں واقعات کی صحیح ترجمانی کرتی ہو،“ ہم اس کے ارادہ و قصد ہی پر نظر کرنے پر قانع ہیں اور ہم سمجھتے ہیں کہ درجہ نوآبادی کی بنیاد پر جو دستور بنا ہوا اس پر عمل کرنے میں برطانوی دولت مشترکہ کے دوسرے اراکین کے ساتھ جو دشواریاں پیش آئیں گی انھیں ”ہندوستانی ڈومینیں“ کے معاملہ میں بھی اس طرح حل کیا جاسکے گا جس طرح دوسری نوآبادیوں کے معاملہ میں؛ یعنی ان صحیح اخلاقی اور سیاسی اثرات جو ایسی دولت مشترکہ کے باہمی تعلقات کو استوار کرتے ہیں اور کرنا بھی چاہیے، جو مختلف اقوام سے مرکب ہو۔

ذمہ دار حکومت | تمام نوآبادیوں کے دستوروں کی مشترک خصوصیت یہ ہے کہ ان سب میں ہر جگہ ذمہ دار حکومت ہے یعنی حکومت کی وہ شکل جس میں قوت عامہ جمہور کی منتخب کی ہوئی قوت آئین ساز کے سامنے جوابدہ ہو۔ ہر نوآبادی کی ”خود مختاری“ اور سیاسی قوت اسی طرح ظہور پذیر ہوئی ہے۔ اور ہم واقف نہیں کہ کہیں بھی ”ذمہ دار حکومت“ کے کوئی اور معنی لیے گئے ہوں اور سولے اُن جگہوں کے جہاں طرز حکومت بالاعلان مستبدانہ ہے۔ ہم کہیں اور یہ بھی نہیں پاتے کہ قوت آئین ساز کو ماتحت جگہ دی گئی ہو یا اُس کے اختیار پر قیود اور بندشیں عائد کی گئی ہوں۔

اگست شلے کا اعلان | لیکن ہمارے معترضین بتلاتے ہیں کہ اگست شلے کا اعلان میں ”خود مختاری ادا روں کے تدبیر کی نشوونما“ کا ذکر ہے ”نما کہ ہندوستان میں رفتہ رفتہ ذمہ دار حکومت قائم ہو جائے“ اور یہی الفاظ قانون حکومت ہند کی تیسرے میں بھی استعمال کیے گئے ہیں

پہلی بات تو یہ ہے کہ ہم میں سے جو لوگ انڈین نیشنل کانگریس کے رکن ہیں انھوں نے کبھی ان الفاظ کو تسلیم نہیں کیا۔ دوسرے یہ کہ ہم میں سے جنہوں نے ان تہیدی الفاظ کو تسلیم کیا تھا وہ ہرگز یہ یقین نہیں کر سکتے کہ ۱۹۱۹ء میں پارلیمنٹ یا برطانوی مدبرین نے بالازادہ اپنے ذہن میں کچھ چیزوں کو پوشیدہ رکھ کر گفتگو کی تھی اور ایسی زبان استعمال کی تھی جو ہندوستان کے اس مطالبہ کو رد کرنے میں کام آسکے کہ اسے نوآبادیوں کا درجہ دیا جائے۔ ۸ فروری ۱۹۱۹ء کو سر میکلم ہیلی نے جو اس وقت حکومت کے ہوم ممبر تھے اسمبلی میں جو تقریر کی تھی اس میں انھوں نے کہا تھا کہ ”اگر آپ“ کامل نوآبادیوں کی سی خود مختاری حکومت کے الفاظ کی تحلیل کریں تو آپ دیکھیں گے کہ یہ ذرا زیادہ وسیع ہیں اور ان کا مطلب صرف یہ نہیں ہے کہ قوت عاملہ قوت آئین ساز کے سامنے جوابدہ ہوگی بلکہ یہ بھی ہے کہ خود قوت آئین ساز کو وہ تمام اختیارات ہوں گے جو جدید نوآبادیوں کے ساتھ مخصوص ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اس میں مفہوم کا فرق ہے کیونکہ ذمہ دار حکومت اور ایسی آئین ساز قوت میں کوئی لازمی تناقض نہیں جس کے اختیارات محدود یا کم ہوں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ ذمہ دار حکومت کا منطقی نتیجہ کامل نوآبادیوں جیسی خود مختاری حکومت ہی ہو۔ یہی نہیں بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہی ذمہ دار حکومت کے نشوونما کی ناگزیر اور تاریخی شکل ہو لیکن یہ ایک آگے کا اور ایک خستہ قدم ہے۔“ اس تقریر کو ہم ہندوستان کے سرکاری حلقوں میں ایک جدید خیال کی ابتداء سے تعبیر کر سکتے ہیں اور ہم دیکھ رہے ہیں کہ اس کے بعد سے برابر بعض برطانوی مدبرین کی تقریریں اور برطانوی اخبارات میں سیاسین کی تحریروں سے اسی کی صدائے بازگشت آرہی ہے نیز ان کتابوں سے جو ہندوستان کی دفتری حکومت کے وظیفہ یاب انگریز اراکین نے شائع کی ہیں۔ سر میکلم ہیلی کے دلائل اور دلائل کے عواقب کی تردید مجلس قانون ساز کے اراکین نے فوراً کر دی تھی اور اسمبلی سے باہر ہندوستانی رائے عامہ نے بھی اس کی تغلیط کر دی ہے۔

درجہ نوابدیت اور ذمہ دار | ہم یہ بتلادینا چاہتے ہیں کہ ”درجہ نوابادی“ اور ”ذمہ دار حکومت“ حکومت میں کوئی فرق نہیں

کبھی نہیں کیا گیا نہ ۲۰۔ گشت ۱۹۷۶ء کے اعلان کو ہندوستان سے اس معنی میں منوالے کی خواہش کی گئی کہ ملک معظم کی حکومت جس چیز کا وعدہ ہندوستان سے کرنا چاہتی تھی وہ نوابادیوں کے درجہ سے کوئی کم درجہ کی چیز تھی یعنی ایسی ذمہ دار حکومت جس میں ”آئین ساز قوت محدود اور پابند ہو“ یہ کہنا کہ برطانوی مدبرین کا مطلب یہی تھا، ان کے ساتھ بالارادہ دو معنی الفاظ کے استعمال کو منسوب کرنا ہی اور اگر یہ سچ ہی تو برطانوی پارلیمنٹ کے وعدوں پر ان ہندوستانی سیاسی جماعتوں کا عقیدہ بھی پشیمپش پش ہو جانے کا جواب تک یہ سمجھ کر کام کر رہے تھے کہ ہندوستان کی مقررہ منزل مقصود ”نوابادیوں کا درجہ ہے۔ سر میکم ہیلی خوب جانتے تھے کہ اس ہدایت نامہ میں جو ملک معظم نے گورنر جنرل کو بھیجا تھا اس مقصد کا حوالہ ہے کہ ہندوستان ہماری مملکتوں میں اپنا جائز مرتبہ حاصل کر سکے۔“ اور انھوں نے اس ہدایت نامہ کا حوالہ یہ سمجھ کر دیا تھا، اگرچہ وہ یہ ثابت نہ کر سکے، کہ اس سے ان کی دلیل کو تقویت پہونچے گی۔ ہم سمجھتے ہیں کہ ہم نے اس ہدایت نامہ سے جو الفاظ نقل کیے ہیں وہ بجائے اس کے کہ اس خیال کی تائید کریں جو سر میکم پیش کر رہے تھے ہمارے خیال کی تائید کرتے ہیں کہ ۱۹۷۱ء یا ۱۹۷۲ء میں نہ پارلیمنٹ نہ کوئی برطانوی مدبر ”ذمہ دار حکومت“ اور ”درجہ نوابادی“ میں وہ باریک فرق کرتا تھا۔ جس فرق کا کھانا ۱۹۷۲ء میں سر میکم ہیلی کے حصہ میں آیا۔ یہ تو بالکل خارج از بحث ہے کہ ہندوستان اس معنی میں ذمہ دار حکومت پر راضی ہو سکتا ہی جس میں سر میکم ہیلی اس لفظ کو استعمال فرماتے ہیں عینی ایک ایسا نظام حکومت جس میں قوت آئین ساز کے اختیارات محدود اور پابند ہوں۔

ہندوستان کا صحیح درجہ | ہمارے خیال میں تدبر کا تقاضا تو یہ تھا کہ ذمہ دار حکومت کو وعدے کی تفسیر وسعت نظر کے ساتھ کی جائے گی اور یہی کسی تعبیر کے لیے مطلق کوئی موقع نہ ہو گا جو اگرچہ ہر

تو لازماً ان لوگوں کی دیانتداری پر اثر پڑے گا جنہوں نے یہ وعدہ کیا تھا، اور یقیناً اس تعبیر کو ہندوستان میں بیک قلم مسترد کر دیا جائے گا۔ اگر اس فضا کو جس میں پارلیمنٹ نے یہ اعلان کیا تھا اور اس مطالبہ کو جس کے جواب میں یہ اعلان ہوا تھا یاد رکھا جائے، پھر اگر یہ بھی پیش نظر رہے کہ ٹھیک نوآبادیوں کی طرح ہندوستان نے صلفناموں پر دستخط ثابت کیے تھے اور وہ جمعیت اقوام کے اول اراکین میں رہا ہے اور ہو، تو شبہ کی کوئی گنجائش نہیں رہتی کہ گلہستان ہندوستان سے عہد کر چکا ہے کہ برطانوی دولت مشترکہ میں اس کی جگہ بالکل وہی ہوگی جو کسی دوسری نوآبادی کی ہو۔ ہماری رائے میں ہندوستان کے مطالبات کو اس قسم کی موٹو گائیڈوں سے نہیں ٹالا جاسکتا جو ۱۹۲۲ء میں حکومت ہند کے ہوم ممبر نے کیں اگر سٹرکلم ہیلی کا یہ قول صحیح ہو کہ ذمہ دار حکومت کے نظام میں یہ ممکن ہے کہ قوت آئین ساز کے اختیارات محدود اور پابند ہوں تو پھر ظاہر ہو نوآبادی طرز کی حکومت خود اختیاری ذمہ دار حکومت کا منطقی نتیجہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ صرف ”ایک آگے کے اور پستی قدم کی حیثیت ہو“ آسکتی ہو جب کہ وہ حدود اور پابندیاں جو آئین ساز قوت کے اختیارات پر عائد تھیں ٹھانچائیں۔ یہ تو ہندوستان سے کھیل کر ناہمواری اور اس احساس کشمکش کو مستقل بنانا جو اس وقت تک کہ ختم نہ ہو جاوے ایک طرف تو انگلستان اور ہندوستان میں مخالفت کا روز افزوں سبب رہے گا اور دوسری طرف ہماری قوتوں کو خود مختاری حکومت کے عملی کاموں اور جماعتی اور معاشی تعمیر نو میں صرف ہونے سے روکے گا۔ سٹرکلم ہیلی کی تعبیر کے مقابلہ میں ہم ۲۳ دسمبر ۱۹۱۹ء کے اعلان شاہی کا حوالہ دیتے ہیں جس میں ملک معظم نے ۱۹۱۹ء کے قانون رجسٹر (ہند) کے متعلق فرمایا ہو کہ یہ ”اس کے بعد کامل ذمہ دار حکومت“ کا راستہ دکھاتا ہو اور اس کے (ہندوستان کے) باشندوں کے اس حق کو تسلیم کرتا ہو کہ ”وہ اپنے معاملات ملکی کی تشکیل کریں اور غرض ملکی کا تحفظ“ ہندوستان کی مجال اس آئین ساز کے لیے ۱۹۲۲ء کے آخر میں جو انتخابات ہوئے ان کا ذکر کرتے ہوئے پروفیسر کیتھ کہتے ہیں کہ ”یہ اُس وقت کی خبر دیتے ہیں

جب ہندوستان کو کامل خود مختاری حاصل ہوگی اور وہ برطانوی سلطنت میں نوآبادیوں اور خود دولت متحدہ کے ہم پلہ حیثیت رکھیں گے، ہماری تعبیر بھی بس یہی ہے اور ہم حکومت ہند کے رکن کی اس تعبیر کو ہرگز تسلیم نہیں کر سکتے جس سے عملاً پارلیمنٹ کے اعلان کی نفی ہو جاتی ہے۔ ہند ہم نے اپنی سفارشیں اس بنیاد پر کی ہیں کہ (۱) ہم سب متفق ہیں کہ نوآبادیوں کے درجہ سے کم کوئی چیز ہندوستان کو مطمئن نہیں کر سکتی اور (۲) ہندوستان میں جو طرز حکومت قائم کرنا ہوا وہ وہی ہو گا اور اس سے کم نہ ہو گا جو دوسری خود مختار نوآبادیوں میں رائج ہے۔

درجہ نوآبادیات پر اعتراض | ہم ان متعدد اعتراضوں سے واقف ہیں جو ہندوستان کے ”راے داں“

کہا گیا ہے کہ ”راے داں“ (Ballotbook) ہندوستان کی مخصوص ذہنیت کے لیے موزوں نہیں اور ہندوستان میں خود اختیاری حکومت ہو سکتی ہے بلا اس کے کہ لازمی طور پر ذمہ دار حکومت بھی ہو۔ بلکہ ہمارے معترض تو یہاں تک کہتے ہیں کہ پارلیمنٹری ادارے سوائے انگلستان کے خود یورپ کے تمام ملکوں میں ناکام ثابت ہو چکے ہیں۔ باوجود اس قسم کے اعتراضات کے ذرا عجیب سی بات ہے کہ یورپ کے جس ملک نے استبدادی طرز حکومت سے منہ پھیرا اُس نے کسی نہ کسی شکل میں پارلیمنٹری ادارے اختیار کیے ہیں۔ اٹلی یا روس کو جو سیاسی تحسروں کی انتہائی سنگین ہیں ہمارے معترض ہمارے سامنے مشکل ہی سے قابل تقلید مثال کی طرح پیش کر سکتے ہیں۔ اور یہ صرف یورپ ہی کے متعلق صحیح نہیں بلکہ مشرقی قوموں نے بھی مثلاً جاپان، ترکی، ایران نے پارلیمنٹری نوعیت ہی کے دستور بنائے ہیں۔ لیکن اگر مان لیجیے کہ ”راے داں“ ہندوستان کی مخصوص ذہنیت کے لیے موزوں نہیں تو پھر ہم پوچھتے ہیں کہ خستہ دوسری کیا صورت

خیالی نظرئے | ہے؟“ (جواب میں) بعض خیالی نظریے پیش کیے گئے ہیں مثلاً یہ کہا گیا ہے کہ ہندوستان کو الگ الگ ریاستوں میں تقسیم کر دیا جائے۔ اس قدیم طریقہ کے نمونے پربو

ہندوستانی ریاستوں میں رائج ہیں۔ سٹرالٹ لارنس فرماتے ہیں کہ ”مسنے بیت مقدس کے جوشیلو معماروں کو کسی محفوظ اور مضبوط بنیاد پر اترانا چاہیے۔ یقیناً ہندوستانی ریاستوں کے قدیم اداروں کو اختیار کرنا اور انہیں ترقی دینا اس سے بہتر ہوگا کہ ایک ایسے نظام کا بگڑا ہوا تجربہ کرنا جائے اور اسے اور خراب کیا جائے جو صرف ان برطانوی حکام کے مضبوط ہاتھوں میں قابل برداشت ہو جو سب الگ تھلگ اور بالکل غیر جانبدار ہیں اور ہندوستانیوں کے لیے اسی طرح ناقابل فہم

جیسے مصر کا ابو الہول“ (The India that we served) ص ۲۸۹ اس قسم کی پرگنہ خیال تجویز کے صحیح معنی معلوم کرنا ذرا مشکل کام ہے۔ یقیناً یہ مطلب تو نہ ہوگا کہ ہندوستان کے صوبے یا ان صوبوں کے حصے دیسی مسٹر نرواؤں کو دیدیے جائیں یا برطانوی ہند کے منظور طبقوں سے مسٹر نرواؤں کی ایک نئی کھپ طیار کی جائے۔ یہ باشندگان ملک کی مرضی اور پارلیمنٹ کے وعدوں کے مطابق ہندوستان کے لیے دستور بنانا تو نہ ہوگا بلکہ ہندوستان میں برطانوی حکومت کی قبر پر سنگ تربت کی تحریر ہوگی جس سے مستقبل کا مورخ خود اپنا نتیجہ اخذ کر لے گا۔ اس سے بھی زیادہ عجیب تجویز وہ ہے جو قدامت پسند جماعت کے ایک مشہور اخبار نے چند مہینے ہوئے پیش کی تھی یعنی حکومت مغل خاندان کے زندہ اخلاف میں سے کسی کو شہنشاہِ دہلی کے مسند پر متمکن کر دے۔ ہم کیسے یقین کر لیں کہ یہ سنجیدہ سیاست ہے!

ہندی۔ برطانوی شراکت | اس کے علاوہ گلگتستان میں بعض سابق گورنروں نے ہندی۔ برطانوی اشتراک کی تجویز کو نہایت سنجیدگی کے ساتھ پیش کیا ہے۔ یہ لوگ یقین کرتے ہیں کہ ہندوستان کا سارا مسئلہ حل ہو جائے گا اگر ہندوستانی اس پر رضا مند ہو جائیں کہ وہ ہمیشہ ہندوستان کی اعلیٰ ملازمتوں میں انگریز عہدہ داروں کی ایک مقررہ تعداد ضرور رکھیں گے۔ یہ تعداد ۵۰ فیصدی سے کم نہ ہوگی اس سے زیادہ ہو سکتی ہے۔ ہمارے پاس اس بابت کو باور کرنے کے معقول وجوہ موجود ہیں کہ بعض اعلیٰ اہل قوں میں لوگ متانت کے ساتھ یہ سمجھتے ہیں کہ اس وقت ہندوستان کے متعلق جو کچھ کرنا ضروری ہو رہا ہے کہ (۱) بدلی ہوئی شکل کی حکومت قائم کر دیا جائے جس میں وزراء ہوں جو

قانون ساز جماعت کے منتخب شدہ اراکین میں سے مقرر کیے جائیں اور عہدیدار ہوں جن کا تقرر بادشاہ کی طرف سے ہو اور جو جماعت قانون ساز کے سامنے نہیں بلکہ بادشاہ کے سامنے جوابدہ ہوں (۲) صوبوں میں ایوان خاص قائم کر دیے جائیں تاکہ قدامت پسند عنصر کو ابھارا جا سکے اور غیر ذمہ دار ایوان عام کی عاجلانہ اور نا فہمانہ کارروائیوں کے لیے توازن پیدا ہو جائے۔ (۳) مرکزی حکومت کی ساخت اور ترکیب کو بالکل چھو اچھیرا نہ جائے اور (۴) اگر ہو سکے تو مرکزی مجلس قانون ساز (Legislative Assembly) کو اس طرح کم نقصان سا بنادیا جائے کہ ”آل انڈیا“ سیکسین کی قانون سازانہ کارروائیوں پر پابندیاں عائد کر دی جائیں اس لیے کہ گمان یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے صوبہ کی کونسلوں والے آمادہ بہ مفاہمت بھائیوں کے مقابلہ میں قوم کے کم نمائندے ہیں۔ ممکن ہے کہ اس سب کو ہندوستان اور گلجستان میں لوگوں کا کوئی طبقہ دستوری ترقی مانتا ہو۔ ہماری رائے میں تو یہ ذمہ دار حکومت یا نوآبادیوں کے درجہ سے بہت ہٹی ہوئی چیز ہے۔

پنج کی کوئی منزل نہیں | ہندوستان میں کامل ذمہ دار حکومت کے قیام میں یعنی اسی نوآبادیوں کا درجہ دینے میں کتنی بھی دشواریاں بتائی جاتی ہوں لیکن وقسم یہ ہے کہ موجودہ دو غلط نظام اور حقیقی ذمہ دار حکومت کے پنج میں کوئی درمیانی منزل نہیں۔ ہم جب اس مسئلہ کو اپنے سامنے لاتے ہیں تو ہمیں یہ پس قدر حکومت یا انتظام ملکی کے کل پرزوں کے رنگ کا سوال نہیں نظر آتا۔ جتنا کہ ان بنیادی اصولوں کا جن پر آئینہ حکومت کی بنیاد رکھی جائے۔ اگر گورنر جنرل کی مجلس عاملہ کے تمام اراکین ہندوستانی ہوں اور اگر صوبوں میں دفتری حکومت کے سب کن ہندوستانی ہوں تو اس کے معنی صرف یہ ہوں گے کہ ایک سفید دفتری حکومت کی جگہ ایک گندمی دفتری بننے لگی ہو۔ ان الفاظ سے ہمارا مقصد آزادی نہیں۔ ہمارے ذہن میں تو اصل مسئلہ یہ ہے کہ سیاسی اختیار اور ذمہ داری ہندوستان سے باشندگان ہندوستان کو منتقل ہو جائے۔

وزیر ہند | آج کل گلجستان کے لوگ ہندوستان کی ذمہ داری کس طرح پوری کرتے ہیں؟ معمولی

انگریز راسے دینے والا ہندوستان کے متعلق کچھ نہیں جانتا اور ہندوستان کے مسئلہ کے لیے اس کے پاس وقت ہی نہیں ہوتا۔ وہ پارلیمنٹ میں چند نمائندے بھیجتا ہے اور یہ پارلیمنٹ فرقوں اور گروہوں میں منقسم ہے۔ ان نمائندوں میں سے اکثر ہندوستان سے بغایت ناواقف ہوتے ہیں اور ان کا نہایت مستقل عقیدہ ہوتا ہے کہ وزیر ہند جسے انھوں نے از روئے قانون کچھ اختیارات دیے ہیں ہندوستان کے اغراض کی نگہبانی کے لیے بس ہی خود وزیر ہند عموماً ایسا سیاست داں ہوتا ہے جسے براہِ رست ہندوستان کے متعلق کوئی علم نہیں ہوتا اور وہ مجبور ہوتا ہے کہ ہندوستانی معاملات کے متعلق ساری معلومات یا تو حکومت ہند سے حاصل کرے، یا اپنے مستقل عملہ کے عمدہ اداروں سے، یا انڈیا کونسل کے اراکین سے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہنا چاہیے کہ عملاً پارلیمنٹ کا اقتدار اندیائش کی حکومت میں مبدل ہو جاتا ہے۔ لہذا ہندوستان کی پہلی ضرورت تو یہ ہے کہ اس ٹوٹی کی حکومت کا خاتمہ ہو کہ یہ حکومت زمانہ قریب میں اکثر حیثیتوں سے ہندوستان کے بہترین مفاد کے لیے سید مضر اور خود حکومت ہند کی آزادی کے مخالف ثابت ہونی ہی ہو۔ حکومت ہند کی باگ ڈور اگر وزیر ہند کے ہاتھ میں نہ رکھنی ہو تو لازمی نتیجہ یہ ہے کہ سیاسی ختمیہ برطانوی راسے دینے والے سے ہندوستانی راسے دینے والے کو منتقل ہو جائے۔ ہندوستان کی تاریخ میں کبھی ایسا نہیں ہوا کہ اس پر کسی ایسی قوت نے حکمرانی کی ہو جو براہِ رست اپنے اختیار کو استعمال نہ کر سکتی ہو اور اس لیے مجبور ہو کر اپنے اختیار اور اپنی قوت کو اپنے وکلاء کو منتقل کرے یوں تو یہ نظام کسی ملک میں بھی غیر فطری ہوتا لیکن ہندوستان جیسے ملک میں جس کے معاشرتی اور معاشی مسائل اس قدر گونا گوں ہیں، اس صورت حال کا بلا تعین مدت برداشت کرنا ممکن ہی نہیں خصوصاً جب کہ اپنی صلاحیت کے ایک نئے احساس، ایک نئے جذبہ خودداری اور حب وطن کی ایک نئی روح نے اس میں ایک نئی قوت محرکہ پیدا کر دی ہے۔ لہذا قانونی ستور کے لحاظ سے اور نیز بطور اصول کے ہم سمجھتے ہیں کہ ایسی کامل ذمہ دار حکومت سے کم کوئی چیز عملہ کو سلجھا نہیں سکتی جس میں سیاسی قوت باشندگان ہند کو منتقل ہو جائے۔

ہندوستانی ریاستیں | ہمارے اس مطالبہ کے خلاف کہ ہمیں نوآبادیات کے درجہ کی حکومت خود اختیاری ملنی چاہیے۔ عملی اعتراضات کو سر میکلم ہیلی نے اس تقریر میں جس کا ذکر ہم کرچکے ہیں پسند سوالات کی شکل میں پیش کیا تھا۔ اسے ہم اس نکتہ چینی کا نمونہ سمجھ سکتے ہیں جو ہمارے معترضین عموماً کیا کرتے ہیں سر میکلم ہیلی دریافت فرماتے ہیں کہ ”نوآبادیوں جیسی حکومت خود اختیاری صرف برطانوی ہند تک محدود دیتے گی یا ہندوستانی ریاستوں پر بھی حاوی ہوگی؟“ ہم نے ایک علیحدہ باب میں اس سوال کا جواب دینے کی کوشش کی ہو اور ہم اس کی طرف توجہ منقطع کرنا چاہتے ہیں۔

اقلیتیں | دوسرا سوال جو سر میکلم ہیلی نے کیا تھا اور جو ہمارے معترضین عموماً کرتے ہیں وہ ان جماعتوں کی حیثیت کے متعلق تھا جو اقلیت میں ہیں۔ سر میکلم ہیلی کی طرح ہم بھی اس میں ”مبالغہ سے کام لینا نہیں چاہتے“ اور ان کی طرح ہم بھی سمجھتے ہیں کہ اس کا سامنا کرنا چاہیئے۔ ہم نے اپنی رپورٹ میں اس کا سامنا کرنے کی کوشش کی ہو۔ ہم نے اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کا اہتمام اعلان حقوق ہی میں نہیں کیا ہے جسے ہم ہندوستان کے مخصوص حالات میں ضروری سمجھتے تھے بلکہ قانون ساز جماعتوں میں اقلیتوں کی نمائندگی کے سوال کے سلسلہ میں بھی اس قدر مفصل بحث کی ہو لیکن ہم یہ ضرورتاً دینا چاہتے ہیں کہ اقلیتوں کا مسئلہ ہندوستان کیساتھ مخصوص نہیں ہے۔ جنگ کے بعد دستوروں کی تدوین میں دوسرے ممالک کو بھی اس مسئلہ سے دوچار ہونا پڑا ہو لیکن اسے کبھی بھی ان ملکوں کو کامل ترین حکومت خود اختیاری دینے کے خلاف دلیل یا وجہ کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ہم نہایت خلوص کے ساتھ کانفرنس سے سفارش کرتے ہیں کہ اگر ہماری سفارشات میں اضافہ کر کے یا ان کے علاوہ کسی دوسری مینا پر اقلیتوں کا مسئلہ طے ہو سکے تو ملک کے وسیع تر اور پائدار تراغراض کی خاطر اس دوسری بنیاد کو ضرور مقبول کر لینا چاہیئے۔

معاشرتی اور سیاسی حالات | ایک اور سوال جو سر میکلم ہیلی نے کیا تھا اور جو دوسرے بھی عموماً کیا کرتے ہیں یہ ہے کہ آیا ہم نے ”یہ بھی اطمینان کر لیا ہو کہ ہندوستان میں وہ معاشرتی اور سیاسی بنیادیں

بھی موجود ہیں جن کے بغیر یہ دستوری عمارت حفاظت کے ساتھ قائم نہیں رہ سکتی " ایک طرح تو سر میکلم ہیلی نے اپنی تقریر میں خود اس سوال کا جواب دیدیا ہے۔ انھوں نے فرمایا کہ "میں اس بات میں مبالغہ سے کام لیتا نہیں چاہتا۔ میں یہ نہیں کہتا کہ کسی ملک کو دستوری ترقی کے لیے اس وقت تک انتظار کرنا چاہیے جب تک اس کے راسے دہندوں میں تعلیم یافتہ لوگوں کی تعداد غالب نہ ہو۔ ہم نے خود گلجستان میں اس کا انتظار نہیں کیا تھا۔ پھر میں اس سے بھی انکار نہیں کرنا چاہتا کہ اس ملک کے تعلیم یافتہ طبقہ کو راسے عامہ پر بڑا، بلکہ شاید غالب، اثر حاصل ہو، یقیناً ایسا اثر جسے اس کی تعداد سے کوئی نسبت نہیں۔ لیکن میرا یہ دعوے ضرور یہ کہ اس وقت ہندوستان میں سیاسی ترقی معاشرتی ترقی سے آگے بڑھ گئی ہے۔ " ہم (اس سلسلہ میں) یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ کوئی قومی حکومت جو جمہوی اصول پر مبنی ہوتی وہ معاشرتی ترقی کی طرف سے اس درجہ افسوسناک تغافل نہ برت سکتی جتنا کہ اس دفتری حکومت نے برتا کچھ تو اس وجہ سے کہ یہ پرچی حکومت ہو، کچھ اس لیے کہ لوگوں میں غیر مرد لغزیز ہوئے نہ وہ فطرتاً گھبراتی ہے اور کچھ اس واسطے بھی کہ جو ہندوستان معاشرتی اعتبار سے مضبوط ہوگا وہ سیاسی طور پر بھی بہت زیادہ طاقتور ہو جائے گا۔ ہم انکار نہیں کرتے کہ معاشرتی ترقی کی ضرورت ہو۔ واقعہ یہ ہو کہ یہ ضرورت نہایت شدید ہو۔ لیکن ہم محسوس کرتے ہیں کہ یہ ذمہ دار حکومت کے قیام کے موافق دلیل ہے اس کے برخلاف نہیں کیونکہ ہمارا یقین ہو کہ جب تک ہمارے ہاتھ میں حقیقی سیاسی قوت نہ آئے گی معاشرتی اصلاح کا کوئی صحیح لائحہ عمل بالکل خارج از بحث رہے گا۔ اسی کے ساتھ ساتھ ہم یہ بھی بتا دینا چاہتے ہیں کہ اس ملک میں متعدد جماعتیں ہیں جن میں کام کرنے والے۔ مدد دینے والے اور روپیہ پہنچانے والے اسی ملک کے تعلیم یافتہ طبقہ کے لوگ ہیں اور جو سالہا سال سے معاشرتی اصلاح کا کام کر رہے ہیں اور انھوں نے معقول نتائج بھی حاصل کیے ہیں جنہیں ہمارے پر دیسی معترضین نظر انداز کرتے ہیں اس لیے کہ وہ ہماری زندگی کے روشن پہلو کے بجائے اس کے تاریک پہلو پر زور دینا پسند کرتے ہیں، ہم ہرگز باور نہیں کر سکتے کہ مستقبل کی ذمہ دار حکومت عام تعلیم، پس ماندہ طبقہ کی ترقی اور

ہندوستان میں دیہاتی زندگی کو معاشی اور معاشرتی حیثیت سے از سر نو پیدا کرنے کے سوالات کی طرف سے چشم پوشی کر سکے گی۔ کم از کم اس معاملہ میں تو موجودہ کونسلوں کا نامہ اعمال بھی باوجود ان کے محدود مالی وسائل اور محدود اختیارات کے یہ ظاہر کرتا ہے کہ کئی صوبوں میں کونسل کے ممبروں نے ابتدائی تعلیم کی طرف اس سے کہیں زیادہ توجہ کی ہے جتنا کہ اس وقت ہوتی تھی جسے زمانہ قبل اصلاحات کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔

یورپین تجارت ملازمتیں | اس کے بعد یورپین تجارت کے مسائل ہمارے سامنے آتے ہیں اور ہم سے کہا جاتا ہے کہ راجن لوگوں نے ہندوستان میں بڑی بڑی رقمیں لگائی ہیں اور جو روڑ اپنے کاروبار کو وسعت دے رہے ہیں انھیں حق حاصل ہے کہ پوچھیں کہ ہم عنقریب نظام حکومت میں کوئی تبدیلی کرنے کا خیال تو نہیں رکھتے۔ اسی طرح ہم سے کہا جاتا ہے کہ ”جو لوگ اعلیٰ ملازمتوں میں داخل ہوتے ہیں خواہ سول یا فوجی وہ چاہے یورپین ہوں چاہے ہندوستانی یہ دریافت کرنے کا حق رکھتے ہیں کہ ہم جلد حکومت میں کوئی بنیادی تغیر تو نہیں کرنے والے ہیں؟ جہاں تک یورپین تجارت کا سوال ہے ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ جن لوگوں نے ہندوستان میں بہت سارے یہ لگایا ہے انھیں پریشان ہونے کی کیا وجہ ہے۔ یہ بات تو تصویر میں بھی نہیں آسکتی کہ کسی خاص قوم کے لیے جو ہندوستان میں جائز طور پر کاروبار کرتی ہو کوئی خاص جسد اگانہ قوانین بنائے جائیں گے۔ ہندوستانی تجارت اور یورپین تجارت دونوں کو پہلے بھی وہ مصائب برداشت کرنے پڑے ہیں جو پڑے پیمانہ کے تجارتی کاروبار میں ناگزیر ہیں اور آئندہ بھی یہ مصائب چھیلنے پڑیں گے۔ ممالک مغرب میں یا اور کہیں کوئی حکومت مؤثر طور پر سرمایہ اور محنت کی کشاکش کا مستقبل اور پائیدار حل فراہم نہیں کر سکی ہے۔ لیکن اگر یورپین تجارت کے کچھ خاص اغراض ایسے ہوں جن کے لیے آئندہ خاص برتاؤ کی ضرورت ہو تو سرین انصاف یہ ہے کہ ان اغراض کے تحفظ کے لیے یورپین تاجروں کو اپنی تجارتی تیار کریں اور ہمیں ذرا شبہ نہیں کہ جو لوگ سیاسی مسئلہ کے پُر امن حل کے دل سے خواہاں ہیں وہ سپر معقول غور کریں گے۔ جہاں تک

ملازمتوں کا تعلق ہی ہم ان دفعات کی طرف توجہ دلائیں گے جو ہم نے اپنی رپورٹ میں تجویز کی ہیں۔ اس معاوضہ، الاؤنس، پنشن وغیرہ کے متعلق جن کے یہ لوگ دولت مشترکہ ہندوستان کے قیام کے بعد مستحق ہوں گے، ہم نے ایک ایسی ضمانت رکھ دی ہے۔ لیکن یہ بتلادینا ہمارا فرض ہے کہ کی کمیشن باوجود ہندوستانی مخالفت کے مقرر ہوا، اور ہندوستانی مجلس قانون ساز کی مخالفت میں اس کی سفارشات منظور کی گئیں۔ اس لیے ہم سمجھتے ہیں کہ آئندہ ان اعلیٰ ملازمتوں میں بھرتی، ان کی تنخواہ، معاوضہ، الاؤنس اور پنشنوں سب پر ان نئے سیاسی حالات کی روشنی میں پھر غور و فکر کرنا ہو گا جو اس جدید دستور سے پیدا ہو جائیں گے، لیکن اسکے یہ معنی ہرگز نہیں ہو سکتے کہ مستقل اعلیٰ ملازمتیں خواہ یورپین ہوں یا ہندوستانی ذہ ذمہ دار حکومت کے ماتحت اس سے کم اہم، یا کم با اثر یا کم محفوظ حیثیت رکھیں گی جتنی کہ انہیں خود مختار نوآبادیوں میں حاصل ہے۔

فوج کی نگرانی | آخری سوال جس کا ہم ذکر کریں گے تحفظ ملک کا سوال ہے۔ سر میکم ہی نے فرمایا تھا کہ ”کامل نوآبادی درجہ کے معنی ہیں مملکت کی اپنی فوج جو مملکت کی حکومت کے پورے قابو میں ہو۔ اور میں نے آج تک کوئی سنجیدگی سے سوچنے والا نہیں دیکھا جو سمجھتا ہو کہ ہندوستان اس وقت اس قابل ہو یا مستقبل قریب میں اس قابل ہو سکتا ہو کہ صحیح معنوں میں ایک ملکی فوج تیار کرے۔“ پروفیسر کیتھ نے اس موضوع پر لکھتے ہوئے کہا ہے کہ ”یہ تو تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ ہندوستانی فوج میں عمدہ و اتر تمام تر ہندوستانی ہوں، اور اسے اس معیار پر لایا جاسکے کہ یہ ملک میں امن قائم رکھ سکے بلکہ شاید سرحدوں کا تحفظ بھی کر سکے۔ لیکن اب تک یہ کام بہت سُستی سے چلا ہے، غالباً یہ سچ ہے کہ فوج میں ہندوستانی عنصر کو بڑھانے کی تجویز برطانوی فوجی حلقوں میں زیادہ پسند نہیں کی گئی، لیکن جو فوجی کمیشن مل سکتے تھے ان کے لیے بھی امیڈاروں کی طرف سے مایوس کن بے اعتنائی برتی گئی جس کی وجہ بلاشبہ یہ ہے کہ جو لوگ اپنے لڑکوں کے لیے اچھی ملازمتیں چاہتے ہیں انہیں ہندوستانی سروس میں زیادہ فائدہ مند مواقع

ہیں اور اس میں ہندوستانیوں کو اس تعصب کا سامنا بھی نہیں کرنا پڑتا جو برطانوی فوج میں ان کے خلاف ہوتا ہے، لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ پر قائم ہے کہ خودختیاری حکومت بلا ہندوستانی فوج کے ایک غیر ممکن چیز ہے۔ کتنے ہی احتجاجات ہوں اور کتنے ہی مظاہرے اور اسپرل حکومت کو کتنا ہی برا بھلا کہا جائے اس سب سے یہ حقیقت نہیں بدل سکتی۔“

یہ درست ہے لیکن ہم اس دستوری مسلک کو تسلیم نہیں کر سکتے کہ بلا ایک ہندوستانی یعنی مملکتی فوج کے ہندوستان نوآبادی درجہ حاصل نہیں کر سکتا۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ ہندوستانی فوج کو پیدا کرنا نہیں ہے۔ وہ پہلے سے موجود ہے۔ دوسرے تاریخی حیثیت سے ہمارے معترضین جو مسلک اختیارات کیا وہ غلط ہے۔

ہم اس موضوع پر سرسیواسوامی آئرن کی اس تقریر سے کچھ حصہ نقل کرنا چاہتے ہیں جو انھوں نے ۱۸ فروری ۱۹۲۲ء کو مرکزی مجلس قانون ساز (پہلی) میں کی تھی۔ سرسیواسوامی آئرن وہ شخص ہیں جنھوں نے ہندوستان میں فوج کے مسئلہ کا خاص طور پر مطالعہ کیا ہے اسلئے ان کی تقریر سے نقل کرنے میں ہمیں ذرا تامل نہیں انھوں نے فرمایا: ”لیکن فوج کے مسئلہ کے متعلق مجھے صرف یہ کہنا ہے کہ جہاں تک میں نے نوآبادیوں کی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے کوئی نوآبادی اس وقت خود اپنی حفاظت کے قابل نہ تھی جب اسے حکومت خودختیاری کا درجہ عطا کیا گیا کئی سال تک تو نوآبادیاں اپنے تحفظ کے مصارف بھی نہ دے سکتی تھیں بلکہ گلستان کی محنت کو نوآبادیوں کے فوجی مصارف کے لیے رقوم ادا کرنی ہوتی تھیں۔ برخلاف اس کے ہم نے شروع ہی سے اپنی فوج کے مصارف آپ ادا کیے ہیں۔ ہم نے اپنی فوج کا خرچ ہی نہیں دیا ہے بلکہ اس میں اپنے ہی آدمی بھی بھرتی کیے ہیں۔ ہم نے اپنی ہندوستانی فوج بھرتی کی ہے اور اس کا صرف اٹھایا ہے اور ہم نے برطانوی فوجوں کے مصارف قیام بھی برداشت کیے ہیں۔ ہم تو اپنے ملک کے تحفظ کے معاملہ میں نوآبادیوں سے آگے جا چکے ہیں۔ بیشک سر میلکم ہسلی ٹھیک کہتے ہیں کہ کامل مملکتی حکومت خودختیاری میں یہ ضروری ہے کہ ہم میں اپنے تحفظ کی صلاحیت ہو

اور یہ صرف اس طرح نہیں کہ ہم تختہ کے مصارف برداشت کر سکیں بلکہ ہم فوج کے افسر سہم کریں اور اس کا انتظام کر سکیں لیکن کسی نوآبادی کے ساتھ اس شرط پر اصرار نہیں کیا گیا۔ بیشک صرف جہاں تک اندرونی فساد سے بچنے کا تعلق ہو اس کے ضروری ہونے پر خود اختیاری حکومت ملنے کے چند سال بعد نوآبادیوں کو توجہ دلائی گئی تھی۔ لیکن جہاں تک خارجی حملوں سے تختہ کا تعلق ہے میں نہیں سمجھتا کہ اب تک بھی ان پر پریسٹنض عائد کیا گیا ہو۔ کم سے کم بحری مدافعت کے معاملہ میں تو یہ ذمہ داری ان پر نہیں ڈالی گئی ہو۔

فوج کے متعلق سفارشات | ہم نے اپنی رپورٹ میں سفارشات کی جو کہ ہندوستانی فوج کا انتظام بھی منتقل کر دیا جائے لیکن اس کے ساتھ افسروں کی تنخواہ، معاوضہ، الاؤنس اور پنشنوں کے متعلق ضروری ضمانتیں کو دی جائیں۔ ہمارا یقین ہے کہ اگر مجلس آئین ساز میں فوج کی نمائندگی ایک ذمہ دار در زیر کرے جو علی انتظام میں بلاشبہ ماہرین فن کے مشورہ پر عامل ہو تو اس سے لازمی طور پر قوت قانون ساز اور فوج میں زیادہ قریبی تعلقات پیدا ہو جائیں گے اور اس طرح فوج کے لیے بلا روک ٹوک رقوم فراہم ہوتی رہیں گی۔ موجودہ صورت حال میں تو فوج کے تخمینہ جات ناقابل تحریف ہیں۔ آئین موجودہ کے ماتحت ان پر بحث ہی نہیں ہو سکتی سوائے اس حالت کے کہ گورنر جنرل اس کے خلاف ہدایت کرے، لیکن مجلس قانون ساز کی راے کے ماتحت تو یہ کبھی حالت میں نہیں آسکتے۔ اس وقت صورت حال یہ ہے کہ بس ۸ یونٹ والی تجویز صرف ایک ایسی کوشش ہے کہ فوج میں ہندوستانی عنصر کو بڑھایا جائے اور اس میں تیسری بھی کی گئی تو کم سے کم اس کے لیے ایک صدی کا عرصہ درکار ہو گا کہ فوج واقعی ہندوستانی فوج ہو جائے۔ سکین کمیشن کی رپورٹ کا حشر جس نے ۸ یونٹ والی تجویز کو بڑا بتلایا تھا اب کو معلوم ہے۔ اور سینڈ ہرسٹ میں ہندوستانی امیدواروں کی تعداد بڑھانے کی تجویز شکل ہی سے یہ اثر رکھ سکتی ہے کہ مقبول مدت میں فوج کو ہندوستانی فوج بنا دیا جائے۔ ہم اس خیال سے متفق نہیں کہ سینڈ ہرسٹ کے لیے امیدواروں کی تعداد جس قدر رہی ہو اس سے بڑھائی نہیں جاسکتی تھی۔ ہمارا گمان ہے کہ

اب تک جو طریقہ انتخاب رہا ہی اُس میں بہت کچھ خامیاں ہیں۔ لیکن ہم یہ نہیں مانتے کہ اگر ہندوستان ہی میں ضروری تدابیر اختیار کی جائیں تو فوجی عہدہ داروں کی تیاری میں مناسب تعمیر کارکردگی حاصل نہیں ہو سکتا۔ ہندوستان کی ذمہ دار حکومت کا یہ پہلا کام ہونا چاہیے کہ اور چیزوں کی طرح ہندوستان کو فوجی معاملات میں بھی کافی بالذات بنائے۔ چنانچہ ہم نے اپنی رپورٹ میں حکومت کے لیے ایک آئینی ذمہ داری پیدا کر دی ہے کہ فوجی مدرسے اور کالج قائم کرے۔ بطور مزید جست و خیز کے ہم نے تحفظ ملکی کے لیے ایک تحفظ کمیٹی کی سفارش بھی کی ہے جو کم و بیش مشہور نمونوں پر مبنی ہے

باب اول

کمپنی

اس کمپنی کا جس کی رپورٹ پیش کر لے گا ہمیں اعزاز حاصل ہے ۱۹۲۸ء کو آل پارٹیز کانفرنس نے اپنی کمیٹی کے اجلاس میں مندرجہ ذیل تجویز کے ساتھ تقرر کیا تھا۔

”وہ یہ مجلس تجویز کرنی ہے کہ ایک کمپنی کا جس میں پنڈت موتی لال ہنر و صندر کی حیثیت سے اور سر تیج بہادر سپرو، سر علی امام، شریحیت پرادان، جناب نعیم قلیشی، شریحیت سو بھاس چندر بوس، شریحیت مادھوراؤ لال، شریحیت م۔ ر۔ رجا کار شریحیت ن۔ م۔ جوشی اور سردار منگل سنگھ شامل ہوں مقرر کی جائے، تاکہ وہ آئندہ یکم جولائی سے پیشتر آئیں ہند کے اصولوں پر غور کرے اور انہیں متعین کرے پھر مسودہ رپورٹ کو مختلف انجمنوں میں اظہار رائے کے لیے بھیجے۔ اس کمپنی کو چنانچہ کہ فزدارانہ اتحاد کے لیے جو تشرار داد مدراس کانگریس میں تجویز ہوئی تھی اور اس کے ساتھ جو تجاویز ہندو سماج، مسلم لیگ، سکھ لیگ اور دیگر سیاسی انجمنوں میں جس کے نمائندے دہلی کی آل پارٹیز کانفرنس میں شریک تھے منظور ہوئیں اور نیز دیگر ایسے مشورے جو بعد میں اسے دستیاب ہوں ان تمام پر یکمل ترین طریقہ سے فکر و تامل کرے نیز یہ کہ اس کمپنی کو مناسب اہمیت ان سفارشات کو دینی چاہیے جو دلی آل پارٹیز کانفرنس کی مختلف سب کمیٹیوں کی طرف سے پیش کی جائیں۔“

آل پارٹیز کانفرنس دوبارہ اگست ۱۹۲۵ء کے شروع میں کمیٹی کی رپورٹ پر غور کرنے کے لیے جمع ہوگی۔

مختصر تاریخ | قبل اس کے کہ ہم اس کمیٹی کے کام سے بحث کریں ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ ان واقعات کی طرف اشارہ کر دیں جن کی وجہ سے کمیٹی کا تقرر کیا گیا۔

گوبائی | انیشنل کانگریس کا گوبائی کا اجلاس دسمبر ۱۹۲۶ء میں ایسے زمانہ میں واقع ہوا جب کہ ایک سخت اندوہناک حادثہ ۱۹۲۵ء کے فضا کو مکدر کر دیا تھا اور ہندوؤں اور مسلمانوں کے باہمی اختلافات اور مناقشات پورے زوروں پر تھے۔ کانگریس نے ایک تجویز منظور کی جس میں مجلس عاملہ کو یہ ہدایت کی گئی کہ ”وہ فوراً ہندو اور مسلمان رہنماؤں کے مشورہ سے ان افسانہ فرقت دارانہ اختلافات کو رفع کرنے کی تدابیر نکالے۔ اور آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے سامنے زیادہ سے زیادہ ۳۱ مایچ ۱۹۲۷ء تک رپورٹ پیش کرے۔“

اس ہدایت کے بموجب اس سال کے صدر کانگریس اور جماعت عاملہ نے ہندو مسلمان رہنماؤں اور مرکزی مجلس قانون ساز کے اراکین سے متعدد بار نجی مشورے کیے۔

مسلم تجاویز | ۲۰ مایچ ۱۹۲۷ء کو بعض ممتاز مسلمان رہنما۔ دہلی میں جمع ہوئے اور انھوں نے چند تجاویز ہندو مسلم مسئلہ پر ہندوؤں اور ملک کے متبول کرنے کے لیے پیش کیں ان تجاویز میں جو ”مسلم تجاویز“ کے نام سے مشہور ہیں یہ درج تھا کہ مسلمان تمام صوبوں اور مرکزی مجلس قانون ساز میں مشترک حلقہ ہائے انتخاب کے لیے تیار ہیں بشرطیکہ۔

(۱) سندھ کو ایک علیحدہ صوبہ بنا دیا جائے۔

(۲) شمال مغربی سرحدی صوبہ اور بلوچستان کے ساتھ بالکل دیگر صوبوں کی طرح بڑا کر دیا جائے۔

(۳) پنجاب اور بنگال میں نمائندگی کا تناسب بادی کے مطابق ہو۔

۱۷ سوامی شری ہند کو ان کے بستر علالت پر ایک مسلمان مذہبی دیوانے نے قتل کر دیا تھا۔

(د) مرکزی مجلس قانون ساز میں مسلمانوں کی نمائندگی ایک ٹلٹ سے کم نہ ہو۔

ان تجاویز کی اطلاع کانگریس کو کی گئی اور کانگریس کی جماعت عاملہ نے دو سے ہی روز ایک تجویز اس مضمون کی منظور کی کہ وہ مسلم کانفرنس کے اس فیصلہ کو کہ وہ مشترک حلقہ ہاے انتخاب کو قبول کرتے ہیں قدر کی نگاہ سے دیکھتی ہو اور یقین رکھتی ہو کہ ان تجاویز کی بنیاد پر ایک قابل اطمینان مفاہمت پیدا ہو سکیگی۔ ایک سب کمیٹی بھی ہندو اور مسلمان رہنماؤں سے مشورہ کے لئے بنائی گئی جماعت عاملہ کانگریس کی مجلس عاملہ کا مہی میں دوبارہ ۱۵ مئی سے ۸ مئی ۱۹۲۷ء تک اجلاس ہوا اور ایک طویل تجویز ہندو مسلم مسئلہ کے متعلق منظور ہوئی۔ یہ قرارداد مسلم تجاویز کی بنیاد پر مرتب کی گئی تھی لیکن اس نے زیادہ تفصیلی بھی اور اس میں بعض دو سے معاملات کا بھی ذکر تھا۔

آل انڈیا کانگریس کمیٹی | مہی میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی کا جو جلسہ انھیں تاریخوں میں ہوا اس باتفاق رائے تھوڑی ترمیمات کے ساتھ یہی قرارداد منظور کر لی گئی۔ ہندو رہنماؤں کی طرف سے جس خاص تبدیلی کا مشورہ دیا گیا وہ یہ تھی کہ سندھ کا صوبہ قرار نہ وجوہ کی بنا پر علیحدہ نہ کیا جائے بلکہ ایسے عام اسباب کی بنا پر علیحدہ کیا جائے جو تمام صوبوں پر منطبق ہو سکیں۔ ستر اجراء کے الفاظ میں تبدیلی سے اس اعتراض کا سدباب ہو گیا اور یہ باتفاق رائے منظور کی گئی۔

سوراج کا دستو | آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے اس اجلاس میں ایک اور قرارداد بھی منظور ہوئی جس میں ہدایت کی گئی تھی کہ مجلس عاملہ مرکزی اور صوبوں کی مجلس قانون ساز کے منتخب شدہ اراکین اور سیاسی جماعتوں کے رہنماؤں سے مشورہ کر کے ہندوستان کے لیے سوراج کا ایک ایسا دستور مرتب کرے جس کی بنیاد اعلان حقوق پر ہو۔

اکتوبر ۱۹۲۷ء میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی نے ہندو مسلم اتحاد کے متعلق ایک قرارداد منظور کی مگر اس کا تعلق صرف مسئلہ کے مذہبی اور معاشرتی پہلو سے تھا۔

مدرس کانگریس | مدرس کانگریس نے پورے ہندو مسلم مسئلہ پر غور کیا اور ان عام اصولوں کے ماتحت جو سال کے شروع میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی نے مقرر کر دیے تھے ایک طویل قرارداد سیاسی

مذہبی اور دیگر حقوق کے متعلق منظور کی۔

سورج کا دستور | سورج کے دستور کے متعلق بھی کانگریس نے مندرجہ ذیل قرارداد منظور کی۔

”ملک کی تمام سیاسی جماعتوں کی اس عام خواہش کو مد نظر رکھ کر کہ وہ سورج کے دستور کی ترقیب میں متفق ہو جائیں اور ان مختلف مسودوں پر پیش کیے گئے اور ان مختلف تجاویز پر جو جماعت عاملہ کی گشتی چھٹی کے جواب میں موصول ہو تیں غور کرنے کے بعد کانگریس مجلس عاملہ کو جسے مزید اراکین کے شامل کرنے کا حق ہوگا، مجاز کرتی ہو کہ وہ اسی قسم کی اُن دوسری کمیٹیوں سے مشورہ کرے جنہیں ملک کی سیاسی، تجارتی، منہ دارانہ اور مزدوروں کی انہیں متاثر کریں اور ہندوستان کے لیے سورج کا ایک ایسا دستور مرتب کیے جو اعلان حقوق پر مبنی ہو۔ اور اس دستور کو بحث اور منظوری کے لیے اُس خاص اجتماع میں پیش کرے جو آئندہ مارچ سے پہلے پہلے دہلی میں منعقد ہوگا اور جس میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے اراکان اور متذکرہ بالا انجمنوں کے رہنما اور نمائندے اور مرکزی اور صوبوں کی مجالس قانون ساز کے منتخب شدہ اراکین شامل ہوں گے۔

اس کے فوراً بعد لبرل فیڈریشن نے اپنے سالانہ اجلاس منعقدہ ممبئی میں تجاویز منظور کیں جس میں اُس نے صدق دل سے اُن ممتاز مسلم اراکین کے خلوص نیت کا اعتراف کیا جنہوں نے ہندو مسلم فرقوں کے باہمی اختلافات کے طے کرنے کے لیے یہ تجویز پیش کی اور سہبات کا مشورہ دیا کہ ”مجوزہ تصفیہ کی مختلف مداخلت پر کسی قریب کی تاریخ میں فرقوں کے متعلقہ نمائندوں کے درمیان اتحاد عمل کی سچی نیت کے ساتھ بحث و مباحثہ ہو جو مکمل اتفاق کی طرف رہنمائی کر سکے۔“

کچھ دنوں کے بعد مسلم لیگ کا اجلاس کلکتہ میں منعقد ہوا اور ایک قرارداد منظور ہوئی جس میں کہ لیگ کی کاؤنسل کو ایک ایسی سب کمیٹی کے تقرر کا اختیار دیا گیا ”جو انڈین نیشنل کانگریس اور ایسی دوسری انجمنوں سے مشورہ کرے جنہیں کونسل ہندوستان کا ایسا آئین بنانے کے لیے مجوزہ تصور کرے جس میں مسلمانوں کے حقوق کی پوری نگہداشت ۱۹۲۷ء کی متذکرہ بالا دہلی والی تجاویز

کے مطابق کی جاسکے۔

انجمنوں کو دعوت | کانگریس کے رزولوشن کے مطابق کانگریس کی جماعت عالم نے انجمنوں کی ایک کثیر تعداد کو دعوتی رقعے بھیجے۔ ان میں سے حسب ذیل قابل ذکر ہیں۔

نیشنل لبرل فیڈریشن

ہندو مہا سبھا۔

آل انڈیا مسلم لیگ

مرکزی خلافت کمیٹی

مرکزی سکیم لیگ

جنوبی ہند کی لبرل فیڈریشن

آل انڈیا ریڈیو این کانگریس

تام برہما کی انجمنوں کی جنرل کاؤنسل

ہوم رول لیگ

ریپبلکن لیگ

اسمبلی کی انڈیپنڈنٹ پارٹی

اسمبلی کی نیشنلسٹ پارٹی

ہندوستانی ریاستوں کی رعایا کی انجمنیں

ہندوستانی ریاستوں کی رعایا کی کانفرنس

ہندوستانی ریاستوں کے باشندوں کی کانفرنس

انگلو انڈین ایسوسی ایشن

کلکتہ کی انڈین ایسوسی ایشن

پارسی سنٹرل ایسوسی ایشن

زور ہستین السویٹین

پارسی راجکلیا سبھا۔

پارسی پنچایت

ہندوستان کے عیسائیوں کی آل انڈیا کانفرنس

جنوبی ہند کی چیمبر آف کامرس

درواڑھی مہاجن سبھا

ادودھ، آگرہ، بہار، بنگال اور مدراس کے زمینداروں کی انجمنیں

اخیر میں سبھی کے زمانہ قیام میں دعویٰ تر قے بمبئی کی غیر برہمنی پارٹی، قومی غیر برہمن پارٹی بمبئی کی کمیونسٹ پارٹی اور بمبئی کے کسانوں اور مزدوروں کی جماعت کے نام بھی جاری کیے گئے۔

دہلی کی آل برٹیز کانفرنس | ان انجمنوں میں سے اکثر نے اپنے نمائندے کانفرنس میں جس کا پہلا اجلاس

۱۲ فروری ۱۹۲۷ء کو دہلی میں ہوا روانہ کیے۔ کانفرنس ۲۲ فروری تک روزانہ اپنے اجلاس کرتی رہی۔

پہلا سوال جس پر کانفرنس میں مباحثہ ہوا وہ یہ تھا کہ دستور میں پیش نظر کیا مقصد ہونا چاہیئے

تجویز کی گئی کہ دستور کو اپنا مقصد ہندوستان میں نوآبادی کے قسم کی حکومت کا قیام بنالینا چاہیئے

اس پر اعتراض بعض اراکین کی طرف سے اس بنا پر ہوا کہ کانگریس نے مکمل آزادی کو منزل مقصود

قرار دے دیا ہے اس لیے اس سے کم درجہ کو منزل مقصود نہ قرار دینا چاہیئے۔

یہ بات بالکل واضح تھی کہ جماعتیں جن کی نمائندگی کانفرنس میں ہوئی تھی اس قدر درجہ

کے لیے تیار نہ تھیں۔ بنا بریں یہ مشورہ دیا گیا کہ ایک ایسا مطمح نظر معلوم کیا جائے جن میں ہر دو نقطہ

خیال سما سکیں۔ سولے اس بات کے کہ ”درجہ نوآبادی“ میں تاج برطانیہ سے تعلق باقی رہتا ہے۔

اس کے معنی رفقہ رفتہ ایسے ہو گئے ہیں کہ مکمل آزادی اور اس میں تمیز نہیں ہو سکتی۔ دونوں کا

اصلی مندرجہ قوت عاملہ کا فرق ہی۔ لیکن یہ ممکن تھا کہ عام اصول مضبوط کر دیے جائیں اور جماعت

عاملہ کے متعلق اس منزل پر کوئی فیصلہ نہ کیا جائے۔ اس لیے کامل ذمہ دار حکومت کا مطمح نظر منظور

کر لیا گیا۔ مگر یہ بات واضح کر دی گئی کہ جو لوگ مکمل آزادی پر اعتقاد رکھتے ہیں انھیں پوری آزادی ہوگی کہ وہ اس کے لیے پروپیگنڈا کریں یا دوسرے طریقوں سے اُس کے حصول کی کوشش کرتے رہیں کانفرنس کی پہلی تجویز حسب ذیل تھی۔

”دستور کا دل ذمہ دار حکومت کے قیام کو پیش نظر رکھ کر بنایا جائے۔

پہلی کمیٹی | کانفرنس نے اس کے علاوہ صوبوں کی نئی تقسیم، حلقہ ہائے انتخاب اور نشستوں کے تحفظ کے متعلق بھی تجاویز منظور کیں۔ ۲۲ فروری ۱۹۲۵ء کو کانفرنس نے ایک کمیٹی کا تقرر کیا جسے مندرجہ ذیل مضامین پر رپورٹ پیش کرنے کی ہدایات کی گئیں۔

آیا آئین کو ڈاویڈانی ہونا چاہیے یا ایک ایوانی، حق رائے دہنگی، اعلان حقوق، مزدوروں کسٹوں کے حقوق، ہندوستانی ریاستیں۔

کمیٹی کا تقرر کرنے کے بعد کانفرنس کا اجلاس ملتوی ہو گیا۔

کمیٹی نے اپنی رپورٹ مقررہ مدت میں پیش کر دی اور کانفرنس کا اجلاس دوبارہ ۸ مارچ ۱۹۲۵ء کو ولسلی میں ہوا۔ اسی اثنا میں مسلم لیگ کی کانسل کا اجلاس بھی ہوا تھا اور اُس میں آل پارٹیز کانفرنس کی تجاویز پر ناپسندیدگی کا اظہار کیا گیا تھا۔ کونسل نے اس کے علاوہ اس بات کی صراحت بھی کر دی تھی کہ اُس کے نمائندوں کو دیگر انجمنوں کے نمائندوں سے وہ تجاویز منظور کرانے کی کوشش کرنی چاہیے جو لیگ کے اجلاس منعقدہ کلکتہ (۱۹۲۵ء) کی قراردادیں موجود تھیں۔ اور آخری نتیجہ سے کونسل کو مطلع کرنا چاہیے تاکہ دستور بنانے کا کام شروع کرنے سے پہلے وہ انکے متعلق مناسب کارروائی کر سکے۔

مسلم لیگ کونسل کے اس قرارداد سے کانفرنس کے لیے بڑی دشواری پیدا ہو گئی۔ اس کی رو سے مسلم لیگ کے نمائندے کمیٹی کی رپورٹ پر اُس وقت تک غور نہ کر سکتے تھے جب تک کہ اُنکی دوسری تجاویز پوری کی پوری منظور نہ کر لی جائیں یا پھر لیگ کی کونسل سے ہدایت کے لیے مشورہ نہ کر لیا جائے۔

۸ مارچ ۱۹۷۲ء | ان نامساعد حالات میں کانفرنس کا اجتماع ہوا۔ فرقہ دارانہ مسائل پر کافی مباحثہ ہوا۔ اور معلوم یہ ہوا کہ مسلم لیگ اور ہندو سبھا کے نمائندوں میں سندھ کی علیحدگی اور اکثریت کے لیے نشستوں کے تحفظ کے مسائل پر اتحاد خیال نہ تھا۔ آخر الذکر مطالبہ کے سیکھ بھی شدید مخالفت تھے بنا بریں ۱۱ مارچ ۱۹۷۲ء کو کانفرنس نے دو سب کمیٹیوں کا تقرر کیا۔ ان میں سے ایک کو سندھ کی علیحدگی کے مالی پہلو پر دریافت حال کرنے کی خدمت تفویض ہوئی اور دوسری کو نمائندگی باعتبار تناسب کے لائق عمل ہونے پر۔ ۲۲ فروری کو جو کمیٹی مقرر کی گئی تھی اس کی رپورٹ پر مسلم لیگ کے نمائندوں کے اس فیصلہ کی وجہ سے کہ وہ مباحثہ میں کوئی حصہ نہ لیں کوئی بغور نہ کیا جاسکا۔ کانفرنس نے رپورٹ کے شائع کرنے اور گشت کرانے کا حکم دے دیا۔ اور ۱۹-۱۰-۱۹۷۲ء تک کے لیے ملتوی ہو گئی۔

اپریل ۱۹۷۲ء کے شروع میں ہندو سبھا کا اجلاس جبیلور میں ہوا اور وہاں بعض مسلم تجاویز سے شدید مخالفت کی قراردادیں منظور ہوئیں۔

بہی کا اجلاس | اس لیے جب آل پارٹیز کانفرنس دوبارہ بمبئی میں ۱۹ مئی ۱۹۷۲ء کو جمع ہوئی تو صورت حال امید افزانہ تھی۔ فرقہ دارانہ انجمنوں میں بعد بڑھ گیا تھا اور ان کے رویہ میں سختی پیدا ہو گئی تھی جس کے بدلنے یا ترمیم کرنے کے لیے وہ آمادہ نہیں تھیں۔ دہلی میں جو دو سب کمیٹیاں سندھ اور نمائندگی باعتبار تناسب کے لیے مقرر ہوئی تھیں انھوں نے کوئی رپورٹ پیش نہیں کی تھی۔

اس مسئلہ پر چونکہ کسی متفقہ اور اطمینان بخش حل کا امکان نہ تھا اس لیے یہ خیال کیا گیا کہ شاید ایک مختصر کمیٹی جو فرقہ دارانہ مسائل پر بحیثیت مجموعی غور کرے اور ترتیب دستور سے اس کے تعلق پر نظر کرے کوئی راہ عمل نکال سکے۔ اس وجہ سے وہ قرارداد جو رپورٹ کی ابتدا میں درج کی گئی ہے منظور کی گئی۔

موجودہ کمیٹی | مناسب طریقہ پر کام کرنے کے لیے یہ ضروری تھا کہ کمیٹی مختصر ہو۔ تمام اہل راج کو اس کمیٹی میں نمائندگی دینا ممکن نہ تھا لیکن اس بات کی ضرورت کو پیش کی گئی کہ اہم نقطہ ہائے

کے حامی شامل کر لیے جائیں۔ سر علی امام اور مسٹر شعیب قریشی مسلم نقطہ نگاہ کے اظہار کے لیے۔
 مسٹر م۔ س۔ آئے اور مسٹر م۔ ر۔ جیا کا رہنہدو مہا سبھا کے رویہ کی مسٹر ج۔ ر۔ پردھان غیر متنبہ
 کے خیال کی، سردار منگل سنگھ سکھوں کی نمائندگی کے لیے، سر تیج بہادر سپر و لبرل نظریہ کو، او
 ن۔ م جوشی مزدوروں کے مفاد کو پیش کرنے کے لیے منتخب کیے گئے۔

کانفرنس نے جن دس ممبروں کا انتخاب کیا ان میں سے مسٹر م۔ ر۔ جیا کا رٹن شرکت سے
 معذوری کا اظہار کیا۔ مسٹر ن۔ م جوشی نے کہا کہ وہ صرف اُس وقت حصہ لیں گے جب مزدوروں
 کے حقوق پر غور کیا جائے گا۔ اور صورت و اوقات کچھ ایسی ہونی کہ وہ کسی ایک جلسہ میں بھی شرکت
 نہ کر سکے صحت کی خرابی کی وجہ سے، سر علی امام، بڑی زحمت اٹھا کر صرف ایک جلسہ میں شرکت
 کر سکے جس میں اُن کی موجودگی بہت معین ہوئی۔ ہم وقتاً فوقتاً اُن کے مشورے سے بھی مستفید ہو
 مسٹر پردھان کمیٹی کے اجلاسوں میں ۱۲ جون تک شریک ہے۔

رپورٹ میں تاخیر | کمیٹی سے استدعا کی گئی تھی کہ یکم جولائی سے قبل رپورٹ پیش کر دے لیکن تمام
 کوششوں کے باوجود کہ کام وقت پر ختم ہو جائے کمیٹی وقت مقررہ کی پابندی سے مجبور رہی۔ ۵ جون
 سے کمیٹی تقریباً بلاناغہ متواتر کمیٹیاں گھنٹوں تک و زائد اجلاس کرتی رہی اور بجی کانفرنسوں کے علاوہ
 اُس کے ۲۵ اجلاس ہوئے۔

انتہائی اتفاق رائے | گو کمیٹی مختصر ہی لیکن یہ ایسے افراد پر مشتمل ہے جو مختلف سیاسی عقائد اور
 مختلف فرقہ دار جماعتوں سے تعلق رکھتے ہیں، حدود و فترتیں کمیٹی کو یہ ہدایت کی گئی تھی کہ اُن
 متعدد قراردادوں پر غور و فکر کرے جو مختلف جماعتوں نے منظور کی تھیں اور جن میں سے بعض ایک
 دوسرے کے بالکل مخالف تھیں۔ مکمل بائیں حد تک اتحاد اسے میں دو بڑی مشکلیں حاصل تھیں پہلی
 مشکل کانگریس اور دوسری انجمنوں کے عام زاویہ نگاہ میں اختلاف کی وجہ سے پیدا ہوئی مآول الذکر
 نے اپنے آخری اجلاس میں منزل مقصود مکمل آزادی کو قرار دے لیا تھا اور مؤخر الذکر درجہ نو آبادی
 کے آرزو مند تھیں۔ دوسری مشکل کا سبب وہ مختلف نقطہ ہائے نظر تھے جن سے کہ مختلف دارا

جامعیت اپنے سیاسی حقوق کو دیکھتی تھیں۔

مکمل آزادی اور درجہ نوآبادی | کمیٹی کو پہلی مسئلہ کا سامنا بالکل ابتدا ہی میں کرنا پڑا۔ دہلی ایکٹ کے معنی اصطلاح یعنی ”مکمل ذمہ دار حکومت“ اس لیے ہتھیار کی گئی تھی کہ مکمل آزادی یا درجہ نوآبادی کے متعلق فیصلہ اس وقت مل جائے۔ مگر کمیٹی نے محسوس کیا کہ دستور کے اصول کے وضع کرنے میں بھی دشواری ہوگی۔ اگر اس سوال کا تصفیہ کم سے کم جہاں تک مسودہ دستور کا تعلق ہے نہ کر لیا گیا۔ بعض ارکان کا یہ خیال تھا کہ دہلی میں جس جگہ پہنچ چکے تھے اُسی جگہ قائم رہیں لیکن اکثریت سے یہ فیصلہ ہوا کہ کسی ایک طرف تصفیہ کرنا ناگزیر ہے، یہ تصفیہ مندرجہ بالا حالات کی موجودگی میں جہاں اس قدر مختلف رائے جماعتوں کا اجتماع تھا صرف ایک ہو سکتا تھا اور وہ درجہ نوآبادی کے حق میں اس سے بلند تر مقام پر عام اتفاق رائے ممکن نہ تھا لہذا ”کمیٹی کی اکثریت اس رائے کی حامی ہوئی کہ ان کے حدود استصواب کا منشا یہ ہو کہ کمیٹی کا مل ذمہ دار حکومت کے دستور کے اصولوں کو غور کر کے متعین کرے اور خود مختار نوآبادیوں کے دستوروں کو اپنے سامنے بطور نمونے رکھے“ اس لیے دستور کے جن اصولوں کا ہم نے مشورہ دیا ہے وہ درجہ نوآبادی کے لیے وضع کیے گئے ہیں لیکن ان میں سے اکثر بلاشبہ مکمل آزادی کے دستور بھی پورے طریق پر منتج ہو سکتے ہیں کمیٹی کی حیثیت سے ہمارا اس دستور کے حق میں فیصلہ یہ معنی رکھتا ہے کہ انتہائی اتفاق رائے صرف اسی بنیاد پر ممکن تھا۔ اس کے معنی ہرگز نہیں ہیں کہ کسی کانگریس کے رکن نے اپنی انفرادی حیثیت سے یا خود کانگریس نے اپنی اجتماعی صورت میں مکمل آزادی کی منزل مقصود کو ترک یا ہلکا کر دیا ہو۔ وہ لوگ جو اس میں اعتقاد رکھتے ہیں اس کے لیے کام کرنے کا پورا حق رکھتے ہیں لیکن ہمیں یقین ہے کہ جو انتہائی اتفاق رائے اس طرح حاصل ہوا ہے وہ ایک ایسے دستور کے لیے قابل اطمینان بنیاد کا کام لے سکتا ہے جس پر عمل پیرا ہونے میں تمام جماعتیں متحد ہو سکیں۔ بلا اس کے کہ کسی دوسری جماعت یا فرد کا آگے بڑھنے کا حق زائل ہو۔

فرد وارانہ پہلو | رہی دوسری شکل، سو دستور کے نقطہ خیال سے فرقہ وارانہ مناشات کوئی

اہمیت نہیں رکھتے۔ لیکن ان کی اہمیت مقابلۂ چاہے جو کچھ بھی ہو مگر وہ لوگوں کے خیال میں اہم تر معاملات سے بڑھ کر جاگزیں ہیں اور تمام سیاسی کاروبار پر بڑا اثر ڈالتے ہیں۔ اور اس طرح ہم اپنے سامنے متعدد متضاد مسائل اور سفارشاتیں پاتے ہیں جن میں سے ہر ایک ہماری وقعت و احترام کی مساوی طور پر سختی ہو۔ لیکن جب ہم دیکھتے ہیں کہ مدراس کانگریس اور مسلم لیگ کا خیال اور ہندو مہاسبھا اور سکھ لیگ کا خیال ایک دوسرے کے بالکل خلاف ہو تو ان دونوں کی مجموعی صورت میں تسبیل کرنے سے ہم بہ ادب معذوری ظاہر کر کے پرہیزگار ہیں۔ دراصل خود فیقہ کہ ہم سے استدعا کی گئی ہو کہ ہم ان مختلف نقطہ ہائے خیال پر غور کرنے کے بعد دستور کے اصول کو وضع کریں۔ اس بات کا ثبوت ہو کہ ہم سے اس معاملہ میں قوت فیصلہ کو کام میں لانے کی توقع کی گئی ہے۔ اور ایسی سفارشات کے لیے کہا گیا ہو جو ہماری رائے میں ملک کے سیاسی ارتقاء کے لیے مفید ترین ہیں۔ ہمیں اس کا احساس ہو کہ ہماری سفارشات چاہے کسی قدر مکمل اور صحت وقت کے مطابق کیوں نہ ہوں صرف اسی حد تک وزن اور اثر رکھیں گی جہاں تک کہ وہ تمام متعلقہ جماعتوں کے لیے لائق تسبیل ہوں گی۔

ایک متفقہ دستور کی اُمید صرف اسی وقت قائم ہو سکتی ہے جب کہ کل حالات پر اچھی طرح اور صفائی سے غور کرنے کے بعد منصفانہ اور مساویانہ مفاہمت کی بنیاد دریافت کر لی جائے کیٹی نے اپنا بہت وقت اور محنت اس قسم کی بنیاد کے دریافت کرنے میں صرف کیا ہو اور خوش قسمتی سے اس معاملہ میں انھیں بہت سے ہندو اور مسلمانوں کے مشورے سے مدد ملی ہو جنھوں نے صدر کی دعوت پر کمیٹی کے بعض جلسوں میں شرکت کی اور نہایت قابل قدر امداد ہم پہنچائی۔ اس سہی کا نتیجہ مندرجہ ذیل صفحات میں پیش کیا جاتا ہو اس اُمید پر کہ اس کی پذیرائی تمام متعلقہ جماعتیں فیاضانہ جذبہ کے ساتھ کریں گی اور ان کے پیش نظر بس یہ بات ہے کہ ایک دوسرے کی اس کام میں مدد کریں کہ قوم کو اس قعر مذلت سے جس میں کہ وہ آپس کے مناقشات اور عدم اعتماد کی وجہ سے گر گئی نکالیں۔

شکریہ | ان لوگوں میں جنہوں نے صدر کی دعوت کو قبول فرمایا ڈاکٹر انصاری پنڈت مدن موہن مالویہ، مولانا ابوالکلام آزاد، مسٹری وائی چٹنامنی، مولوی شیخ داؤدی، ڈاکٹر سیف الدین کچلو، مسٹر سچانند سنہا۔ منشی ایثور سرن، ڈاکٹر سید محمود، چودھری خلیق الزماں، اور مسٹر تصدق احمد خاں شہرانی تھے۔ ہم ان کی قابل قدر اعانت اور اتحاد عمل کے شکر گزار ہیں۔ ہم خاص طور پر کانگریس کے صدر ڈاکٹر انصاری کے ممنون ہیں جو ہمارے جلسوں میں تین مرتبہ تشریف لائے اور جب کبھی ہمیں شکلیں درپیش ہوئیں ہماری دل کھول کر مدد کی۔ پنڈت جواہر لال نہرو کانگریس کے جنرل سکریٹری خاص طور پر ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں جو سوائے ایک مختصر ناگزیر غیبت حاضری کے ہمیشہ کمیٹی کے اجلاس میں موجود رہے۔ علاوہ اعداد و شمار کی مشقت ترتیب کے جو اس رپورٹ کے ضمیمہ میں درج ہیں۔ انہوں نے کمیٹی کے کام کی ہر منزل میں قابل قدر اعانت فرمائی۔

باب دوم

مسئلہ کا مفقہ وار اناہیلو

مسئلہ کی نوعیت | ہندوستان میں فرقہ بندی کا مسئلہ دراصل ہندو مسلم مسئلہ ہے۔ مگر کچھ عرصہ دو دوسرے فرقوں نے بھی ایک جارحانہ رویہ اختیار کر لیا ہے اور اپنے لیے خاص مراعات و حقوق کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ پنجاب میں سکھوں کی جماعت ایک اہم اور متحد اقلیت ہے جس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ خود ہندوؤں میں کبھی کبھی تفریق پائی جاتی ہے خصوصاً جنوب میں برہمنوں اور غیر برہمنوں کے درمیان لیکن دراصل مسئلہ یہ ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے اختلاف کو کس طرح حل کیا جائے یہی دونوں اقوام مل کر ہندوستان اور برہما کی کل آبادی میں ۹۰ فیصدی ہیں مسئلہ کی مردم شماری کے مطابق تناسب آبادی یہ تھا۔۔۔

آبادی کا تناسب

| | | |
|---|------|-------|
| ہندو | ۶۵.۹ | فیصدی |
| مسلمان | ۲۳.۱ | " |
| بدھ مذہب کے پیرو (خاص طور پر برہما میں) | ۴.۶ | " |
| قبیلوں کے مذہب (پہاڑی علاقوں میں) | ۲.۸ | " |
| عیسائی | ۱.۶ | " |
| سکھ | ۱.۵ | " |
| جین | ۰.۶ | " |
| دیگر | ۰.۶ | " |

گزشتہ مردم شماری کی رپورٹوں کے اعداد و شمار کے مطالعہ سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ہندوؤں اور جینیوں کی آبادی رفتہ رفتہ گھٹ رہی ہے اور بقیہ تمام مذاہب کے پیروؤں میں اضافہ ہوا مسلمانوں کی تعداد میں گو کوئی معتدلہ اضافہ نہیں ہو مگر اضافہ مسلسل ہے۔ مندرجہ ذیل اعداد فی صد سے ۱۸۸۱ء سے اس وقت تک ہندوؤں اور مسلمانوں کی تعداد کا تناسب ظاہر ہوگا:-

۱۸۸۱ء ۱۹۰۱ء ۱۹۱۱ء ۱۹۲۱ء ۱۹۳۱ء ۱۹۴۱ء

ہندو ۷۲.۰ ۷۰.۱ ۶۸.۳ ۶۶.۹ ۶۵.۹ ۶۱.۰

مسلمان ۲۲.۶ ۲۲.۲ ۲۳.۲ ۲۳.۵ ۲۴.۱ ۲۵.۱

مندرجہ بالا اعداد فی صد تمام ہندوستان کی نسبت سے ہیں اگر ہم صرف مسلمانوں کی تعداد لیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان میں گزشتہ سال کے اندر ۳۱ فیصدی کا اضافہ ہو گیا ہے اور ہندوؤں کی تعداد میں اسی زمانہ میں تھوڑی سی کمی واقع ہو گئی ہے۔

مسلمان آبادی کی تقسیم اس طرح ہے کہ شمال مغربی سرحدی صوبہ اور پنجاب و بنگال کو اگر نکال دیا جائے تو ان کی ہر جگہ ایک چھوٹی اقلیت رہتی ہے ان کی سب سے بڑی اقلیت صوبہ متحدہ میں ہے لیکن یہاں بھی یہ ۱۵ فی صدی سے کم ہے۔ صوبہ متحدہ کی یہ ۱۵ فیصدی اقلیت تمام صوبہ میں پھیلی ہوئی نہیں ہے بلکہ شہری حلقوں میں مجتمع ہے خصوصاً صوبہ کے شمالی حصہ میں:-

پنجاب میں مسلمان ۳۵ فی صدی ہیں اور بنگال میں ۴۶ فی صدی۔ سندھ میں ۴۳ فی صدی ہیں اور بلوچستان اور شمال مغربی سرحدی صوبہ میں وہ نہایت غالب اکثریت میں۔

فرقہ وارانہ تحفظ | ہندوستان میں ایک نوواردان اعداد و شمار کو دیکھ کر اور مسلمان قوم کی قوت کا اندازہ کر کے غالباً یہ تصور کرے گا کہ یہ جماعت اتنی مضبوط ہے کہ آپ اپنی نگہبانی کر سکتی ہے اور اسے کسی خاص تحفظ یا مصنوعی پرورش کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر ہندوستان میں فرقہ وارانہ تحفظ کی ضرورت تسلیم کر لی جائے تو اس کی مستحق کسی صورت سے ہندوؤں اور مسلمانوں کی بڑی جماعتیں ہندوستان میں

دی جاسکتی اس کی اگر ضرورت ہو سکتی ہے تو ان قلیل لتعداد فرقوں کے لیے جن کی مجموعی تعداد کل آبادی میں صرف دس فیصدی ہے۔

زندہ رہو اور زندہ رہنے دو | لیکن عقل و منطق کو فرقہ وارانہ جذبہ سے بہت کم تعلق ہے، لیکن جب اس پورے مسئلہ کا تجزیہ کیا جاتا ہے تو اس کا حل صرف یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اُس بے بنیاد اندیشہ کو جو ہر ایک کے ذہن میں ہے نکال دیا جائے اور اُس کی جگہ تمام فرقوں کے دل میں ایک احساس حفظ و امان پیدا کیا جائے، اس احساس حفظ و امان کی جستجو میں ہر فرقہ کی خواہش ہے کہ اپنے لیے ایک مقتدر حیثیت قائم رکھے یا حاصل کرے۔ یہیں یہ دیکھ کر رنج ہے کہ جو روح فرقہ بندی کے علمبرداروں میں جاری و ساری ہے وہ یہ نہیں ہے کہ خود زندہ رہو اور دوسروں کو زندہ رہنے دو۔ احساس حفظ و امان کے پیدا کرنے کے طریقے صرف یہ ہیں کہ ضمانتیں اور حفاظتیں پیدا کی جائیں۔ جہاں تک ممکن ہو تمدنی آزادی دی جائے (یعنی اپنی تہذیب تمدن کے ترقی اور رواج دینے میں ہر فرقہ کو آزاد چھوڑ دیا جائے) یہ احساس حفظ و امان اُجڑا گناہ حلقہ انتخاب اور نشستوں کے بھدے اور قابل اعتراض طریقوں سے حاصل نہیں ہوتا ان سے صرف ”ہتھیار بند صلح“ کی سہی صورت قائم ہوتی ہے۔

کل ہندوستان میں چونکہ مسلمان اقلیت میں ہیں اس لیے انہیں خوف ہے کہ اکثریت انہیں دق کرے گی اور اس مشکل کو حل کرنے کے لیے انہوں نے ایک عجیب تجویز پیش کی ہے یعنی یہ کہ کم از کم ہندوستان کے بعض حصوں میں ان کا غلبہ ہے۔ ہم اس جگہ پر ان کے اس مطالبہ پر تنقید کرنا نہیں چاہتے۔ ممکن ہے موجودہ فرقہ وارانہ فضا پر نگاہ کرتے ہوئے اس میں کوئی جواز کا پہلو ہو۔ لیکن اس امر کا ہمیں ضرور احساس ہے کہ جن مقدمات سے ہم نے اپنی بحث کا آغاز کیا تھا ان سے اسکا کوئی تعلق نہیں سوائے اس کے کہ بہترین تحفظ کی صورت یہی ہو کہ اتنا ان خود غلبہ حاصل کرنے دوسری طرف ہندو اگرچہ تمام ہندوستان میں بڑی اکثریت میں ہیں مگر بنگال، پنجاب، سندھ، بلوچستان اور شمال مغربی سرحدی صوبہ میں ان کی تعداد کم ہے۔ کل ہندوستان میں اکثریت ہونے کے باوجود ان صوبوں میں وہ مسلمانوں سے خائف ہیں۔

ہم ایک فرقہ کا دوسرے فرقہ پر غلبہ نہیں چاہتے۔ ممکن ہی ہم پورے طور پر اس کا سد باب نہ کر سکیں لیکن جو مقصد ہمارے پیش نظر ہونا چاہیئے وہ یہ ہے کہ ایک کو دوسرے پر اقتدار نہ حاصل ہو بلکہ ہر فرقہ اور جماعت کو دوسرے فرد اور جماعت کے ظلم و تعدی سے بچایا جائے۔ اگر مکمل مذہبی آزادی دیدی جائے اور اپنی تہذیب و تمدن کو فروغ دینے کا ہر فرقہ کو اختیار دے دیا جائے تو گو لوگ اس کو نہ سمجھ سکیں لیکن عملاً فرقہ بندی کا مسئلہ حل ہو جاتا ہے۔

فرقہ دارانہ مجلسیں [اس نقطہ نظر کو سامنے رکھتے ہوئے ہم نے اعلان حقوق میں متعدد دفعات ایسے رکھے ہیں جن سے ہر فرد کو ضمیر اور مذہب کی مکمل آزادی حاصل ہو جاتی ہے۔ ہم نے فرقہ دارانہ مجلسیں کی تخلیق کی تجویز پر بھی غور کیا تاکہ تمام بڑے فرقوں کے تمدنی اغراض کا تحفظ ہو سکے۔ تجویز یہ تھی کہ ہر وہ فرقہ جس کی تعداد کسی صوبہ میں دس لاکھ یا زیادہ ہو اس کا مستحق ہوگا کہ ان مقاصد کے لیے جن کا تجویز میں ذکر تھا ایک مجلس اپنے فرقہ کے نمائندوں کی بنا سکے۔ اس بات کا فیصلہ صوبے کی کاؤنسل پر چھڑا گیا تھا کہ مختلف فرقے ان مجالس کے لیے نمائندوں کو کس طرح منتخب کریں گے۔ ہر مجلس کے ارکان کی تعداد پچیس سے زیادہ نہ ہوگی۔ فرقہ دارانہ مجلس کے ذمہ مندرجہ ذیل کام ہوں گے۔

(۱) ابتدائی تعلیم، درسگاہوں، یتیم خانوں، بیوہ خانوں، دہرم شالوں، سراووں اور امدادی مراکزوں کی نگرانی

(۲) زبانوں اور رسم الخط کی سرپرستی و اعانت۔

فرقہ دارانہ مجلسوں کو اس تجویز میں یہ حق دیا گیا تھا کہ وہ انجمنوں اور مدرسوں کے لیے مالی امداد اور ٹریسینوں کی سفارش کریں یہ امدادی رقمیں جماعت قانون ساز سے رائے لینے کے بعد صوبہ کی اور مرکزی حکومت سے لی۔

فرقہ دارانہ مجالس کے متعلق خاص باتیں یہ تھیں۔ یہ خیال نہیں اس لیے تو پسند آیا کہ فرقہ بندی کی دوسری اور زیادہ بُری شکلوں سے کچھ بہتر صورت تھی۔ لیکن ہمارے بعض ساتھی اور متعدد احباب نے جن سے ہم نے مشورہ کیا اس تجویز کی نہایت سختی کے ساتھ، فرقہ دارانہ اور انتظامی وجوہ اور

اسباب کی بنیاد پر مخالفت کی، اُن کا یہ خیال تھا کہ یہ مجلس فرقہ بندی کو زندہ رکھنے میں مدد دینگی، اس لیے ہم نے اس تجویز کو مسترد کر دیا۔

سیاسی پہلو سے فرقہ دارانہ مسئلہ ان مسائل میں تقسیم ہو جاتا ہے، یعنی حلقہ ہائے انتخاب نشینوں کا تحفظ، سندھ کی علیحدگی، بلوچستان اور شمال مغربی سرحدی صوبہ کا طریقہ حکومت۔

جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب | اب اس امر کا عام طور پر اعتراف کیا جاتا ہے کہ جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب سرتاسر بری چیز ہیں اور ان کو ختم کر دینا چاہیے، لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں میں یہ جحان ہاں ہے کہ ان کو ”ذہنی حق“ سمجھیں گویہ صحیح ہے کہ ایک معتد بہ حصہ اس بات کے لیے تیار ہے کہ ان کو کسی دوسری چیز کے عوض ترک کر دے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب قومی روح کے نشوونما کے لیے مضر ہیں لیکن شاید ہر شخص سہ بات کو نہیں سمجھتا کہ جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب اقلیت کے لیے اور بھی زیادہ مضرت رساں ہیں۔ وہ اکثریت کو اقلیت اور اُلٹی ریل سے بالکل بے نیاز اور عموماً اُلٹ کر دیتے ہیں۔ جداگانہ حلقہ انتخاب میں امکان یہ ہے کہ اقلیت کو ہمیشہ ایک مخالف اکثریت کا مقابلہ کرنا پڑے گا جو محض تعداد کے زور پر ہمیشہ اُس کی خواہشات کو پامال کر سکیگی، جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب کا یہ اثر نمایاں ہونا شروع ہو گیا ہے۔ اگرچہ ایک تیسرے فرقہ کی موجودگی کی وجہ سے مسئلہ میں الجھاؤ پیدا ہو گیا ہے اس طرح جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب صرف اکثریت کو فائدہ پہنچاتے ہیں۔ شدید فرقہ پرور لوگ اس کے سایہ میں فروغ پاتے ہیں اور اکثریت پر اسے نقصان اُٹھانے کے دراصل فائدہ حاصل کرتی ہے اس لیے نمائندگی معقول نظام کے قیام کی پہلی شرط یہ ہے کہ جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب یک مسلم ممنوع کر دیے جائیں۔ ہمارے لیے مخلوط مشترک حلقہ ہائے انتخاب ہونا چاہئیں۔

ہمیں معلوم ہے کہ سیلون ریفارم انکوائری کمیٹی کی جو جدید رپورٹ شائع ہوئی ہے اُس میں تمام جزیرہ کے لیے جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب کو ترک کرنے کی سفارش کی گئی ہے۔

شمالی مغربی سرحدی | بلوچستان اور سرحدی صوبہ کے طرز حکومت کے متعلق ہماری رائے یہ ہے کہ ان صوبہ اور بلوچستان | رقبوں کا رتبہ وہی کر دیا جائے جو دوسرے صوبوں کا ہے۔ ہم عقلاً اور انصافاً

ہندوستان کے کسی حصہ کے اس حق سے انکار نہیں کر سکتے کہ وہ ذمہ دار حکومت میں شریک ہو
 اکیں پھر انگریزوں نے اس سے اتفاق کر لیا ہے اور ہمیں معلوم ہوا ہے کہ کوئی قابل لحاظ جماعت اس
 معنوی مطالبہ کی مخالفت نہیں کرتی۔

جو مسائل باقی رہ جاتے ہیں وہ بمبئی سے سندھ کی علیحدگی اور مجلس قانون ساز میں نشستوں
 کا تحفظ ہیں ان مسائل کی دو گونہ اہمیت ہے فرقہ وارانہ اور عام۔ ہم نے نشستوں کے تحفظ کے مسئلہ پر
 فرقہ وارانہ اور عام پہلو سے غور و بحث کو ایک دوسرے کے لیے چھوڑ دیا ہے، یہاں علیحدگی سندھ کے
 مسئلہ کے فرقہ وارانہ پہلو کا سہولت کیساتھ تصفیہ کیا جاسکتا ہے اور ہم اس کام کو شروع کرتے ہیں۔

سندھ واقعات کے ایک عجیب سلسلہ نے سندھ کو ہماری سیاسیات میں ایک معرکہ آلا رجحانیت
 دیدی ہے یہ عجیب بات ہے کہ وہ لوگ جو بمبئی سے اس کی علیحدگی کے چند سال متوافق تھے اب مخالف ہو گئے
 ہیں اور وہ لوگ جو اس کی علیحدگی کے مخالف تھے اب نہایت شد و مد سے اس بات کی خواہش کرتے ہیں
 تمام ہندوستان اس معمولی سے مسئلہ پر بحث میں مبتلا ہے۔ یہ فوری اور ایک حد تک ناقابل فہم تبدیل
 رہے ثابت کرتی ہے کہ فرقہ وارانہ خیالات ہماری قوت فیصلہ کی اعلیٰ طاقتوں کو کس طرح کمزور
 مخرج کر دیتے ہیں۔ گزشتہ ہٹھ برس میں جب سے کہ قومی کانگریس نے سندھ کو ایک علیحدہ
 بنا دیا ہے اس نے خلاف ایک داز بھی نہیں اٹھی ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ فرقہ وارانہ رد و قبح اور اختلاف
 آرا کے موقع پر سلامت روی کا تقاضا یہ ہے کہ اس قسم کے تمام دلائل و وجوہ کی طرف توجہ نہ کی جائے
 اور مسئلہ پر جس قدر ٹھنڈے دل سے ممکن ہو سکے غور و فکر کیا جائے، لیکن بد قسمتی سے یہ لوگوں کے جذبات
 کا ایک جزو بن گیا ہے اور جذبات کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

سندھ اور دیگر مقامات کے ہندوؤں کی طرف سے یہ بیان کیا جاتا ہے کہ وہ ”فرقہ وارانہ صوبوں“
 کے بننے جانے کے سخت مخالف ہیں ہمیں اس سے اتفاق ہے کہ سندھ کی علیحدگی کے لیے مسلمانوں
 کا مطالبہ مناسب ترین الفاظ میں پیش نہیں کیا گیا۔ اس کی بنیاد فرقہ بندی پر رکھی گئی اور ان کو
 بعض ایسی بے تعلقی چیزوں کے ساتھ نہتی کر دیا گیا جن سے اس مسئلہ کا کوئی سروکار نہ تھا ہندوؤں

طرف سے جو اس کا جواب دیا گیا وہ سمجھ میں آتا ہی لیکن ایک تجویز کے پیش کرنے کے طریقہ سے اُس کے محسن میں کوئی فرق نہیں آتا، سوال ایک دفعہ وارانہ صوبہ کی تخلیق کا نہیں ہے۔ یہیں واقعات و اوقات کی طرح دیکھنا چاہیئے۔ تاریخی واقعات کا ایک طویل سلسلہ ہندوستان کی آبادی کی موجودہ تقسیم کا ذمہ دار ہے۔ سندھ میں اتفاق وقت سے کثیر تعداد مسلمانوں کی ہے، چاہے آپ ایک نیا صوبہ بنائیں یا نہ بنائیں سندھ کے علاقہ میں غلبہ مسلمانوں کا رہے گا۔ اور اگر اس بڑی اکثریت کی خواہشات منطوق نہ کی گئیں تو اس سے نہ صرف اپنے معاملات کو آپ طے کرنے کا اصول پامال ہوگا بلکہ لازماً اکثریت میں ایک جذبہ بغاوت پیدا ہوگا۔ کوئی ہندوستانی جس کی منہا ہندوستان کو آزاد دیکھنے کی ہوا جو اُسے پُر امن اور ہم آہنگ طریقہ پر ترقی کرتا ہو دیکھنا چاہتا ہو اس نتیجہ سے مطمئن نہیں ہو سکتا۔ وسیع قومی نقطہ نگاہ سے یہ کہنا کہ کوئی فرقہ وارانہ صوبہ نہ تخلیق کیا جائے ایک طرح پر اس کے مرادف ہے کہ آپ وسیع تر بین الاقوامی نقطہ نگاہ سے کہیں کہ جہاں نہ قوموں کا وجود معدوم ہونا چاہیئے۔ ان دونوں بیانات میں تھوڑی بہت سچائی ہے۔ لیکن نہایت کڑبین الاقوامی بھی اس امر کا اعتراف کرتا ہے کہ بلاکمل ترین قومی خود مختاری کے بین الاقوامی ریاست کا قائم کرنا غیر معمولی طور پر دشوار ہے جیسے اسی انداز میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ بلاکمل ترین عدنی آزادی کے (اور فرقہ بندی اپنی بہترین شکل میں اختلاف تمدن ہی کا نام ہے) ایک ہم آہنگ قوم کا پیدا کرنا دشوار ہے۔

ہمیں شبہ ہے کہ علیحدگی کی حقیقی مخالفت کسی اعلیٰ قومی تخیل کی بنا پر نہیں ہے بلکہ محض سبب اقتصادی اغراض اس کے محرک ہیں۔ ہندوؤں کو خوف ہے کہ ان کی اقتصادی حیثیت کو صدمہ پہنچے گا اگر مسلمانوں کو اس علیحدہ علاقہ میں انتظام مملکت تفویض کر دیا گیا۔ یہیں یقین ہے کہ یہ خوف بے بنیاد ہے۔ ہندوستان کی تمام آبادی میں سندھ کے ہندو سب سے زیادہ الوالعزم اور عالی ہمت ہیں۔ سیاح اپنے چاروں طرف عالم میں پاتا ہے۔ ہر جگہ ان کا نہایت اچھا کاروبار ہے اور پردیس کی کمائی سے یہ اپنے گھر کے لوگوں کو مالامال کرتے ہیں۔ سندھ کے ہندوؤں سے ان کی یہ الوالعزمی اور عالی ہمتی کوئی شخص نہیں چھین سکتا اور جس وقت تک انھیں یہ نصیب ہو ان کا مستقبل محفوظ ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ حقیقت بھی نظر انداز نہ کرنا

چاہئے کہ ایک صوبہ کی حکومت کے اختیارات محدود ہیں اور ایک مرکزی حکومت بھی ہر جسے تمام اہم محکموں میں اقتدار حاصل ہے۔ لیکن اگر اس کے بعد بھی کسی خوف کی وجہ باقی رہتی ہے تو مسئلہ تدریجاً تحفظ کا رہتا ہے نہ کہ اس جائز مطالبہ کی مخالفت کا۔

اس لئے ہماری یہ رائے ہے کہ محض فرقہ وارانہ دلائل سے بھی سندہ کی علیحدگی ثابت ہوتی ہے اور اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ ہندوؤں کو اس کی وجہ سے نقصان ہوتا ہے اور مسلمانوں کو فائدہ جس کا کہ ہمیں کوئی احتمال نظر نہیں آتا تو ہمیں امید اور یقین ہے کہ ایک کے نقصان کے اندیشہ اور دوسرے کے فائدہ کے امکان کو وسیع تر مقاصد کے حصول میں حاصل نہ ہونے دیا جائیگا۔ ہم اس مسئلہ کے عام پہلو پر بعد میں بحث کریں گے۔ ہم اس امر کا تذکرہ ضروری سمجھتے ہیں کہ ہمارے شریک کارٹر نے ہمارے تمام مندرجہ بالا خیالات کو اتفاق نہیں رکھے گو نتیجہ میں وہ ہم سے متفق ہیں۔

باب سوم

مسئلہ کافر و دارانہ پہلو

(گزشتہ سیرت)

نشتوں کا تحفظ

مبادلہ تجاویز | جہاں تک نشتوں کے تحفظ کا سوال ہے یہ معلوم ہوا کہ ہر جماعت اپنی رائے پر شدت کے ساتھ قائم تھی اور کسی طرح اس کو چھوڑنے پر تیار نہ تھی، مسلمان مُصر تھے کہ پنجاب اور بنگال کی اکثریتوں کے لئے نشتوں کا تحفظ ہوا اور ہندو مہاسیما اور سکھ لیگ اسی قدر شدت کے ساتھ اس کی مخالفت تھیں کہ انہوں نے مختلف تجاویز پر غور کیا جن میں سے بعض درج ذیل ہیں۔

- ۱۔ اقلیت اور اکثریت دونوں کے لئے آبادی کی بنیاد پر نشتوں کا تحفظ کیا جائے۔
- ۲۔ اکثریتوں کے لئے کچھ نشتوں کا تحفظ ہوا اور باقی نشتوں کے لئے ان کو مقابلہ کی اجازت اور آزادی ہو۔
- ۳۔ نمائندگی باعتبار تناسب ہو۔

- ۴۔ صوبہ پنجاب اور صوبہ سرحدی کو ملا دیا جائے اور نشتوں کا کوئی تحفظ نہ ہو۔
- ۵۔ نشتوں کا کوئی تحفظ نہ ہو۔ بلکہ دستور اساسی میں سب سے زیادہ غیر مزی یافتہ جماعتوں کی اقسام اور تعلیمی ترقی کے لئے مخصوص حفاظتی تدابیر رکھی جائیں۔

قبل اس کے کہ ان تجاویز پر غور کیا جاتا جن میں سے بعض بالکل نئی تھیں کبھی کی رائے ہوئی کہ جن بڑی بڑی جماعتوں کا اس سے تعلق ہے ان کے نمائندوں سے پہلے مشورہ کر لیا جائے۔ چنانچہ انہوں نے جو ایک دعوت نامہ ہندو مہاسیما، آل انڈیا مسلم لیگ اور سکھ لیگ کے پاس بھیجا گیا کہ اپنی اپنی عجمت کی طرف سے ایک ایک یا دو دو نمائندے ۲۱ مہ جون کو کمیٹی سے مشورہ کرنے کے لئے بھیجیں۔ لیکن

ان دعوت ناموں کا جواب بہت زیادہ ہمت افزا نہ تھا۔ ہندو ہاسبھا کے ناظم نے جواب دیا کہ وہ اس تاریخ پر اپنے کسی نمائندہ کو بھیجنے سے معذور ہیں۔ اور ناظم مسلم لیگ نے کوئی جواب ہی نہیں دیا۔ مسلم لیگ اپنا نمائندہ بھیجنے کو تیار تھی، لیکن چونکہ ہندو ہاسبھا اور مسلم لیگ کسی کو نہیں بھیج رہی تھیں اس لیے ہمارے رفیق سردار منگل سنگھ نے اس کو ضروری نہیں خیال کیا کہ صرف سکھوں کے نمائندے کو آنے کی زحمت دیجائے۔ بعض دیگر حضرات جو ذاتی طور پر مارو کے گئے تھے وہ بھی نہ آ سکے۔ البتہ ڈاکٹر محمد احمد صاحب نصاریٰ سے مشورہ کا ہمیں شرف حاصل ہوا۔ جنہوں نے بذات خود تشریف لاکر اپنی رائے سے ہمیں سرفراز فرمانے کی زحمت گوارا کی

مندرجہ بالا تاجا ویز پر بحث و تحیص دو متواتر نشستوں میں کی گئی جن میں ڈاکٹر نصاریٰ صاحب بھی موجود تھے۔ پہلی تجویز پر کوئی سمجھوتہ نہ ہو سکا، لیکن بقیہ چار کے متعلق فیصلہ کیا گیا اس لیے قبل اس کے کہ اصل تجویز کو لیا جائے، آخر الذکر تاجا ویز سے بحث کی جائے تو زیادہ آسانی ہوگی۔

جزوی تحفظ | تجویز یہ تھی کہ پنجاب اور بنگال میں اکثریت رکھنے والی جماعت کے لئے نشستوں کا تحفظ کر دیا جائے اور باقی نشستوں کے لئے مقابلہ کرنیکی آزادی ہو، اسی قسم کا جزوی تحفظ جنوبی ہند میں غیر برہمن جماعت کیلئے بھی کیا گیا تھا جو اب تک موجود ہے لیکن غیر برہمن جماعت کیلئے بھی اس قسم کا تحفظ بالکل غیر ضروری ثابت ہوا۔ اس لئے کہ جہاں تک ہمیں علم ہے اس جماعت نے محض اپنے ووٹوں کے زور سے ہمیشہ کہیں زیادہ نشستیں حاصل کیں اور کبھی تحفظ نشست والی دفعہ کی مدد کی ضرورت نہیں پڑی۔ بنگال یا پنجاب کی طرف سے تو کسی نے یہ نہیں کہا کہ مسلم اکثریت بہت نشستیں حاصل کرنے میں کامیاب ہوگی البتہ مسلمانوں کو جو حیطہ آؤڑ ہم میں سے اکثر کے نزدیک بالکل بلا وجہ ہے وہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی اکثریت قائم نہ رہ سکیگی۔ بہر صورت انہی نشستیں تو ضرور حاصل کر لیں گے کہ اگر ان کی صاف صاف اکثریت نہ ہو تو ان کی اقلیت اچھی خاصی قومی اور اکثریت سے کچھ ہی کم ہوگی۔ اب اگر فرض کیجئے کہ ان کو ۴۵ فیصد نشستیں جیتنے کا یقین ہو تو پھر جزوی تحفظ کی ضرورت ختم ہو جاتی ہے۔ ہم اکثریت یا اقلیت کسی کے لئے جزوی تحفظ کے خلاف نہیں ہیں اگر قبیلہ نشستوں کیلئے مقابلہ کرنے کی آزادی ہو۔ لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ بنگال اور پنجاب کے لئے یہ بالکل غیر ضروری ہے اور اس سے

ہل صورت حال پر کوئی خاص اثر کسی طرح نہیں پڑتا۔

نمائندگی باعتبار تناسب | دوسری تجویز نمائندگی باعتبار تناسب کی ہے۔ اس طریق انتخاب و نمائندگی کے مسئلہ پر غور کرنے کے لئے آل پارٹیز کانفرنس نے جو سب کمیٹی مقرر کی تھی اُس نے کوئی رپورٹ نہیں پیش کی البتہ بعض اراکین نے علیحدہ علیحدہ اپنی تحریریں بھیجی ہیں۔ سردار منگل سنگھ نے اس تجویز کی تائید کی ہے لیکن دوسروں نے اس طریقہ کو پسند کرتے ہوئے یہ رائے دی ہے کہ ہندوستان کے موجودہ حالات میں یہ طریقہ قابل عمل نہیں ہے۔ ہم لوگ اس طریقہ کے اختیار کئے جانے کو بہت زیادہ پسند کرتے ہیں۔ اور ہماری رائے ہے کہ مختلف جماعتوں کے حضرات کو دُر کرنے اور ان کے مطالبات کو پورا کرنے کا صرف ہی ایک معقول اور منصفانہ طریقہ ہے۔ اس میں ہر ایک اقلیت کے لئے گنجائش ہے اور مخالف جماعتوں کے مفاد کا ان خود توازن قائم ہو جاتا ہے۔ ہمیں کوئی شبہ نہیں ہے کہ نمائندگی باعتبار تناسب ہی مستقبل میں ہماری مشکلات کا حل ہوگی۔

اب سوال یہ ہے کہ کس حد تک یہ طریقہ فوراً قابل عمل ہے۔ بہت زیادہ زور اس طریقہ کی پیچیدگی اور ہندوستان میں رائے دہندگان کی عام بے علمی پر دیا جاتا ہے۔ ہم سے کہا جاتا ہے کہ یہ طریقہ کتنا ہی پسندیدہ کیوں نہ ہو لیکن اس کو عمل میں لانا اس وقت تک ناممکن ہے جب تک کہ رائے دہندگان کو اتنی تعلیم نہ دی جائے کہ وہ اس کی اہمیت کو نہ سمجھنے لگیں۔ ہم اس دشواری کو تسلیم کرتے ہیں۔ یہ واقعی بہت بڑی دشواری ہے۔ لیکن پھر بھی ہمارا خیال ہے کہ اس میں کسی قدر مبالغہ سے کام لیا گیا ہے۔ نمائندگی باعتبار تناسب کے لئے رائے دہندگان میں قابلیت کے اعلیٰ معیار کی اتنی زیادہ ضرورت نہیں ہے جتنی کہ رائے لینے والے افراد میں۔ اور ان لوگوں میں ہمارے شمار کرتے ہیں اور ایک شخص کے دو ٹو دوسرے کے نام نقل کرتے ہیں اور اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ ایسے ہندوستانی کافی تعداد میں موجود ہیں جو قابل اطمینان طور پر رائے شماری کا کام انجام دینے کی کافی اہلیت رکھتے ہیں۔ جہاں تک کہ عام رائے دہندگان کا تعلق ہے یہ بالکل درست ہے کہ باعتبار قابلیت صحیح انتخاب کرنے کے لئے ایک حد تک سمجھ کی ضرورت ہے لیکن اس کی تو اس وقت بھی ضرورت ہے جب صرف ایک رکن والے حلقہ انتخاب میں رائے دہندگان اپنے حق

انتخاب کو استعمال کرتے ہیں۔ یہ ہر شخص کو معلوم ہے کہ خود جمہوریت پسند انگلستان میں بھی یہ اعلیٰ معیار منقود ہے اور رائیں اہم سیاسی مسائل کو پیش نظر رکھ کر نہیں دیتا۔ بلکہ بہت معمولی اور بعض اوقات بہت ہی قابل اعتراض اور ناجائز اعتراض کی وجہ سے جو انتخاب کے زمانہ میں سامنے آجاتے ہیں، گزشتہ زمانہ میں انگلستان کے عام انتخابات سابق قیصر کو پھانسی پر لٹکانے یا ایک جعلی خط کی بنیاد پر لڑے گئے ہیں اور جو لوگ ایک سلطنت پر حکومت کرنے والے اور تمام دنیا کی سیاست پر اثر ڈالنے والے تھے انکا انتخاب ایسے وجوہ سے کیا گیا کہ ہر سمجھدار شخص جمہوریت کی طرف سے مایوس ہو جاتا ہے۔ ابتداً ہندوستان میں رائے دہندگان کا معیار قابلیت انگریز رائے دہندوں کے مقابل میں یقیناً کم ہو گا۔ لیکن یہ دلیل نماندگی باعتبار تناسب کے مخالف اتنی زیادہ نہیں ہے جتنی کہ خود نظام جمہوریت کے خلاف ہے ہمارے لئے دوسری دلیل جو نماندگی باعتبار تناسب کے خلاف پیش کی گئی وہ یہ ہے کہ اس کے بعد جاہل رائے دہندے پوشیدہ طور پر رائے دے سکیں گے لیکن ہمارا خیال ہے کہ اگر یہ تدبیر اختیار کی جائے کہ ہر فرد کے تین کس ایک ہی رنگ کے ہوں اور ہر کس پر مختلف نشان، پہلی پسند، دوسری پسند اور تیسری پسند ظاہر کرنے کے لئے بنے ہوئے ہوں تو یہ اعتراض دُور ہو جائے گا۔ لیکن یہ تو آج کل کے معمولی انتخابات میں بھی جاہل رائے دہندوں پر صادق آتا ہے۔ مثالاً میں جہاں ایک بہت بڑی تعداد جاہل رائے دہندوں کی ہے نماندگی باعتبار تناسب کا میابی کے ساتھ آزمایا گیا ہے۔ لیکن ہم اس چھوٹے سے جزیرہ کا مقابلہ اپنے وسیع اور کروڑوں کی آبادی رکھنے والے ملک کے ساتھ نہیں کر سکتے۔

ہم میں سے اکثر کا یہ خیال ہے کہ نماندگی باعتبار تناسب کا ہندوستان کے اندر تجربہ کرنے میں ایسی سخت دشواریاں حال نہیں ہیں جن کو دُور نہ کیا جاسکتا ہو۔ اس میں کمزوریاں ہیں اور کچھ خطرات ہیں لیکن کوئی تجویز جیسے ہم نے غور کیا ہے ایسی نہیں ہے جو اعتراض سے خالی ہو اور ان میں سے بعض میں تو اصل اصول کو ترک کرنا پڑتا ہے جس کی وجہ سے شاید مزید مشکلات پیش آئیں۔ بہر کیف ہمارے بعض رفقاء مطمئن نہیں ہیں کہ نماندگی باعتبار تناسب کے طریقہ کو اس وقت ہندوستان میں رائج دیا جاسکتا ہے۔ اس لئے ہم اس کی سفارش کرنے سے احتراز کرتے ہیں۔

پنجاب اور صوبہ سرحدی | یہ تجویز کی گئی تھی کہ شمالی مغربی سرحدی صوبہ کو پنجاب کے ساتھ ملا دیا جائے اور اس صوبہ کو ملائے کی تجویز۔ | میں نشستوں کا کوئی تحفظ نہ ہو۔ اس تجویز پر ہمیں کوئی اعتراض نہیں ہے۔ لیکن ہمیں نہیں معلوم کہ جن مختلف فریقوں کا اس سے تعلق ہے وہ کہاں تک اس تجویز سے اتفاق کریں گے۔ اگر وہ لوگ اس کو منظور کر لیں تو ہم بخشی اس کی سفارش کریں گے۔ اس میں کوئی خاص اصولی سوال پیدا نہیں ہوتا اس کا تسلیم کرنا یا نہ کرنا اس پر موقوف ہے کہ وہ لوگ اس کو قبول کریں گے یا نہیں۔ ہمارے رفیق سردار منگل سنگھ اس تجویز کو پسند نہیں کرتے اور ہم سمجھتے ہیں کہ بعض دوسرے لوگوں کی بھی یہی رائے ہوگی اس لئے ہم اس بارے میں کوئی سفارش نہیں کرتے۔

پنجاب شمالی مغربی سرحدی صوبہ | بالکل اسی طرح کی لیکن اس سے زیادہ وسیع الاثر ایک دوسری تجویز سندھ اور بلوچستان کو ملائے کی تجویز | بھی ہمارے سامنے پیش کی گئی کہ پنجاب شمالی مغربی سرحدی صوبہ سندھ اور بلوچستان کو ملا کر ایک صوبہ بنا دیا جائے اور اس صوبہ میں نشستوں کا کوئی تحفظ نہ ہو جب تک اقلیت خود اس کی خواہش نہ کرے۔ ہم اس تجویز کو بھی قبول نہیں کیا۔ اس کے معنی یہ تھے کہ ایک ایسا بے ڈھنگا صوبہ بنا دیا جائے جو تمام شمال اور شمال مغربی حصہ کو گھیر لے

پنجاب میں کوئی تحفظ نہ ہو | ایک دوسری تجویز پنجاب کے متعلق یہ تھی کہ نشستوں میں کسی قسم کا تحفظ نہ کیا جائے۔ بلکہ دستور اساسی میں بہت جماعتوں کی اقتصادی اور تعلیمی ترقی کے لئے خصوصیت کے ساتھ حفاظتی تدابیر رکھی جائیں۔ ہم لوگ بڑی مسرت کے ساتھ اس قسم کے حل کا خیر مقدم کریں گے۔ اگر اس پر لوگ راضی ہو جائیں، لیکن ہم کو ماننا پڑتا ہے کہ اس وقت اس تجویز کے متفقہ طور پر منظور ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے ورنہ فرقہ وارانہ جھگڑے ہوتے ہی نہیں۔ ہم نے اپنے دستور اساسی کے سو دہائیوں کی حفاظت کے لئے اور بہت جماعتوں کی اقتصادی اور تعلیمی ترقی کے لئے خاص دفعات شامل کر لی ہیں۔ ہم بہت خوشی کے ساتھ ان دفعات میں اضافہ کر دیں مگر اس طریقہ سے ہم کسی جماعت کے دل سے خطرہ دور کر سکیں اور تحفظ نشست نیز دیگر فرقہ وارانہ وقتی تدابیر کو چھوڑ سکیں۔ موجودہ فضا میں اس مضمون پر اور زیادہ لکھنا بے سود ہے۔

آبادی کے لحاظ سے نشستوں کا تحفظ | اب ہم اصل مسئلہ کو لیتے ہیں یعنی اقلیت اور اکثریت دونوں کے لئے آبادی کے لحاظ سے نشستوں کا تحفظ

متہید | اس سے تو کبھی کسی نے سنجیدگی کے ساتھ انکار نہیں کیا کہ جماعتوں کے لئے نشستوں کا تحفظ اصولاً اسی قدر بڑا ہے جتنا کہ فرقہ وارانہ حلقہ ہائے انتخاب۔ لیکن بعض وجوہ اور مصالح کی بنا پر ایک مدت کے لئے فرقہ وارانہ حلقہ ہائے انتخاب اور عام مخلوط حلقہ ہائے انتخاب کے درمیانی زمانہ کے لئے اس قسم کے تحفظ کی سفارش کی گئی تھی۔ اور خیال یہ تھا کہ اس درمیانی زمانہ میں ایک جماعت کی طرف سے دوسری کی بے اعتمادی اگر بالکل رفع نہ ہو گئی تو کم ہو جائے گی۔ اس قسم کے دلائل اس وقت بھی پیش کئے گئے تھے جب لکھنؤ کا معاہدہ مرتب کیا گیا تھا۔ لیکن گذشتہ بارہ سال کے تجربات نے ان توقعات کو باطل کر دیا جو اس وقت قائم کی گئی تھیں۔ فرقہ وارانہ حلقہ ہائے انتخاب موجودہ فرقہ وارانہ اختلافات کی افزونی کے ذمہ دار ہوں یا نہ ہوں لیکن مختلف جماعتوں کے درمیان جیسا کہ امید تھی سمجھوتہ اور اتحاد پیدا کرنے میں یہ یقیناً ناکام رہے۔ یا کسی جماعت کے لئے خواہ وہ اقلیت ہو یا اکثریت نشستوں کا تحفظ کر دینا گویا فرقہ پروری کو تسلیم کر لینا ہے۔ اور اس میں اور فرقہ وارانہ حلقہ انتخاب میں بہت محفوظ فرقہ رہتا ہے۔

اکثریت کیلئے نشستوں کا تحفظ | اکثریت کے لئے نشستوں کے تحفظ کی مخالفت بہت شدت کے ساتھ کی گئی ہے۔ اصولی حیثیت سے بھی اور واقعات کی بنا پر بھی۔ یہ سوال صرف پنجاب اور بنگال میں پیدا ہوا ہے جہاں مسلمان دوسری جماعت کے مقابلہ میں بہت قلیل اکثریت میں ہیں۔ کسی دوسرے صوبہ میں کسی اور اکثریت کی طرف سے اس کا مطالبہ نہیں کیا گیا ہے۔ اس لئے اس سلسلہ میں ہمیں صرف پنجاب اور بنگال کے مسئلہ پر غور کرنا ہے۔

ہمارے خیال میں تو ہندوستان کے تمام صوبوں میں صرف بنگال اور پنجاب ہی ایسے خوش قسمت صوبے ہیں جہاں کی آبادی کی تقسیم ایسی ہے کہ کسی ایک فرقہ یا جماعت کے لئے اس کا بہت کم موقع ہے کہ دوسری جماعت یا فرقہ پر غلبہ حاصل کرے۔ اس کو ستائے اور اس کی ترقی کی راہ میں رخنہ ڈالے

گوکہ ایک فرقہ کے لوگ دونوں صوبوں میں قطعی اکثریت میں ہیں لیکن دوسرے فرقے بھی اتنے کافی اور مضبوط ہیں کہ اپنے مفاد کی اچھی طرح حفاظت کر سکتے ہیں اور ظلم و استبداد کو روک سکتے ہیں۔ نظری حیثیت سے تو اکثریت کے لئے نشستوں کے تحفظ کی حمایت ناممکن ہے یہ اکثریت اور اقلیت دونوں کی ترقی اور ترقی میں حاصل ہے اور لازماً قومی ترقی میں رکاوٹ پیدا کرے گی۔ اور ہمارا خیال ہے کہ اکثریت کے لئے خصوصیت کے یہ نقصان دہ ہے اس وجہ سے کہ اس کو اپنی حیثیت کو قائم اور برقرار رکھنے کے لئے قانون کی حمایت پر انحصار کرنا پڑتا ہے کہ خود اپنی ذات پر اگر کچھ دنوں تک اسی قسم کا تحفظ قائم رہے تو جماعتیں اپنی خود اعتمادی کو نیز ان تمام اوصاف کو کھو بیٹھتی ہیں جن سے کسی قوم کی تعمیر ہوئی ہے اور اسکی تخلیقی قوتوں میں اضافہ ہوتا ہے۔ عموماً ہر اکثریت اپنی آبادی کی نسبت سے زیادہ نشستیں جیت لیتی ہے اگر انتخاب کا طریقہ ناماندگی باعتبار تناسب نہ ہو اور بالکل ظاہر ہے اس وجہ سے کہ اکثریت کی آبادی اس طرح پھیلی ہوئی ہو سکتی ہے کہ تمام یا کم از کم اکثر حلقہ ہائے انتخاب میں وہ غالب ہوں چنانچہ اکثریت کا اپنی آبادی کی نسبت سے زیادہ نشستیں جیت لینے اور اقلیتوں کے حدود میں دست اندازی کرنے کا خطرہ اس پر مجبور کرتا ہے کہ اقلیت کے مفاد کی حفاظت کیجائے۔

اکثریت کے لئے نشستوں کا تحفظ یا کوئی دوسرا طریقہ تحفظ حقیقی بنیاد پر اور ذمہ دار حکومت کے خلاف ہے اس سے صحیح طور پر رائے دہندوں کے اس حق میں دخل اندازی ہوتی ہے کہ وہ جس کو چاہیں منتخب کریں۔ اس کے علاوہ مجلس قانون ساز کے اندر اور باہر دوسری اور زیادہ فطری جماعت بندیوں کی راہ میں رکاوٹ پیدا ہوتی ہے اور ایسا کرنے سے فرقہ پروری کی رستی دراز ہو جائے گی۔ ہر شخص فرقہ وارانہ جذبات پر افسوس کرتا ہے اور اس کو موجودہ سیاست سے خارج کرنے کا آرزو مند ہے لیکن ظاہر ہے کہ محض اتحاد کے متعلق گفتگو کرنے سے اور محض نیک آرزوئیں رکھنے سے یہ چیز دور نہیں ہو سکتی ہے۔ فرقہ وارانہ جذبات اس وقت دور ہونگے جب لوگوں کی توجہ کسی دوسری طرف مبذول کیجائے اور جب وہ ان مسائل میں دلچسپی لینے لگیں جن کا اثر ان کی روزانہ زندگی پر پڑتا ہے اور وہ حینالی خطرات دور ہو جائیں جن کی بنیاد سوسائٹی کی موجودہ مصنوعی تقسیم میں ہے۔ اس لئے ہمیں کوشش کرنا چاہئے کہ لوگوں میں

اس قسم کی دلچسپی پیدا کریں اور اس دلچسپی کی راہ میں کوئی رکاوٹ نہ ہونے دیں یہیں سین کوئی شک نہیں ہے کہ اکثریت کے نشستوں کا تحفظ یا کسی دوسرے طریق پر کوئی تحفظ کرنا ہمارے اعلیٰ قومی مقاصد کی راہ میں حائل ہوگا۔

تحفظ نشست کے طریقے | اگر ان طریقوں کو جانچا جائے جن کے ذریعہ سے اکثریت کے لئے نشستوں کا تحفظ کیا جاسکتا ہے تو ظاہر ہوگا کہ وہ صرف نیا جاتی حکومت کی نفی کرتے ہیں بلکہ اس اصول کے صریح منافی ہے جن پر ذمہ دار حکومت قائم ہوتی ہے۔

مانیٹگو چف فورڈ اسکیم کا مجوزہ طریقہ | ان میں سے ایک طریقہ احاطہ مدراس و بمبئی کے بعض حصص میں غیر برہمن جماعت کی بڑی اکثریت کے لئے کچھ نشستوں کے تحفظ کے واسطے استعمال کیا گیا ہے یہ بڑی جماعت جو احاطہ مدراس کی ۶۶ فیصدی آبادی پر مشتمل ہے ساوٹھ برکمیٹی کی سفارش پر حکومت کو اس امر پر راضی کرنے میں کامیاب ہوئی کہ ۸ نشستوں میں سے ۲۸ نشستیں اس کے لئے محفوظ کر دی جائیں۔ تاکہ برہمنوں کی مختصر اقلیت سے جو کل آبادی کی ۲۱ فیصدی سے زیادہ نہیں ہیں محفوظ رہے۔ جس صورت میں یہ نشستیں محفوظ کی گئیں وہ یہ تھی کہ خاص غیر برہمنوں کے دو حلقہ ہائے انتخاب بنائے گئے جن میں ایک کی طرف سے ایک نمائندہ منتخب ہو سکتا تھا باقی حلقہ ہائے انتخاب میں سے ۲۵۔ ایسے تھے جن کی طرف سے ایک سے زائد نمائندہ ہوتے تھے یعنی ہر حلقہ کی طرف سے تین یا چار خاص شہر مدراس کے ۶ نمائندوں میں دو نمائندوں کا غیر برہمن ہونا ضروری تھا اور باقی ۲۴ حلقوں میں ہر حلقہ کی طرف سے ایک غیر برہمن نمائندہ ہونا ضروری تھا اس کے متعلق قاعدہ یوں بیان کیا گیا کہ جب رایوں کا شمار ختم ہو جائے تو رائے لینے والا افسر امیدوار یا کئی امیدواروں کے (جیسی صورت ہو) انتخاب کا اعلان کر دے گا جن کو سب سے زیادہ ملے ملی ہوں لیکن اگر ایک یا اس سے زیادہ نشستیں محفوظ ہوں تو رائے لینے والا افسر پہلے اس غیر برہمن امیدوار یا امیدواران (جیسی صورت ہو) کے انتخاب کا اعلان کرے گا جن کو سب سے زیادہ رائے ملی ہیں۔

اس قاعدہ کی مثال کے طور پر شہر مدراس کو لیجئے جہاں خلوت انتخاب میں چھ نشستوں میں سے دو غیر برہمنوں کے لئے محفوظ ہیں۔ اب فرض کیجئے کہ اسی غیر برہمن امیدوار نے اتنی کافی رائے نہیں پائیں

کہ ان چھ اُمیدواروں میں اس کا شمار ہو سکے جنہوں نے سب سے زیادہ رائیں مقابلہ میں حاصل کی ہیں۔ اور یہ کہ جن غیر برہمن اُمیدواروں نے کچھ رائیں حاصل کی ہیں ان کا نام فہرست کے بالکل آخر میں کہیں آتا ہے۔ اب اس قاعدہ کا تحت جس کا ذکر ابھی کیا گیا ہے ان میں سے دو غیر برہمن اُمیدواروں کے انتخاب کا فوراً اعلان کر دیا جائے گا۔ اور فہرست میں باقیوں اور چھٹے اُمیدوار کو اپنی جگہ ان کے لئے چھوڑی ہوگی۔ اس طرح پر جہاں تک کہ غیر برہمنوں کا تعلق ہے رائے دہندوں کی پسند کو بالکل نظر انداز کر دیا جاتا ہے خواہ ان ہی کی جماعت کی اکثریت نے ان کے خلاف رائے کیوں نہ دی ہو۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ دو نمائندے کس کی نیابت کرتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ لوگ کسی طرح بھی رائے دہندوں کی اکثریت کی نمائندگی نہیں کرتے اور نہ غالباً غیر برہمن جماعت کی اکثریت کے یہ نمائندے ہیں وہ ایک ایسے بے شک قاعدہ سے منتخب ہوئے ہیں جو کسی اصول پر مبنی نہیں ہے۔ خوشی کی بات ہے کہ مدراس کے غیر برہمنوں کے تمام خطرات اور اندیشے بے بنیاد ثابت ہوئے اور ہمیں معلوم ہوا ہے کہ کسی ایک موقع پر بھی اس قاعدہ پر عمل کرنے کی ضرورت نہیں پڑی۔

یہی کیا کم بڑا ہے کہ ایک نیابتی مجلس میں ۲۸-۱۸ راکین اس قسم کے ہوں لیکن جب راکین کی اکثریت کا انتخاب اس صورت سے کیا جائے اور انھیں میں سے وزارت مرتب کی جائے تو پھر نیابتی حکومت محض ایک ڈھونگ اور تماشا بن کر رہ جاتی ہے۔

معاہدہ سندھ و لاہور | ایک اور طریقہ اقلیت اور اکثریت دونوں کے لئے تحفظ نشست کا موثر ترین معاہدہ سندھ کی طرف سے تجویز کیا گیا ہے۔ یہ طریقہ معاہدہ کی دفعہ ۵ میں اس طرح بیان کیا گیا ہے:-

”مشترک حلقہ ہائے انتخاب کے طریقہ کو حقیقتاً کامیاب بنانے کے لئے ہر حلقہ انتخاب کے لئے دہندگان کی ایک مشترکہ فہرست ہوگی اور مسلم اور غیر مسلم نمائندوں کا انتخاب علیحدہ علیحدہ لیکن ایک ہی نام ہوگا تاکہ تمام مسلم اور غیر مسلم رائے دہندگان کو دونوں انتخابات میں علیحدہ علیحدہ رائے دینے کا حق ہو اور موقع بھی ملے۔ اس طریقہ سے منتخب شدہ راکین گویا پورے حلقہ انتخاب کی طرف سے منتخب کئے جائینگے نہ صرف اپنی جماعت کے رائے دہندگان کی رائے سے۔“

اس طریقہ میں جو خوبی بتلائی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ اس طرح جو راکین منتخب ہونگے نہ صرف اپنی

جماعت کے رائے دہندوں کی طرف سے بلکہ پورے حلقہ انتخاب کی طرف سے منتخب ہونگے، مگر اس غرض کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ انتخابات علیحدہ علیحدہ ہوں اس لئے اکیلے انتخاب میں بھی تمام رائے دینے والوں کو مسلم اور غیر مسلم کو رائے دینے کا حق اور موقع ملے۔ اس دفعہ کا اہل مقصد ہمارے نزدیک یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندو اور مسلم امیدواروں کے درمیان مقابلہ سے گریز کیا جائے اور تعداد کے مطابق ان کی نشستیں محفوظ ہو جائیں۔ لیکن ہمارے خیال میں علاوہ اس کے کہ اس قسم کا مقابلہ اس لئے ضروری ہے کہ رائے دہندہ آزادی کے ساتھ اپنے حق انتخاب کو استعمال کر سکے۔ اس مجوزہ طریقہ میں ہندو رائے دینے والے کیلئے اس کا موقع نہیں رہتا کہ اپنی جماعت کے امیدوار کے مقابلہ میں کسی مسلمان امیدوار کو رائے دے سکے یا اسی طرح مسلمان ہندو کو۔

یہ ظاہر ہے کہ دونوں جماعتوں کے امیدواروں کے لئے دو علیحدہ انتخابات کے نتائج وہی نہیں ہو سکتے جو دونوں کے لئے ایک ہی انتخاب سے ہوں گے اور علیحدہ انتخاب میں اکثریت والی جماعت کے لئے زیادہ مواقع ہوں گے کہ اپنی رائیوں کے ذریعہ سے اقلیت والی جماعت میں سے اپنے آئندوں کو منتخب کرالیں۔

دونوں طریقہ ناقابل اطمینان ہیں | اس طرح یہ معلوم ہو گا کہ جن دو طریقوں سے اوپر بحث کی گئی ہے ان میں سے کوئی بھی قابل اطمینان نتائج نہیں پیدا کر سکتا۔ تیسرا اور آخری طریقہ جو ہمیں معلوم ہے وہ فرقہ وارانہ حلقہ ہائے انتخاب کا ہے جس پر ہم پہلے بحث کر چکے ہیں، فرقہ وارانہ حلقہ ہائے انتخاب کو ترک کر دینے کا مقصد یہی ہے کہ انتخابات کے زمانہ میں ایک جماعت کو دوسری جماعت کا دست نگرینا فرقہ وارانہ اتحاد کو ترقی دیا جائے لیکن مخلوط حلقہ ہائے انتخاب میں اکثریت کے لئے نشستوں کا تحفظ کرنے سے فرقہ وارانہ اتحاد کے لئے کوئی ٹھکانہ باقی نہیں رہتا اس وجہ سے کہ اکثریت والی جماعت کو بہر صورت اور بہر حال بغیر دوسری جماعتوں کی امداد کے اپنے حصہ کی کل نشستوں کے حامل کر لینا یقین ہو گا۔ انفرادی حیثیت سے بعض امیدوار اپنی جماعت کے دوسرے مقابل امیدوار کے خلاف دوسری جماعت کی رائے لینے کے لئے دوسری جماعت کے رائے دہندوں کے پاس جائیں تو بلاشبہ کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور ہو گا۔ غالباً شدید فرقہ وارانہ کشیدگی کے وقت یہ خفیف سا فائدہ بھی نہیں ہو سکے گا۔

ایک طرف اکثریت کے لئے نشستوں کے تحفظ پر اصرار اور دوسری طرف کامل ذمہ دار حکومت کا مطالبہ لغوی بات ہے۔ ذمہ دار حکومت کے معنی یہ سمجھے جاتے ہیں کہ اس میں مجلس عاملہ مجلس قانون ساز کے سامنے جوابدہ ہو اور مجلس قانون ساز اسے دہندگان کے سامنے بھیجے اگر مجلس عاملہ کے اراکین اکثریت کے بل بوتے پر اسے دہندگان کے انتخاب سے نہیں ملکہ تحفظ نشست کی بدولت بر حکومت آجائیں تو اسے دہندگان کی نمایندگی اور نیابت ہوگی اور نہ یہ ذمہ دار حکومت کہی جاسکتی ہے۔ اکثریت کے لئے نشستوں کا تحفظ کر دینا گویا اس جماعت کو قانوناً یہ حق دینا ہے کہ وہ ملک پر اسے دینے والوں کی خواہشوں سے بے نیاز ہو کر حکومت کرے اور یہ بات جمہوری حکومت کے تمام تصورات کے منافی ہے۔ یہ اقلیتوں کے ایک چار دیواری کے اندر محصور کر دیتا ہے۔ اور ان کی ترقی اور سچیلانے کے لئے کوئی گنجائش نہیں چھوڑتا۔

انتخابات کے ناقص | ہم نے مذکورہ بالا ملاحظات کی بنیاد ان اصولوں پر رکھی ہے جن کا اطلاق عام طور پر نیابتی حکومت پر کیا جاتا ہے۔ ہم اس سے واقف ہیں کہ یہ اصول بھی علی حقیقت سے ناقص ثابت ہوئے ہیں اور بعض حلقوں میں خود جمہوری نظام حکومت پر بھی بہت کچھ اعتراضات کئے گئے ہیں لیکن یہ کمیٹی ان مباحث میں نہیں پڑ سکتی اور ہمیں اپنی ارتقاء کے اس دور میں لاڈا اس اصولوں کو تسلیم کرنا پڑیگا جو دنیا کے ترقی یافتہ ممالک کے انتخابات میں کارفرما ہیں ہم اس سے بھی واقف ہیں کہ جس طریق انتخاب کی ہم نے سفارش کی ہے یہ بعض اوقات اکثریت کی حکومت قائم کرنے میں کامیاب نہیں ہوا ہے جیسا کہ گذشتہ برطانوی انتخابات جن میں بڑی اکثریت ان اراکین کی منتخب ہوئی جن کو اسے دہندگان کی صرف اقلیت کی تائید حاصل تھی۔ بہار خیال ہے کہ یہ زیادہ تر اس وجہ سے ہوا کہ اسے دینے والوں کی تقسیم غیر مساوی تھی اور جن امیدواروں کو رالیوں کی ضرورت نہ تھی ان پر بہت سی رائیں ضائع کی گئیں اس کا صرف ایک ہی علاج ہے یعنی نمایندگی باعتبار تناسب جس کے لئے بوجہ مذکورہ بالا اس وقت سفارش کرنے سے ہم نے احتراز کیا ہے۔

واقعات اور اعداد شمار | اب تک ہم نے اکثریت کے لئے نشستوں کے تحفظ کے مسئلہ پر اصرار کیا ہے

غور کیا ہے۔ لیکن اس قسم کے تحفظ کے خلاف سب سے بڑی دلیل اعداد و شمار فراہم کرتے ہیں۔

ان اعداد و شمار کے لئے ہم پنڈت جواہر لال نہرو کے ممنون ہیں جو ضمیمہ جات الف اور ب میں درج کئے گئے ہیں۔ اور جن کو بڑی محنت و کوشش سے اُنھوں نے بنگال اور پنجاب دیہی وہ دو صوبے ہیں جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے (کی گذشتہ مردم شماری کی رپورٹ سے مرتب کیا ہے۔ یہ اعداد و شمار قطعی طور پر ثابت کرتے ہیں کہ ان دو صوبوں میں مسلمانوں کو جو خطرات ہیں واقعتاً اُن کی کوئی بنیاد نہیں اور فی الحقیقت انھیں اپنی اکثریت کے تمام فوائد حاصل کرنے کے لئے کسی خارجی امداد کی ضرورت نہیں۔ دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ مسلمان کافی نمائندگی حاصل نہیں کر سکیں گے اور خفیہ سی اکثریت جو ان کو حاصل ہے وہ ان کی اقتصادی اور تعلیمی سستی کی وجہ سے ان صوبوں میں جاتی رہے گی۔ اس دلیل کا تمام تر زور جو دونوں صوبوں کی کل آبادی پر مبنی ہے ختم ہو جاتا ہے جب ہم تفصیل کے ساتھ اُن اعداد و شمار کی جانچ کرتے ہیں جو ان اضلاع اور قسموں سے متعلق ہیں جن پر یہ آبادی مشتمل ہے۔

پنجاب اور بنگال کی آبادی کے اعداد و شمار کا تجزیہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں میں مسلمانوں کو بغیر کسی تحفظ نشست کے مخلوط حلقہ ہائے انتخاب سے کسی قسم کا خطرہ نہیں ہو سکتا ہے۔ ان اعداد و شمار سے جو ضمیمہ میں دیئے گئے ہیں یہ واضح ہو جائے گا کہ پنجاب اور بنگال دونوں میں آبادی کی تقسیم اس طرح ہوئی ہے کہ ان صوبوں کے اکثر جغرافیائی اور انتظامی حصوں میں مسلم اکثریت اس سے کہیں زیادہ ہے جتنا کہ کل صوبہ میں ملا کر نظر آتی ہے اور ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ مختلف جماعتوں کے لئے قدرتی طور پر ایک قسم کا تحفظ ہو گیا ہے جس سے ہر جماعت کی نمائندگی اس سے کہیں زیادہ ہو جاتی ہے جتنی مصنوعی تحفظ نشست کے ذریعہ ہو سکتی ہے

پنجاب | صوبہ پنجاب کا شمالی اور شمالی مغربی حصہ گویا اسلامی علاقہ ہے جہاں مسلمان اپنی اکثر آبادی کی وجہ سے چھلے ہوئے ہیں اور کوئی دوسری جماعت ان کے حدود میں دست اندازی نہیں کر سکتی۔ اسی طرح ہم جنوب میں بھی ایک رقبہ دیکھتے ہیں جس کو ہندو علاقہ کہہ سکتے ہیں یعنی جہاں ہندو لوہوں کی آبادی چھائی ہوئی ہے ان دونوں کے درمیان ایک تیسرا رقبہ ہے جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے لیکن

بہت زیادہ چھائے ہوئے نہیں ہیں۔ اس تجربہ سے ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ پنجاب میں مسلمان یقینی طور پر ۴۷ فیصدی نشستیں محض اپنے مخصوص حلقوں سے حاصل کر لیں گے دوسری طرف ہندو و سکھ مشترکہ طور پر تقریباً ۳۰ فیصدی نشستیں حاصل کریں گے یا تو ۲۳ فیصدی نشستیں یا تو ان حلقوں میں ہوگی جہاں مسلمانوں کی کثرت ہے یا جہاں مسلمان علیحدہ علیحدہ ہر جماعت سے قوی ہیں۔ غرض تمام اتفاقی امور کا لحاظ رکھ کر بھی ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ کسی صورت میں بھی مسلمان اتنی نشستیں حاصل کر سکیں گے جس سے صوبہ کی مجلس قانون ساز میں ان کی کھلی ہوئی اکثریت ہو جائے۔

ہم نے آبادی کے متعلق تمام اعداد و شمار سے پنجاب کے ہر ہر ضلع کے متعلق علیحدہ علیحدہ نہایت تفصیل کیا تھہر مسئلہ ضمیمہ الف میں بحث کی ہے، لیکن اس جگہ بھی ان میں سے بعض کا حوالہ دیا جاتا ہے۔

صوبہ پنجاب (برطانوی علاقہ) کی کل آبادی ۱۹۲۱ء کی مردم شماری کے وقت حسب ذیل تھی۔

| | | | |
|---------------------------------|----------|-------|-------|
| مسلمان | ۱۱۴۴۴۳۲۱ | ۵۵.۳ | فیصدی |
| ہندو | ۶۵۷۹۲۶۰ | ۳۱.۷۸ | " |
| سکھ | ۲۲۹۴۲۰۷ | ۱۱.۱ | " |
| دوسری جماعتیں (زیادہ تر عیسائی) | ۳۶۷۲۳۶ | ۱.۸ | " |
| پنجاب کی کل آبادی | ۲۰۶۸۵۰۲۴ | ۱۰۰ | فیصدی |

پنجاب میں کل ۲۹- اضلاع ہیں جن کو ہم لوگوں نے حسب ذیل چار علاقوں میں تقسیم کیا ہے۔

۱- پندرہ اضلاع اس علاقہ میں ہیں جہاں مسلمان کثرت آبادی کی وجہ سے چھائے ہوئے ہیں

ایک ضلع میں مسلمان تقریباً ۹۱ فیصدی ہیں نو اضلاع میں ۸۰-۷۰ اور ۹۰ فیصدی کے درمیان۔ دو ضلعوں میں

۱۷ فیصدی یا کچھ زیادہ اور باقی تین اضلاع میں ۳۳-۲۳-۱۹-۱۷ اور ۶۰-۷۰ فیصدی کے آخری تین اضلاع کو اس

علاقہ میں اس لئے شامل کر لیا ہے کہ اگرچہ یہاں مسلمانوں کا فیصدی اوسط باس کے علاقوں کی طرح بہت زیادہ

نہیں ہے پھر بھی ہندو اور سکھوں کو ملا کر دونوں کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے چنانچہ ایک ضلع میں (شیخوپورہ)

میں مسلمان ۳۰، ۶۳ فیصدی ہیں۔ ہندو ۱۶ فیصدی۔ سکھ ۱۵، ۹ فیصدی، سیالکوٹ میں مسلمان ۶۱، ۹ فی صدی، ہندو ۱۹، ۴ فیصدی ہیں اور سکھ کل ۸ فیصدی لائل پور میں مسلمان ۶۰، ۷ فیصدی ہندو ۱۸، ۷ فی صدی اور سکھ ۱۶، ۴ فیصدی ہیں۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ان اضلاع میں غیر مسلم اقلیت ایک جماعت پر مشتمل نہیں ہے بلکہ بہت سی جماعتیں مثلاً ہندو، سکھ، عیسائی وغیرہ شامل ہیں۔ اب جیسا کہ ہم نے کسی دوسری جگہ تجویز کیا ہے کہ اگر ایک لاکھ کی آبادی کو مجلس قانون ساز میں ایک رکن بھیجے کا حق دیا جائے تو ہمیں معلوم ہوگا کہ صرف اس مخصوص مسلم علاقہ سے ۹۸- اراکین منتخب ہونگے اور یہ تعداد مجلس قانون ساز کے کل اراکین کی تعداد کے ۳، ۷۴ فیصدی کے مساوی ہے۔

۲۔ دو اضلاع (لاہور اور گرداسپور) ایسے ہیں جنہیں مسلمانوں کی غالب اکثریت کا علاقہ کہا جاسکتا ہے۔ یہاں مسلمان ہندو اور سکھ دونوں کے مقابلہ میں غالب تعداد میں ہیں۔ مثلاً لاہور میں کل آبادی ۴، ۷۵ فیصدی حصہ مسلمان ہیں۔ پھر بھی مسلمان یہاں اتنی کثرت سے نہیں ہیں جتنے علاقہ علی میں۔ ان دو اضلاع سے مجلس قانون ساز کے اراکین کی تعداد ۱۹ یعنی کل اراکین کی تعداد کا ۴، ۹۴ فیصدی ہے۔

۳۔ تین اضلاع ایسے ہیں جہاں کوئی جماعت غالب نہیں ہے۔ لیکن یہاں بھی مسلمانوں کی جماعت دوسری جماعتوں کے مقابلہ میں علیحدہ بہت زیادہ قوی ہے۔ ان اضلاع سے اراکین مجلس کی تعداد ۲۷ یعنی کل تعداد کی ۳، ۱۳ فیصدی ہے۔

۴۔ ۹- اضلاع ایسے ہیں جن کو ہندوؤں اور سکھوں کا علاقہ ان کی کثرت آبادی کی وجہ سے کہا جاسکتا ہے اس علاقہ سے اراکین کی تعداد ۶۱ یعنی کل تعداد کی ۷، ۲۹ فیصدی ہے۔

اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کے لئے ۳، ۷۴ فیصدی نشستیں یقینی ہیں اور ۴، ۹۴ نشستوں میں سے اکثر کے حامل کر لینے کا انہیں پورا موقع ہے اور تیسرے علاقہ کے ۳، ۱۳ فیصدی سے کچھ نشستوں کے حامل کرنے کا اچھا خاصہ موقع ہے۔ اس صورت میں جہاں تک انسانی نظر دیکھ سکتی ہے مجلس قانون ساز میں ہر طرح ان کی کھٹی ہوئی اکثریت یقینی ہے۔

بنگال کے اعداد و شمار اور زیادہ روشن اور صاف ہیں بسنکھ ضمیمہ (ب) میں ان پر تفصیل بحث کی گئی ہے۔ ہم یہاں پر صرف اس کا خلاصہ درج کرتے ہیں۔ آبادی کے اعداد و شمار یہ ہیں۔

| | | |
|-----------------------------|----------|----------|
| مسلمان | ۲۵۲۱۰۸۰۲ | ۵۴ فیصدی |
| ہندو | ۲۰۲۰۳۵۵۷ | ۴۳ فیصدی |
| دوسرے لوگ زیادہ قبائلی مذہب | ۱۲۸۱۲۰۷ | ۲ فیصدی |
| ولے اور عیسائی | | |

بنگال کی کل آبادی (بطانوی علاقہ) ۴۶۶۹۵۵۳۶ ۱۰۰ فیصدی
یہاں بھی پنجاب کی طرح مقررہ علاقے ملتے ہیں۔

۱۔ وہ علاقہ جہاں مسلمان چھائے ہوئے ہیں، ایسے ۱۳ اضلاع ہیں جن میں سے ۲۸۲۔ اراکین مجلس منتخب ہوں گے یعنی ۶۰ فیصدی

۲۔ وہ علاقہ جہاں مسلمان غالب ہیں۔ اس میں دو ضلعے ہیں جن میں سے ۲۳۔ اراکین یعنی کل تعداد کے ۵ فیصدی۔

۳۔ غیر جانبدار علاقہ یا وہ علاقہ جہاں ہندو غالب ہیں۔ اس میں ۴۔ اضلاع ہیں جن میں سے ۲۲۔ اراکین ہوں گے جو کل تعداد کا ۹ فیصدی ہے۔

۴۔ وہ علاقہ جہاں ہندو چھائے ہوئے ہیں اس میں نو اضلاع ہیں جن میں سے ۱۱۸۔ اراکین ہوں گے یعنی کل تعداد کے ۲۵ فیصدی

غرض بنگال میں طرفت اُن علاقوں میں سے جہاں مسلمان چھائے ہوئے ہیں ۶۰ فیصدی نشستیں یقینی ہیں۔ اگر اس علاقہ کو شمار نہ بھی کیا جائے جہاں مسلمان غالب تعداد میں ہیں اور ہندو اقلیت اگرچہ وہ بہت قوی اقلیت ہے لیکن عام درکھئے ہوئے انتخاب میں اگر اس کے لئے تحفظ نشست نہ ہو تو اس کے نقصان میں رہنے کا بہت زیادہ امکان ہے۔

صوبہ بنگال میں ڈسٹرکٹ بورڈ کے انتخابات | حال ہی میں صوبہ بنگال کے گذشتہ انتخابات ڈسٹرکٹ بورڈ کے

اعداد شمار سے جو ضمیمہ (ج) میں درج کئے گئے ہیں یعنی طور پر پہی ثابت ہوتا ہے۔ ان مجاہدین کے لئے حلقہ ہائے انتخاب مخلوط ہیں لیکن رائے دہندگان کی فہرست میں جو کچھ جائداد اور کچھ ٹیکس ادا کر لئے والوں کو حق رائے دینے کے اصول پر مبنی ہے دونوں جماعتوں کی آبادی کا تناسب قائم نہیں رہا ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ مسلمان جو معاشی حیثیت سے ہندوؤں کے مقابلہ میں بہت پیچھے ہیں۔ ان کی رائے دہندگی کی قوت بھی اس وقت اس سے نسبتاً بہت کم ہے جتنی ہریانہ کو حق رائے دینے کے بعد ہو جائیگی لیکن پھر بھی ہم دیکھتے ہیں کہ تین اضلاع یعنی ممین سنگ، چٹاگانگ اور حبیبور میں انھوں نے ہندوؤں کو بالکل خارج کر دیا ہے۔ ان میں سے اول الذکر دو میں تو ایک ہندو بھی منتخب نہیں ہو سکا۔ حالانکہ ہندوؤں کی آبادی ۲۴ فیصدی ہے۔ اور تیسرے ضلع میں صرف ایک ہندو کسی طرح منتخب ہو گیا حالانکہ ہندوؤں کی آبادی ۳۸.۳ فیصدی ہے۔ اس کے برعکس ہم دیکھتے ہیں کہ مسلمان جہاں صرف تین اور چار فیصد کی حقراقلیت ہیں وہاں سے بھی وہ ایک سے لیکر تین نمائندوں تک ڈسٹرکٹ بورڈ میں بھیجے میں کامیاب ہوئے ہیں۔ ہمارے پاس اس کی بھی دلچسپ مثالیں موجود ہیں کہ جہاں دونوں جماعتوں کی قوت مساوی ہوتی ہے۔ وہاں کیا پیش آتا ہے۔ اس سلسلہ میں کھلنا اور دنیاچ پور ہمارے پیش نظر ہیں۔ اول الذکر میں غیر مسلموں نے جن کی آبادی ۵۰ فیصدی ہے انشتیں حاصل کیں اور مسلمانوں نے جن کی تعداد ۴۹.۸ فیصدی ہے کل پانچ نشستیں۔ اور آخر الذکر میں اگرچہ مسلمانوں کی آبادی ۴۹ فیصدی ہے لیکن انھوں نے ۴ نشستیں حاصل کیں برخلاف اس کے ہندوؤں کو کل تین نشستیں ملیں حالانکہ وہ بھی ۴۴ فیصدی سے زیادہ ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ دونوں جماعتوں کے رائے دہندوں کی تعداد کے متعلق صحیح اعداد و شمار کی غیر موجودگی میں محض ان کی آبادی کے اعداد و شمار اس سلسلہ میں رہنمائی نہیں کر سکتے لیکن ہمارا خیال ہے کہ اس سے یہ نتیجہ اچھی طرح نکالا جاسکتا ہے کہ بنگال کے مسلمانوں کو تمام غیر مسلموں کے مقابلہ میں بھی کسی تحفظ کی ضرورت نہیں ہے جیسو رکا واقعہ خصوصیت کے ساتھ دلچسپ ہے جس وقت تک کہ مسلم اکثریت نے ضلع کے مقامی معاملات میں دلچسپی نہیں لی اس وقت تک اقلیت جیسا چاہتی تھی کرتی تھی۔ لیکن جب ایک مرتبہ وہ چونکے تو نہ صرف یہ کہ انھوں نے رالیوں کی

بھرمار کر دی بلکہ اپنے ڈسٹرکٹ بورڈ کی تاریخ میں پہلی مرتبہ ایک مسلمان صدر اور مسلمان نائب صدر منتخب کئے دیا جو دونوں بنگال کونسل کے رکن ہیں۔ یہیں اطلاع ملی ہے کہ بنگال میں ڈسٹرکٹ بورڈ کے گذشتہ انتخابات دونوں فرقوں کی آنکھیں کھل دی ہیں اور مسلمانوں کی عام رائے مخلوط انتخاب کے حق میں ہوتی جا رہی ہے۔ فرقہ دارانہ مخالفت کا یہ ایک فوسنک واقعہ ہے کہ لوگ حقائق کی طرف سے چشم پوشی کرتے ہیں اور خود اپنے مفاد کے خلاف لڑتے جھگڑتے ہیں۔ ہم ان لوگوں سے جو بنگال اور پنجاب کے لئے فرقہ دارانہ حلقہ ہائے انتخاب کی حمایت میں ملک کے اندر بڑی بڑی یادداشتوں اور اعلانات کی بھرمار کر رہے ہیں درخواست کریں گے کہ وہ ان اعداد و شمار کا بغور مطالعہ فرمائیں جو ہم نے ضمیمہ جات (الف - ب - ج) میں پیش کئے ہیں۔

اقتصادی اور تعلیمی معیار | غرض کہ صحیح اعداد و شمار کے تجزیہ سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ پنجاب و بنگال میں مسلمانوں کا ڈرمض حینالی ہے۔ یہ ڈرمندوں اور سکھوں کے اعلیٰ اقتصادی اور تعلیمی معیار کی وجہ سے ہے لیکن ہم نے دیکھ لیا کہ اس فضیلت نے بنگال کے اندر ڈسٹرکٹ بورڈ کے انتخاب میں ہندوؤں کی کوئی مدد نہیں کی۔ اور یہی یقین ہے کہ کونسل کے انتخابات کے نتائج اس سے زیادہ بین طور پر مسلمانوں کے حق میں ہوں گے لیکن اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ دوسری جماعتوں کے مقابلہ میں مسلمان تعلیم اور دولت دونوں کے اعتبار سے بہت پیچھے ہیں۔ اور بالخصوص بنگال میں۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ آج کل حکومت میں دولت کی قوت بہت زیادہ ہوتی ہے لیکن دولت کی قوت اس قدر زیادہ ہے کہ وہ شاندار مجلس قانون ساز کے انتخاب میں حصہ لینے کی زحمت گوارا کرتی ہے اس لئے کہ یہ تو پردے کے پیچھے سے بھی ڈوری کھینچ سکتی ہے نشستوں کا تحفظ جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب یا اسی قسم کی کوئی دوسری تدبیر اس کے اثر کو کم نہیں کر سکتی۔ جب تک لوگ فرقہ دارانہ نقطہ نظر سے سوچیں گے اور عمل کریں گے اس وقت تک وہ اہل مسئلہ پر غور نہیں کر سکتے اور جب وہ اس پر غور ہی نہ کریں گے تو آخر اس کو حل کس طرح کر سکتے ہیں۔

اس موقع پر ہم سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ ہم سوسائٹی کے لئے ایک ایسے جدید نظام کا مشورہ دیں

جس میں معاشی اقتدار چند اشخاص میں مرکوز نہ ہو۔ اور ہمیں یہ بھی یقین ہے کہ وہ فرقہ دارانہ مجلسیں جو اس شد و مد کے ساتھ اپنی اپنی جماعتوں کے لئے حقوق اور مراعات کا مطالبہ کر رہی ہیں وہ بھی موجودہ جماعتی نظام کے اس کو بدلنا نہیں چاہتیں۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے تو جو کچھ ہم کر سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ خصوصیت کے ساتھ تمام بہت جماعتوں اور گروہوں کی تعلیمی اور اقتصادی ترقی کے لئے حفاظتی تدابیر کی سفارش کریں۔

آزاد ہند کی جماعت بندیاں | ہمیں پورا یقین ہے کہ جس وقت ہندوستان آزاد ہو جائیگا اور انہی حکومت کی مخالفت اور رخنہ اندازوں کے بغیر اپنے معاملات پر غور کرنے لگے گا تو لوگوں کی توجہ وقت کے اہم مسائل کی طرف مبذول ہو جائے گی۔ جو مسائل آئندہ ہماری قانون ساز مجالس میں پیش ہوں گے ان میں سے کتنے فرقہ دارانہ قسم کے ہو سکتے ہیں؟ ممکن ہے کہ کبھی کبھی ایک یا دو مسائل ایسے آجائیں لیکن شاید اکثر مسائل جو ہمارے سامنے پیش ہوں گے ان میں تنگ نظر فرقہ پروری کی گنجائش نہ ہوگی اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ملک کے اندر اور مجالس میں بھی جماعتیں بالکل دوسری بنیادوں پر قائم کی جائیں گی۔ اور ہمارا خیال ہے کہ یہ بنیاد زیادہ تر اقتصادی ہوگی، اس وقت ہم دیکھیں گے کہ ہندو مسلمان اور سکھ سب ایک جماعت میں متحد ہو کر دوسری جماعت کی مخالفت کریں گے۔ اور یہ جماعت بھی ہندو مسلمان اور سکھوں پر مشتمل ہوگی اگر ایک دفعہ ہم حل نیکے تو ایسا ہونا بالکل یقینی ہے۔

ہندو اور سکھ اقلیتیں | اگر اس مسئلہ کو محض ہندوؤں کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو ہمیں یقین ہے کہ بنگال اور پنجاب میں مسلم اکثریتوں کے لئے نشستوں کا تحفظ ممکن ہے کہ حقیقتاً ہندوؤں کے لئے تو شاید سکھوں کے لئے بھی اس سے زیادہ مفید ہو جتنا کہ عدم تحفظ نشست جو واقعات و اعداد و شمار ہم نے بیان کئے ہیں وہ ثابت کرتے ہیں کہ بنگال اور پنجاب میں مسلمان اتنے زیادہ قوی ہیں کہ بلا تحفظ نشست مخلوط انتخاب میں اپنی آبادی کی نسبت سے زیادہ نشستیں حاصل کرے گا انکے لئے ہر طرح امکان ہے۔ ایسی صورت میں ممکن ہے کہ ہندو اور سکھ اقلیتیں اپنی آبادی کے تناسب سے کم نمائندگی حاصل کر سکیں۔ اس کا امکان ہے اور اغلب ہے کہ یہ صورت پیش آجائے لیکن اس قسم کے اتفاقات کا تذکر

کرنا ممکن نہیں۔ سب سے زیادہ محفوظ اور کھلا ہوا طریقہ یہی ہے کہ ان تحفظات کے بعد جو ممکن ہیں انتخاب بال آزاد ہو۔
نجی جلسے | مندرجہ بالا تمام خیالات پر نجی جلسوں میں اچھی طرح غور و بحث کے بعد جس کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے حسبِ بل قرارداد متفقہ طور پر منظور کی گئی۔ صرف ہمارے رُشیق سردار منگل سنگھ نے اس قرارداد کے دوسرے جزو کے متعلق ایک نوٹ تحریر کیا ہے۔ (۱)

”ہم لوگ متفقہ طور پر مجالس قانون ساز میں اکثریت اور اقلیت دونوں کے تحفظ و نشست کے خلاف ہیں اور ہم سفارش کرتے ہیں کہ دستور اساسی میں کسی قسم کا تحفظ نشست نہ رکھا جائے۔ لیکن اگر یہ سفارش منظور نہ کی جائے اور سمجھوتہ صرف آبادی کے لحاظ سے نشستوں کے تحفظ پر ہی ہو سکتا ہو تو ہم سفارش کرتے ہیں کہ اس قسم کا تحفظ اکثریت یا اقلیت کے لئے بلا کسی پابنگ کے اس صاف و صریح شرط کے ساتھ کر دیا جائے کہ یہ تحفظ خود بخود دس سال کے بعد یا فریقین کی رضامندی سے اس سے پہلے ہی ختم ہو جائیگا۔“
 سردار منگل سنگھ کا نوٹ حسبِ بل ہے:-

”میں اس قرارداد کے پہلے حصہ سے متفق ہوں کہ ملک کی مجالس قانون ساز میں اقلیت یا اکثریت کسی کے لئے نشستوں کا کوئی تحفظ نہ ہو گا۔ لیکن میں سختی کے ساتھ اس کا مخالف ہوں کہ کسی حالت میں بھی اور خواہ تھوڑی سے تھوڑی مدت کے لئے کیوں نہ ہو آبادی کی بنیاد پر نشستوں کا تحفظ کرے۔ بروئے آئیں فرقہ وارانہ اکثریتیں بنائی جائیں۔ لیکن اگر نشستوں کے تحفظ ہی سے سمجھوتہ ممکن ہے تو پھر میں سفارش کروں گا کہ سکھوں کا بھی ایک اہم اور موقع اقلیت کی حیثیت سے خیال کیا جائے اور اوران کو کافی اور آبادی کے تناسب سے زیادہ حق نمائندگی پنجاب میں دیا جائے۔ اسی اصول پر جس پر معاہدہ لکھنؤ کے مطابق مسلم اقلیتوں کو بہار اور دیگر صوبوں میں حقوق دیئے گئے تھے۔ نیز میں اس کی بھی سفارش کروں گا کہ مرکزی مجلس قانون ساز میں بھی سکھوں کو نمائندگی میں خاص ”پابنگ“ عطا کیا جائے۔“

(۱) جن لوگوں نے اس پر دستخط کئے ہیں انکی ایک فہرست رپورٹ کے آخر میں درج کر دی گئی ہے۔

اس سے یہ معلوم ہو گا کہ اس قرارداد کے پہلے حصہ میں نجی جلسوں کی اصل سفارش ہے اور دوسرا حصہ اس صورت سے متعلق ہے جو اس وقت پیش آ سکتی ہے۔ جب یہ تمام جماعتیں اس سفارش کو منظور کر دیں اور صرف تحفظ نشست باعزت جارا بادی ہی پر سمجھوتہ ہو سکے اس کمیٹی کے اراکین کے درمیان نہ صرف یہ کہ اس قسم کا سمجھوتہ نہیں ہوا بلکہ صاف طور پر اس قرارداد کے پہلے حصے میں متفقہ طور پر انھوں نے تحفظ نشست کی مخالفت کی ہے اس کا بہت کم امکان ہے کہ قرارداد کے دوسرے حصہ میں جن سمجھوتہ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ آل پارٹیز کانفرنس میں قبول کر لیا جائے گا۔ لیکن اگر کسی طرح اتفاق سے یہ سمجھوتہ ہو گیا تو اسکی پابندی ان سب لوگوں پر ضروری ہوگی جو اس میں شریک ہوں گے اور اس صورت میں قرارداد کے دوسرے حصہ کی جو کچھ بھی شرط ہے وہ یہ ہے کہ یہ دس سال سے زیادہ عرصہ تک قائم رکھا جائیگا ہم سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ جس چیز کی ہم نے صریحاً مخالفت کی ہے اسی کے لئے سفارش کریں لیکن ہم مختلف جماعتوں اور فرقوں کے درمیان سمجھوتہ کی اہمیت کو تسلیم کرتے ہیں۔ خواہ اصولی حیثیت سے وہ کسی قدر غلط کیوں نہ ہو اور اگر اس قسم کا سمجھوتہ باوجود ہماری کوششوں کے سب لوگ کریں تو ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کر سکتے کہ اس کی مدت عمل کو محدود کریں۔ بالکل یہی ہم نے کیا ہے۔ اب چنانچہ مسلمانوں اور سکھوں کے اس مطالبہ کا تعلق ہے کہ ان کی آبادی سے زیادہ ان کو نمائندگی دیجائے یہ کہنا کافی ہو گا کہ ان خیالات کو مد نظر رکھتے ہوئے جو ہم نے سطور بالا میں ظاہر کئے ہیں اس قسم کا کوئی مطالبہ کسی فرقہ کی طرف سے بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ خواہ وہ فرقہ اپنے آپ کو کسی قرارداد میں سمجھتا ہو۔

اقلیتوں کے لئے تحفظ نشست کے مسئلہ پر غور کرتے وقت ہمیں نجی جلسوں کی قرارداد کی طرف رجوع کرنا پڑے گا اور اب یہی ہم کرنا چاہتے ہیں۔

اقلیتوں کے لئے تحفظ نشست [بنگال اور پنجاب کے علاوہ دوسرے صوبوں میں مسلمان بہت زیادہ اقلیت میں ہیں اور بعض صوبوں میں تو وہ بہت ہی کم میں حالانکہ ہندوستان کی کل آبادی میں ان کا تناسب فیصدی سے زیادہ ہے۔

مسلمان اقلیتوں کیلئے تحفظ نشست
جب نجی جلسوں کی وہ قرارداد جبکہ حوالہ دیا جا چکا ہے منظور ہو گئی تو ہم سے باعزت تناسب آبادی

کہا گیا کہ مسلمانوں کے حق میں یہ بڑی زیادتی ہوئی اس لئے کہ غالباً مرکزی مجلس قانون ساز کے لئے جو ۵۰ اراکین پیشکش ہو گئی وہ کل ۳۰ یا ۴۰ مسلمانوں سے زیادہ پنجاب اور بنگال سے منتخب نہ کر سکیں گے اور شاید ایک یا دو مالک متحدہ اور بہار سے اور دوسرے صوبوں میں جہاں اُن کی آبادی فیصدی سے کم ہے کوئی بھی مسلمان منتخب نہ ہو سکے گا۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مسلمانوں کو جو برطانوی ہند کی کل آبادی کا چوتھا حصہ ہے مرکزی مجلس قانون ساز میں ۱۰ سے زیادہ نمائندگی نہیں ملے گی۔ یہی اعتراض صوبوں کی مقامی مجالس پر بھی عائد ہوتا ہے جہاں مسلمان بہت کمزور اقلیت میں ہیں۔ ہم اس اعتراض کی اہمیت کو تسلیم کرتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ یہاں حالات نے ہمیں مجبور کیا ہے کہ ملکی انتخابات کے نظام میں فرد وارانہ عنصر کو عارضی طور پر داخل کر دیں اسی لئے ہم ۷ جولائی کے نجی جلسہ کی قرارداد کو کلیۃً اپنی سفارش کی طور پر اختیار نہیں کر سکتے ہیں۔ اگر مسلمان خواہش کریں تو بنگال اور پنجاب کے علاوہ دوسرے صوبوں میں مسلمان اقلیتوں کے لئے بطور استثناء کے مرکز کی اور صوبائی مجالس قانون ساز میں تحفظ نشست باعتبار آبادی کی اجازت ہمیں دینی پڑے گی۔ کچھ عرصہ کے لئے اس حد تک فرد وارانہ نیابت باقی نہ رکھنا ہمارے رائے میں ایک ناگزیر خرابی ہے۔ یہ معلوم ہونا چاہئے کہ مسلمان اقلیتوں کے حق میں یہ عایت کرنے سے ہم وہ اجتماع ضدین نہیں کر رہے ہیں جو اکثریتوں کے تحفظ نشست کی صورت میں واقع ہوتا ہے اقلیت تو ہر حال میں اقلیت ہی رہے گی خواہ نشستیں اس کے لئے محفوظ ہوں یا نہ ہوں اور وہ کبھی اکثریت پر غالب نہیں آ سکتی۔

پانگ کی اجازت نہیں ہونا چاہئے | آبادی کے تناسب سے زیادہ نمائندگی جو بہت سے صوبوں میں محالہ لکھنؤ اور مائیکو جیسے فرد اصلاحات کی رو سے مسلمانوں کو دی گئی تھی وہ ہماری اسکیم کے ماتحت ختم ہو جائیگی۔ اس طرح کی نمائندگی صرف جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب میں ممکن ہے۔ اور مشترکہ یا مخلوط انتخاب میں اس کی کوئی گنجائش نہیں ہے گویا ناممکن نہیں کہ مسلمان اقلیتوں کے لئے ان کی آبادی کے تناسب سے زیادہ نشستیں محفوظ کر دی جائیں لیکن علاوہ اس صریح نا انصافی کے جو اس طریقے سے نہ صرف اکثریتوں کے ساتھ ہوگی بلکہ دوسری اقلیتوں کے ساتھ بھی ہوگی۔ ہمارے نزدیک قومی نقطہ نظر سے خود مسلمانوں کی ترقی کے لئے یہ مضر ثابت

ہوگا۔ ہم نے ان کا پورا حق آبادی کے تناسب سے محفوظ کر دیا ہے اور اس سے زیادہ اگر وہ چاہتے ہیں تو انہیں اپنی سچی و کوشش سے حاصل کرنا چاہئے۔ اسی لئے محفوظ نشستوں سے زائد نشستوں کے مقابلہ کے لئے ان کے حقوق پر ہم نے کسی قسم کے قیود نہیں عائد کئے ہیں۔ اقلیتوں کے لئے تحفظ نشست کو قبول کرنے پر جس چیز نے ہمیں آمادہ کیا وہ یہی ہے کہ اس صورت میں ہم ان کے لئے کوئی چار دیواری نہیں قائم کر رہے ہیں کہ اس کے باہر وہ کسی طرح ترقی کا قدم نہ نکال سکیں خواہ وہ کتنی ہی اہلیت کیوں نہ رکھتے ہوں۔ ہمارے نزدیک یہ زیادہ اہم ہے کہ تمام چھوٹے بڑے فرقوں کی سیاسی تگ و دو کو بڑھانے کے لئے ایک کھلا ہوا میدان ہو جس میں کسی کے لئے کوئی رکاوٹ نہ ہو، بہ نسبت اس کے کہ ان کی تعداد کے تناسب سے زیادہ نشستیں ان کے لئے محفوظ کر دی جائیں۔ اس قسم کا تحفظ ان کو کبھی سوائے اپنی جماعت کے کسی دوسرے فرقہ کے مقابلہ کے لئے کھلے میدان میں نہیں آنے دیگا۔ اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان میں جو دو پیدا ہو جائیگا۔ یہ صحیح ہے کہ ایک مسلمان اُمیدوار اپنے مقابل دوسرے مسلمان کو شکست دینے کے لئے غیر مسلموں کی رائے حاصل کرنے کی کوشش کرے گا۔ لیکن اس طریقہ سے مسلمان قومی راہ پر ترقی نہیں کر سکیں گے۔ ہمیشہ یہی سوال پیش نظر رہیگا کہ مسلمان الف مسلمان ب سے بہتر ہے کہ نہیں بغیر اس خیال کے کہ غیر مسلم ج ان دونوں سے بہتر ہے یا بدتر۔

مسلمان معقولیت کے ساتھ اپنی ٹھیک ٹھیک آبادی کے تناسب سے زیادہ نشستوں کے تحفظ کا مطالبہ کسی طرح نہیں کر سکتے در آنحالیکہ مزید نشستوں کے لئے مقابلہ کا ان کو حق ہو۔ اور اس وقت ان کے لئے جو مسئلہ قابل غور ہے وہ یہی کہ ان دونوں میں سے کونسی صورت ان کے لئے زیادہ فائدہ مند ہے۔ ہمیں تو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ جب مسلمانوں کے سامنے ایک طرف یہ صورت ہوگی کہ ان کی آبادی کے تناسب سے زیادہ ان کے لئے نشستیں محفوظ کر دی جائیں اور انہیں باقی نشستوں کے لئے مقابلہ کرنے کا حق نہ ملے اور دوسری طرف یہ صورت ہوگی کہ تحفظ نشست باعتبار تناسب ہو اور زیادہ نشستوں کے لئے مقابلہ کرنے کا حق حاصل ہو اور مسلمان ان دونوں صورتوں پر ہر پہلو سے غور کریں گے تو انہیں یہ معلوم ہوگا کہ دوسری صورت ہی ان کے لئے زیادہ بہتر اور مفید ہے۔ جیسا ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں۔ نشستوں کے پورے پورے

تحفظات محفوظ رکھنے کے لئے انتخاب کا یہ نامہ کڑے قومی اتحاد کو بڑھاتے ہیں۔ بڑی حد تک مفقود ہو جاتا ہے۔ ایک مسلم امیدوار کو اپنے مخالف مسلم امیدوار کو شکست دینے کے لئے غیر مسلم رائے و ہندوں کے پاس جانے کی چاہے کتنی ہی ترغیب اس صورت میں کیوں نہ ہو لیکن جہاں تک اس کی جماعت کا مجموعی حیثیت سے تعلق ہے بغیر غیر مسلم رائے دہندوں کی رائے کے اس کی نشستوں کا حصہ محفوظ رہیگا اور انتہائی ہندو مسلم کشیدگی کے زمانہ میں ہندو اور مسلمان دونوں کے لئے کوئی وقت نہ ہو گی۔ کہ بلا ایک دوسرے کی مدد کے انتخابات کو کامیاب بنالیں اور دونوں میں سے کوئی جماعت ایک نشست بھی نہ کھوئے۔ دونوں فرقوں کے اختلافات اسی طرح کم ہو سکتے ہیں کہ دونوں ایک دوسرے کے دست نگر ہوں۔

صوبہ متحدہ کے مسلمان | صوبہ متحدہ میں جہاں مسلمان اقلیت تعداد کے لحاظ سے اور صوبوں سے قوی ہے۔ یہاں کے اصل حالات کا لحاظ رکھتے ہوئے ہمیں کامل یقین ہے کہ ہماری اسکیم کے ماتحت انکو اس سے زیادہ نشستیں ملیں گی جتنی کہ موجودہ نظام کے ماتحت مقرر ہیں۔ ممالک متحدہ کے بہت سے شہری علاقوں میں ان کی اکثریت ہے اور دوسرے مقامات پر ان کی اقلیت بہت قوی اور با اثر ہے دوسرے صوبوں میں ممکن ہے کہ وہ کچھ نشستیں کھو بیٹھیں لیکن ملک کے عام انتخاب کا نتیجہ بحیثیت مجموعی سب کے لئے قابل اطمینان ہو گا۔

مرکزی مجلس قانون سازیں | جہاں تک مسلمانوں کے مطالبات کا تعلق ہے اب ہمارے سامنے مسئلہ اس قدر ہے کہ مسلمانوں کے لئے تحفظ نشست کا صرف وہ حصہ باقی رہ گیا ہے جس میں وہ مرکزی مجلس قانون سازیں اپنے لئے کل نشستوں کا ایک ثلث محفوظ کرنا چاہتے ہیں۔ نجی جلسوں میں یہ سوال براہ راست اٹھایا گیا نہ اس پر بحث کی گئی لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ جو سفارشات ہم نے تحفظ نشست کے متعلق کی ہیں ان سے اس کا بھی فیصلہ ہو جائے گا جو اصول ہم نے اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ جہاں کہیں بھی مسلم اقلیتوں کے لئے اس قسم کا تحفظ کرنا پڑے وہاں یہ ٹھیک ٹھیک اس کی آبادی کے تناسب سے ہونا چاہئے۔ مسلمان برطانوی ہند کی کل آبادی کے ایک چوتھائی سے کچھ کم ہیں اور مرکزی مجلس قانون سازیں ان کو اس تناسب سے زیادہ تحفظ نہیں دیا جاسکتا ہے یہ یاد رکھنا چاہئے کہ پنجاب اور بنگال کے علاوہ دوسرے صوبوں میں صوبائی اور نیز مرکزی مجلس قانون ساز

میں ان کو مزید نشستوں کے مقابلہ کا حق ہے اور ان دو صوبوں میں تو نشستوں کے مقابلہ کے لئے اپر کسی قسم کی پابندی عائد نہیں کی گئی ہے۔ صوبائی مجالس میں ہم نے یہ حق اس بانگ کے بدلے میں دیا ہے جو اس وقت ان کو حاصل ہے۔ مرکزی مجلس میں ان کو اس وقت بھی کوئی بانگ نہیں حاصل ہے۔ اور مختلف صوبوں کی طرف سے جو نمائندے ان کے منتخب ہوئے انکی تعداد کا تعین کسی اصول پر مبنی نہیں مسلمان اراکین کی موجودہ تعداد مرکزی مجلس کی کل تعداد کی ایک تہائی سے کم ہے۔ اس لئے موجودہ حالات میں بھی ان کے اس مقابلے کے لئے کوئی وجہ اور بنیاد نہیں ہے اور ذرا غور کرنے سے ظاہر ہو جائے گا کہ یہ کہیں زیادہ بہتر ہے کہ مقابلہ میں آزادی ہو نسبت اس کے کہ ایک تہائی اور ایک چوتھائی کے خفیہ سے فرق کا انھیں پابند کر دیا جائے۔ لیکن جیسا کہ ہم پہلے کہتے ہیں ہم کسی طرح اس اصول سے نہیں ہٹ سکتے جو مسلم اقلیتوں کے لئے صوبہ جاتی مجالس میں ہم نے قبول کر لیا ہے۔ اصولی سوال کے علاوہ بہت سی عملی مشکلات بھی اس راستے ہیں۔ وقت یہ ہو گی کہ ہم کس طرح مرکزی مجلس میں ایک تہائی نشستوں کا تحفظ کر سکتے ہیں۔ بغیر اس کے کہ پنجاب اور بنگال کے اراکین کی تعداد مقرر کر کے اس کا انھیں پابند کر دیں اور اسی کے ساتھ دوسرے صوبوں میں کسی دوسری قسم کا بانگ بھی رکھیں اور پھر کس اصول پر زائد اراکین کی تعداد کو تمام صوبوں پر تقسیم کیا جائے۔ ہم نے اس مسئلہ پر بہت غور کیا لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم کسی طرح مرکزی مجلس میں مسلمانوں کے لئے کل تعداد کی پانچ نشستوں کے تحفظ کی سفارش نہیں کر سکتے۔

سفارش | ان ہی وجوہ سے ہم نے یہ سفارش کی ہے کہ اگر مسلمان مطالبہ کریں تو صوبائی اور مرکزی مجلس میں ان کے لئے ٹھیک آبادی کے تناسب سے نشستیں صرف دس سال کے لئے محفوظ کر دی جائیں اور اس سے زیادہ نشستوں کے حاصل کرنے کا انھیں حق دیدیا جائے۔ اس جگہ ہم یہ بھی بتا دینا چاہتے ہیں کہ ہمارے رشتیق سٹر شعیب قریشی ہمارے بعض دلائل اور نتائج سے متفق نہیں ہیں۔ ان کی رائے ہے کہ نجی جلسہ کی قرارداد کو کلیۃً اختیار کر لینا چاہئے۔ اور وہ یہ بھی چاہتے ہیں کہ مرکزی مجلس میں مسلمانوں کے لئے پانچ نشستیں محفوظ کر دی جائیں۔

بلوچستان اور شمالی مغربی سرحدی | جہانناک غیر مسلم اقلیتوں کا تعلق ہے۔ جو صوبے خاص طور پر توجہ کے مستحق ہیں
 صوبہ کی غیر مسلم اقلیتیں | وہ بلوچستان اور شمالی مغربی سرحدی صوبہ ہیں۔ جہاں غیر مسلموں کی وہی
 حیثیت ہے جو مسلمانوں کی صوبہ مدراس و رماناک متوسط میں ہے اور ہم سفارش کرتے ہیں کہ ان کے
 ساتھ وہی رعایت کی جائے جو علاوہ پنجاب اور بنگال کے دوسرے صوبوں میں مسلمانوں کے ساتھ
 کی گئی ہے۔

دوسری غیر مسلم اقلیتیں | دوسری غیر مسلم اقلیتوں کی طرف نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اور ان اکثریت
 کے درمیان جن کے ساتھ وہ رہتی ہیں ایسی کوئی خلیج نہیں ہے جیسی کہ بدتمتی سے ہندو اور مسلمانوں کے
 درمیان۔ اس لئے ہم سمجھتے ہیں کہ ان کے لئے تحفظ نشست کے ذریعہ سے حفاظتی تدابیر اختیار کرنے کی کوئی
 ضرورت ہے اور نہ اس میں ان کا کوئی فائدہ ہے۔ ان کو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ ہم مخصوص حالات کے باعث
 اقلیتوں کے لئے اس قسم کے تحفظ کی سفارش کر رہے ہیں اور وہ بھی ایک مقررہ مدت کے لئے ان کو تو جلد یا
 بدیر اپنے پاؤں پر کھڑا ہونا ہی پڑیگا۔ اس لئے ہمیں بڑی خوشی ہوگی اگر وہ ابتداء ہی سے تحفظ کو ترک
 کر دینے کا ہتہ کر لیں۔

غیر مسلم اقلیتوں اور مسلم اقلیتوں کی کوئی برابری نہیں ہے۔ اگر ہندوستان کی کل آبادی پر نظر
 ڈالی جائے تو اول الذکر کسی شمار میں نہیں آتے ہیں۔ بدھ مذہب والوں کو چھوڑ کر جو زیادہ تر برہمن
 ہیں اور وہاں ان کی اکثریت ہے کل ہندوستان میں دیگر غیر مسلم اقلیتوں کی آبادی فیصدی حسب
 ذیل ہے:-

| | | |
|--|----|-------|
| عیسائی | ۱۲ | فیصدی |
| سکھ | ۱ | " |
| جین | ۲ | " |
| دیگر علاوہ پہاڑی علاقہ کے قبائلی مذاہب | ۲ | " |

اس سے معلوم ہوگا کہ جہانناک مرکزی مجلس کا تعلق ہے دیگر غیر مسلم اقلیتوں کے لئے ان کی آبادی

کے تناسب نے نشستوں کے تحفظ سے ان کو مشکل سے کوئی خاص فائدہ ہوگا اور علاوہ بلوچستان اور شمالی مغربی سرحدی صوبہ کے کسی جگہ صوبائی مجالس میں بھی تحفظ نشست کی کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ اس قسم کی کوئی کوشش اگر کی گئی تو اس سے خواہ مخواہ کی اکھن پیدا ہو جائے گی اور جن جماعتوں کا اس سے تعلق ہے ان کو کوئی خاص فائدہ نہیں ہوگا۔

ہم نے پنجاب اور بنگال کی متحدہ اقلیتوں کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔ اس وجہ سے کہ ۲۲- اور ۲۳ فیصد آبادی کسی صورت سے بھی چھوٹی اقلیت نہیں سمجھی جاسکتی ہے۔

سکھ البتہ غیر مسلم اقلیتوں میں سکھ خاص توجہ کے مستحق ہیں۔ ان کی ساری آبادی پنجاب میں ہے اور اس صوبہ میں وہ لوگ وہی حیثیت رکھتے ہیں جو مسلمانوں کی ممالک متحدہ میں ہے۔ بلکہ واقعہ تو یہ ہے کہ صوبہ متحدہ میں اول الذکر کی تعداد ۱۵ فیصدی ہے جو اس سے زیادہ ہے جتنی کہ سکھوں کی پنجاب میں ہے جہاں وہ صرف ۱۱ فیصدی ہیں موجودہ دستور میں ان کا حلقہ انتخاب جداگانہ ہے اور انکو کافی بانگ حاصل ہے۔ ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ سکھوں کی اقلیت ایک نمایاں اور اہم اقلیت ہے جس کو نظر انداز نہیں کیا جاتا ہے اور ہم نے سکھوں کے نقطہ نظر کو جو ہمارے رفیق سردار منگل سنگھ نے پیش کیا برابر پوری توجہ سے سنا ہے۔ ان لوگوں کی تعریف میں یہ کہنا ضروری ہے کہ انھوں نے عام قومی مفاد پر فرقہ وارانہ مفاد کو ترک کر کے فیصلہ کر کے ایک قابل ستائش جذبہ ایثار کا ثبوت دیا ہے۔ مجالس قانون ساز میں نمایندگی کے مسئلہ پر جتنے مباحث اور جھگڑے گذشتہ چند سال میں ہوئے ہیں ان میں یہ لوگ ہمیشہ اس اصول پر قائم رہے کہ مخلوط حلقہ انتخاب ہو اور کسی جماعت کے لئے تحفظ نشست نہ ہو۔ ہمارے رفیق سردار منگل سنگھ نے ایجاباری توجہ اس امر کی طرف مبذول کرائی کہ سکھ لوگ صوبہ پنجاب کے کسی ضلع کی آبادی میں اکثریت میں نہیں ہیں۔ اور یہ کہ سب سے زیادہ آبادی ان کی ضلع لدھیانہ میں ہے جہاں وہ قومی ترین واحد جماعت ہے لیکن اس ضلع میں بھی وہ صرف ۵۵ فیصدی ہیں۔ اور کسی طرح ان کی کامل اکثریت نہیں ہوتی ہے۔ دوسرے اضلاع میں بھی یا تو متحدہ ان سے زیادہ ہیں یا مسلمان بلکہ عموماً دونوں کی تعداد علیحدہ علیحدہ ان سے زیادہ ہے۔ ظاہر ہے کہ سکھوں کی آبادی جس طرح پنجاب میں

تقسیم ہے اس سے ان کو وہ تمام نقصانات ہونگے جو ایک ایسے مشترکہ مخلوط انتخاب میں ہو سکتے ہیں جس کی بنیاد ہر بالغ کو حق رائے دینے پر ہو اور جس کے لئے ہم نے سفارش کی ہے۔ ان حالات میں کم از کم پنجاب میں اگر وہ صوبائی اور مرکزی مجالس میں تحفظ نشست کا مطالبہ کر لے ان کو اس کا حق اتنا تو ضرور تھا جتنا کہ مسلمانوں کو ممالک متحدہ میں ہے۔ لیکن یہاں ایک تیسرے قومی عنصر کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے یعنی مسلم اکثریت اور سکھ اقلیت کے دو مشدد و دو ایک قومی مہندو اقلیت کا وجود دوسرے عام اسباب کے علاوہ پنجاب میں یہی ایک ایسی صورت حال ہے جس کی وجہ سے کسی جماعت کے لئے تحفظ کا کوئی اصول مقرر کر کے کی تمام کوششیں ناکام رہیں۔ پنجاب کے مسئلہ نے سارے ہندوستان کے لئے ایک اہمیت حاصل کر لی ہے۔ اور اب ہم اس پر صرف اس حیثیت سے غور نہیں کر سکتے کہ وہ انفرادی مسئلہ ہے اور اس کا تعلق محض ایک صوبہ سے ہے۔ تمام پیچیدگیوں کو دور کرنے کا اور قومیت کے جذبات کو نشو و کا پورا موقع دینے کے لئے سب سے زیادہ کارگر طریقہ یہی ہے کہ پنجاب کی سیاست سے ذرہ پروری کے زہریلے مادہ کو بالکل خارج کر دیا جائے۔ ہمارے رفیق سردار سنگھ جنہوں نے اس مسئلہ پر ہم سے اچھی طرح اور صفائی کے ساتھ گفتگو کی ہے ہماری دشواریوں کو محسوس کرتے ہیں ہمیں پورا یقین ہے کہ سکھ لیگ کی یہ کہی خواہش نہیں ہوگی کہ فرقہ وارانہ مسئلہ کے حل میں براہ راست یا بالواسطہ کسی طرح کوئی پیچیدگیاں ڈالے۔ اگر وہ کوئی خاص رعایتیں حاصل کرنے پر اصرار کرتے تو وہ نیابت کے لئے سب کے واسطے یکساں قاعدہ مقرر کرنے کے مسئلہ میں طرح طرح کی غیر متناہی دشواریاں پیدا کر سکتے تھے لیکن انھوں نے اس کو اچھی طرح محسوس کر لیا ہے۔ اور ہمیں یقین ہے کہ انھوں نے از خود اپنے تمام مطالبات محض اس غرض سے ترک کر دیے کہ مشکل دور ہو جائے۔ ہم ان کے ان جذبات کا اعتراف کرتے ہیں اور ان کی اس جبل لوطنی پر مبارکباد دیتے ہیں۔

صرف ایک ہی صورت اور ہے | جو تجویز ہم نے پیش کی ہے اس کے علاوہ بس ایک ہی صورت اور ہے اور وہ یہ کہ نجی جلسہ کی سفارش منظور کی جائے اور مسلمانوں یا دیگر اقلیتوں کے لئے کوئی تحفظ نشست نہ کیا جائے لیکن اس سے مسلمانوں کو بہت شکایت ہوگی اور دیگر غیر مسلم اقلیتوں کو اس سے کوئی خاص

فائدہ حاصل نہیں ہو گا۔ یہ امر بھی فراموش نہیں کیا جاسکتا کہ مسلمانوں کو اس وقت علاوہ تحفظ نشست بذریعہ جداگانہ حلقہ ہائے انتخاب کے ہر صوبہ میں کافی بانگ بھی حاصل ہے۔ اس بانگ کے بدلے میں اب ہم ان کو اپنی نشستوں سے زیادہ نشستوں کے مقابلہ کا حق پیش کر رہے ہیں اس لئے جہاں ہم ان کی جماعت کا تعلق ہے ہم تحفظ نشست کو فوراً ترک نہیں کر سکتے اور اسکی وجہ سے غیر مسلم اقلیتوں کے لئے ہم کو کوئی خاص دشواریاں بھی نظر نہیں آتی ہیں لہذا ہم تمام اقلیتوں کے لئے تحفظ نشست کی سفارش کریں بہت سی دوسری پیچیدگیوں کے پیدا ہونے کا اندیشہ ہے اس لئے کہ علاوہ عیسائی پارسی اور ہندو دیوہی معروف اقلیتوں کے ہندوؤں کی مختلف ذاتوں اور مختلف درجنوں سے نئے نئے گروہ نکلنے لگس گے اور وہ بھی اپنے حقوق طلب کریں گے۔ پھر اس وقت بڑی پریشانیوں کا دروازہ کھل جائیگا۔

فرد دارانہ مسئلہ اصل میں ہندوؤں اور مسلمانوں کا مسئلہ ہے اور اسی بنیاد پر اس کا حل کرنا چاہئے اور فی الحقیقت یہ اپنے وطن کی کوئی خدمت نہ ہوگی۔ اگر ہم اس مسئلہ کو طے کرنے کی کوشش میں تمام ملک میں فرد دارانہ جذبات کی آگ کو اس قدر مشتعل کر دیں کہ اس سے وہ نئی نئی جماعتیں اور فرقے بھی جل اٹھیں جن کو فرد پروری کا کبھی وہم و گمان بھی نہ تھا۔

غیر برہمن | ہندو اکثریت کے دو اہم فرقوں کا مسئلہ باقی رہ جاتا ہے۔ ایک غیر برہمنوں کا دوسرے پنج ذائقہ کا، برہمن اور غیر برہمن کے درمیان شدید تفریق صرف جنوبی ہند میں ہے اور شمال میں اس کا بالکل وجود نہیں، جہاں غیر برہمن اس تفریق کے ساتھ آباد ہیں وہاں یا تو ان کی آبادی اپنی اکثریت کی وجہ سے چھائی ہوئی ہے جیسے کہ مدراس میں یا ان کی اقلیت بہت قوی ہے جیسا کہ ممبئی کے بعض حصوں میں اور حال کے انتخابات سے ثابت ہو چکا ہے کہ مجالس قانون ساز میں نیابت کے لئے ان کو کسی تحفظ کی ضرورت نہیں ہے۔ برہمنوں کے خلاف ان کی شکایت کی اصل وجہ وہ غلبہ ہے جو برہمنوں کو ملک کی سیاسی اور اجتماعی زندگی میں حاصل ہے۔ اور یہ قدرتی نتیجہ ہے۔ برہمنوں کے اس ذہنی اور دماغی تفوق کا جواب غیر برہمنوں کی سرریح ترقی کی وجہ سے خطرہ ہی لایا گیا ہے۔

پنج ذات | ”پنج“ یا ”پست“ ذاتوں کا مسئلہ بھی حال ہی میں سامنے لایا گیا ہے۔ اور ان کی موجودہ

حالت کو ہندوستان کی سیاسی ترقی کے خلاف بطور دلیل کے پیش کیا جاتا ہے۔ بیشک ہماری یہ رائے ہے کہ ان کی اس پست حالت کی ذمہ داری خصوصیت کے ساتھ ہندوؤں پر ہے لیکن سہیل میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے کہ حکومت برطانیہ کو اس پست طبقہ کے ساتھ جو سہار دی ہے اسکی وجہ محبت بنی آدم نہیں بلکہ کچھ اور ہے۔ یہ فکر اور سہار دی بالکل حال ہی میں پیدا ہوئی ہے! جسقدر قومی تحریک کو ملک میں ترقی ہوئی اُسی قدر اس ”پست“ طبقہ کی سیاسی قدر بھی حکومت کی نظروں میں بڑھتی گئی۔ صرف ۱۹۱۷ء سے ان کے اعداد و شمار سرکاری تعلیمی رپورٹوں میں علیحدہ دے جانے لگے ہیں اور ان تعلیمی سہولتوں کا ذکر کیا جانے لگا ہے جو ان کو پہنچانی جاتی ہیں۔ حکومت کی سہار دی اور فکر نے اس وقت تک ان طبقات کو بہت تھوڑا فائدہ پہنچا پایا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ مجلس قانون سازیں ان کے لئے چند نشستیں نامزد ہو جاتی ہیں یا انکے خاص مدارس کے لئے خفیف سی رقم علیحدہ کر دی جاتی ہے۔

اس سے کہیں زیادہ کارگر اور مفید کوشش غیر سرکاری ہندوستانی انجمنوں نے ان طبقات کی حالت کو درست کرنے کے لئے کی ہے۔ اور اس عظیم کام میں عیسائی تبلیغی جامعوں نے بھی امداد کی ہے۔ کانگریس نے سن ۱۹۲۷ء میں چھوت چھات کے دور کرنے کو اپنے پروگرام میں خاص جگہ دی تھی۔ اور عیاں کہ ہر شخص کو معلوم ہے ہمارا کانگریسی اپنی عظیم الشان قوت اور مہمت کے ساتھ اس تحریک میں لگ گئے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسری جمیعتوں نے۔ نیز ہمیں خوشی ہے کہ فرقہ وارانہ جمیعتوں نے بھی اسی قدر زور اور شدت کے ساتھ چھوت چھات کی مخالفت کا اعلان کر دیا ہے۔ جو عملی کام انجام پا چکا ہے اور جو قابل قدر نتائج حاصل ہوئے ہیں وہ ثابت کرتے ہیں کہ یہ اعلانات محض زبانی جمع خرچ نہ تھے۔ ہم اس کو جانتے ہیں کہ ملک میں اب بھی قدامت پسندوں کا ایسا بددست عنصر موجود ہے جو اس تحریک کی ترقی میں روڑے اٹھا سکتا ہے۔ لیکن ہمیں یقین ہے کہ چھوت چھات کی قسمت کا فیصلہ ہو چکا ہے۔

دستور اساسی کے لئے چوتھا ویرہم نے کی ہیں ان میں ”پست“ طبقات کی مخصوص نمائندگی کے لئے کوئی خاص دفعہ نہیں رکھی ہے۔ یہ یا تو نامزدگی کے ذریعہ سے ہو سکتا تھا یا مخصوص حلقہ ہائے انتخاب کے ذریعہ سے۔ مخصوص حلقہ ہائے انتخاب اور تحفظ نشست کے متعلق کسی دوسری جگہ ہم اپنی رائے

ظاہر کر چکے ہیں۔ اور ہم اس غلط اصول کو جہان تک ہم سے ہو سکتا ہے رواج دینا نہیں چاہتے۔ اور نہ ہم سمجھتے ہیں کہ اس طبقے کے لئے چند نشستوں کا تحفظ کر کے ہم ان کو کوئی خاص فائدہ پہنچا سکتے ہیں۔ اس سے بچی یا ڈھم نامزدگی کے اصول کے خلاف ہیں جیسا کہ اب تک ہوا ہے اس کا صرف ایک نتیجہ ہوتا ہے کہ حکومت ایسے اشخاص کو نامزد کر دیتی ہے۔ جو ہر گرم و سرد میں اس کی تائید کرتے ہیں اور دراصل کسی کے نمائندے نہیں ہوتے۔

بہر حال اس کو محسوس کرتے ہیں کہ سپت طبقات کو باقی نہ رہنا چاہئے یا بالفاظ دیگر اقتصادی اور معاشرتی حیثیت سے انکی حالت اتنی سدھارنی چاہئے کہ اپنی جماعت میں وہ اپنے لئے مناسب جگہ حاصل کر سکیں۔ ایسا کرنے کے لئے صرف ایک ہی کارگر طریقہ ہے اور وہ یہ کہ ان کو تعلیمی اور دیگر سہولتیں پہنچائی جائیں۔ اعلان کی ترقی کی راہ میں جو رکاوٹیں ہوں ان کو دور کر دیا جائے۔ اعلان حقوق کی بعض دفعات جن کی ہم نے سفارش کی ہے بہت بڑی حد تک ان رکاوٹوں کو دور کر دیں گی جن کی وجہ سے یہ سپت طبقات نقصان اٹھاتے ہیں اور ان کو آگے بڑھنے کے مواقع ہم پہنچا دیں گی۔ ہر بالغ کو حق رائے دینے کی جو سفارش ہم نے کی ہے وہ از خود انکی سطح کو بلند کر دے گی اور ان کے سیاسی اقتدار کو بڑھا دیگی۔ آخر میں ہم نے بہت زور کے ساتھ اس کی سفارش کی ہے کہ سپت طبقوں کی تعلیم کا حکومت کو خاص خیال رکھنا ہوگا۔ اگر ان سب سفارشات پر عمل کیا گیا تو ہمیں یقین ہے کہ سپت طبقات بہت جلد غائب ہو جائیں گے اور ان کی جگہ ایک ترقی پذیر اور خود دار گروہ پیدا ہو جائیگا جو تمام جماعت کے عام مفاد کے لئے دوسرے گروہوں کے ساتھ اشتراک عمل کر سکے گا۔

باب چہارم

صولوں کی دوبارہ تقسیم

ہم خوش ہیں کہ کسی طرح ہمیں فرقہ وارانہ مسائل سے چھٹکارا ملا اور اب ہم ان امور کی طرف توجہ ہوتے ہیں جو صحیح طور پر دستور سے متعلق ہیں۔ صولوں کی دوبارہ تقسیم کے مسئلہ کا جہان ناکہ ستون سے تعلق ہے وہ یہ ہے کہ چند ایسے اصول مقرر کر دیئے جائیں جو تمام صورتوں پر حاوی ہوں لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگر کسی آسان سے آسان مسئلہ کا بھی غلط طور پر مطالعہ کیا جائے اور بجائے اس کے ذاتی حسن و سنج پر غور کرنے کے اُسے کسی بالکل دوسرے مسئلہ کا جزو بنا دیا جائے تو یہ آسان مسئلہ بھی پیچیدہ اور تقریباً ناقابل حل ہو جاتا ہے۔ ہم اس سے قبل سندھ کی علیحدگی کے فرقہ وارانہ پلو پخت کر چکے ہیں اور دیکھ چکے ہیں کہ سطح ایک آسان سامعہ ہماری سیاست کا ایک عظیم الشان مسئلہ بن گیا ہے۔ اب ہم عام مسئلہ کے حسن و قبح پر اس کے فرقہ وارانہ نتائج سے قطع نظر کے بحث کریں گے۔

موجودہ تقسیم نامعقول ہے | ہر شخص جانتا ہے کہ ہندوستان میں صولوں کی موجودہ تقسیم کی بنیاد عقل پر نہیں ہے یہ محض اتفاقی واقعات اور ان حالات کا نتیجہ ہے جن کے ماتحت ہندوستان میں برطانوی اقتدار کی توسیع ہوئی ہے۔ بحیثیت مجموعی اسے جغرافی، تاریخی، معاشی یا سانی اسباب سے بہت کم تعلق ہے محض انتظامی نقطہ نظر سے بھی یہ تقسیم کامیاب نہیں ثابت ہوئی ہے۔ یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ صولوں کی تقسیم از سر نو ہونی چاہئے۔ ہم میں سے بعض چھوٹے چھوٹے صولوں کے موافق ہیں۔ اور بعض بڑے صولوں کے صوبے خواہ بڑے ہوں یا چھوٹے دوبارہ تقسیم کے مسئلہ کو حل کرنا ہے۔

دوبارہ تقسیم کے اصول | اب سوال یہ ہے کہ تقسیم نوکن اصولوں کے ماتحت ہونی چاہئے۔ کچھ جغرافی اور کچھ معاشی اور مالی لیکن زیادہ توجہ تو لازمی طور پر باشندوں کی خواہش اور اراضی متعلقہ کی سانی وحدت

کی طرف کرنی ہوگی۔ یہ تو عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ تعلیم نیز عام تمدن اور زندگی کے دوسرے شعبوں کی سرپرستی کا انحصار زبان پر ہے۔ اگر ذریعہ تعلیم کوئی بدیسی زبان ہو تو کاروبار، معاملات اور ملک کی زندگی کا محالہ ٹھس ہو جائیگی۔ جہاں اغراض کے لئے بدیسی زبان استعمال کی جاتی ہے وہاں جمہوریت کبھی قائم نہیں رہ سکتی جمہوریت کو واقف کار ہونا چاہیئے۔ اور اس میں امور عامہ کے سمجھنے اور ان پر غور کرنے کی صلاحیت ہونی چاہیئے تاکہ وہ ان پر اپنا اثر ڈال سکے۔ یہ بات تصور میں بھی نہیں آ سکتی کہ جہاں بدیسی زبان استعمال کیجائے وہاں جمہوریت یہ فرائض ادا کر سکتی ہے۔ اس لئے یہ ناگزیر ہے کہ ملکی کاروبار اور سیاست میں ہی زبان رائج ہو جسے عوام الناس اچھی طرح سمجھتے ہوں۔ جہانک صوبوں کا تعلق ہے یہ صوبے ہی کی زبان ہونی چاہیئے۔

زبان | اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ہم انگریزی کے استعمال کے مخالف ہیں۔ موجودہ حالات کا اعتقاد یہ ہے کہ آج کل کی طرح آئندہ بھی ایک مدت تک انگریزی ہی مرکزی مجالس قانون ساز میں بحث و مباحثے کا مناسب ذریعہ ہوگی۔ ہمارا یہ بھی اعتقاد ہے کہ ایک بدیسی زبان کی مہم میں لئے بھی ضرورت پڑے گی کہ ہم دوسرے ممالک کے خیالات ان کے علوم اور ان کی زندگی سے گہرا تعلق قائم کر سکیں اور غالباً مکان ہے کہ یہ زبان انگریزی ہی ہوگی۔ بائیں بہت زوروں کے ساتھ ہماری یہ رائے ہے کہ ہندوستانی، کو جو اس وقت بھی آدھے ہندوستان کی زبان ہے سارے ملک کی زبان بنانے کی پوری کوشش کرنی چاہیئے۔ یہ سب مان لینے کے بعد بھی صوبوں کی زبان کی تہمت افزائی بھی نہایت ضروری ہے۔ اور اگر ہم چاہتے ہیں کہ کوئی صوبہ جلد ترقی کرے تو ہمیں یہ کرنا پڑے گا کہ اس کا تمام کام اسی کی زبان میں ہونے دیں۔

اگر کسی صوبے میں تعلیم کا رائج ہونا ضروری ہے اور یہ بھی لازمی ہے کہ اس کا روز کا کام خود اسی کی زبان میں ہو تو یہ ناگزیر ہے کہ اس کے حدود بھی لسانی ہوں۔ اگر کہیں وہ ایسا صوبہ ہو جس میں متعدد زبانیں بولی جاتی ہیں تو دشواریوں کا تاثر مابندہ جائے گا۔ اور تعلیم یا کاروبار کا ذریعہ دو یا اس سے بھی زیادہ زبانیں ہو جائیں گی۔ ان وجوہ سے یہ لازم آتا ہے کہ لسانی بنیاد

پر صوبوں کو از سر نو ترتیب دیا جائے۔ یہ عام قاعدہ ہے کہ زبان انکی خاص قسم کے تمدن و روایات و رواد کی حامل ہوتی ہے۔ ایک لسانی اراضی میں یہ تمام عناصر صوبے کی عام ترقی میں مدد و معاون ہونگے۔ نیشنل کانگریس نے اس لسانی اصول کو آٹھ برس پہلے ہی تسلیم کر لیا تھا۔ اور جہاننگ کانگریسی نظام کا تعلق ہے اسی وقت سے ہندوستان لسانی صوبوں میں منقسم ہے۔

باشندوں کی خواہشات دوسرا اصول جس کے ماتحت صوبوں کی دوبارہ تقسیم ہونی چاہئے۔ باشندوں کی خواہش ہے۔ ہم لوگ جو وسیع تر معاملات میں خود مختاری کا مطالبہ کرتے ہیں کسی طرح بھی معقولیت کے ساتھ ایک محدود حلقے کے مطالبہ خود مختاری کو رد نہیں کر سکتے بشرطیکہ بلاشبہ۔ یہ کسی اہم اصول کے خلاف نہ پڑتا ہو محض یہی حقیقت کہ ایک مخصوص حلقے کے باشندے یہ محسوس کرتے ہیں کہ وہ ایک ہیں اور ایک رہ کر اپنے تمدن کو ترقی دینا چاہتے ہیں، توجہ کرنے کے لئے کافی ہے خواہ ان کے مطالبہ کی موافقت میں کافی تاریخی اور تمدنی شواہد ہوں، ایسے معاملات میں جذبات، واقعات سے زیادہ اہمیت رکھتے ہیں۔

اب ہم نے معلوم کر لیا کہ صوبوں کی دوبارہ ترتیب کے لئے دو اہم ترین و بڑا لسانی اصول اور اکثر باشندوں کی خواہش ہے ایک تیسرا غور طلب مسئلہ اگرچہ وہ اتنا اہم نہیں ہے، انتظامی سہولت کا ہے جس میں اراضی متعلقہ کی جغرافیائی حیثیت، معاشی ذرائع اور مالی استحکام بھی داخل ہے لیکن انتظامی سہولت تو زیادہ تر ترتیب کا دوسرا نام ہے اور عام طور پر اسے باشندوں کی خواہش کا پابند ہونا چاہئے۔

لسانی اراضیات ہندوستان کے موجودہ نقشے کو دیکھنے سے ہمیں ممتاز لسانی اراضیاں نظر آتی ہیں۔ سب سے پہلے تو وہ وسیع ہندوستانی خطہ ہے جو تمام شمالی ہند پر حاوی ہے اور جس میں ایک خفیف سا اختلاف پنجاب میں پنجابی کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہے۔ اس کے بعد بنگالی خطہ پھر آسامی پھر آذر بایک تہا تامل۔ کنڑ، گجراتی اور سندھی اور خلیج بنگال کے پار برہمی خطہ ہے وقتاً فوقتاً انڈیا (یعنی تملو خطہ) اچھل (یعنی اڈریا خطہ) کرناٹک (یعنی کنڑ خطہ) کراٹا (یعنی ملیالم خطہ) سندھ

(یعنی سندھی خطے) اور صوبہ متوسط کے ہندوستانی بولنے والے علاقے اور ان کے علاوہ دوسرے علاقوں کو بھی علیحدہ کرنے کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ عام طور پر جب تقسیم نو شروع ہوگی تو ان سب کے حالات کی تفتیش اور ان پر احتیاط کے ساتھ غور کرنا پڑے گا۔ ان میں سے اکثر کے متعلق رائے دینے کیلئے ہمارے پاس کافی مسالہ موجود نہیں کرنا ملک اور سندھ کے علاوہ کسی نے اپنا معاملہ ہمارے سامنے پیش نہیں کیا ہے۔ ہمارے پاس ایک کتاب بھی آئی ہے جس میں اُنٹیکل کے حالات درج ہیں مگر کسی مخصوص درخواست یا عرضداشت کی غیر موجودگی میں ہم اس پر غور کرنے سے مجبور ہیں۔ ہمارے رینٹر مسٹر سچاس چندر بوس البتہ چاہتے ہیں کہ اگر مالی حیثیت سے ممکن ہو تو ان علاقوں کو جن میں اوڈیا بولی جاتی ہے ملا کر ایک صوبہ بنا دینا چاہئے۔ ان کی یہ بھی رائے ہے کہ آسام اور بہار اڑیسہ کے بنگالی بولنے والے علاقوں کے بنگال میں ملا دیئے جانے کا مطالبہ بھی حق بجانب ہے۔

کرالا | کرالا کے متعلق ہمارے پاس وہاں کے صوبہ کی کانفرنس کی ایک قرارداد پہنچی ہے جس میں اس کے اتحاد اور علیحدگی پر زور دیا گیا ہے۔ بظاہر تو کرالا کے مسئلے میں بہت سی دشواریوں کا سامنا ہے۔ اس لئے کہ اس کا اکثر حصہ مڑا و نکورا در کوچین کی ریاستوں میں داخل ہے۔ ان ریاستوں کو چھوڑنے کے بعد صیادہ موجودہ حالات میں ہمیں کرنا پڑے گا۔ بہت چھوٹا حصہ بچ جاتا ہے۔ ایسی حالت میں جب تک کہ پورا مسالہ نہ موجود ہو ہم ابھی کرالا کے متعلق کوئی سفارش نہیں کر سکتے۔

کرناٹک | کرناٹک کا مسئلہ ہمارے سامنے کرناٹک ملاپ سنگھ اور صوبے کی کانگریس کمیٹی کے ایک نمائندے نے پیش کیا اور بہت اچھی طرح پیش کیا۔ ان کے پاس تاریخی، تمدنی اور اعداد و شمار سے متعلق معلومات کافی ذخیرہ تھا۔ ہمارے تمام سوالات کے قابل اطمینان جواب ملے اور ہماری رائے میں بظاہر کرناٹک کو متحد کرنے اور علیحدہ صوبہ بنانے کا نیکو مطالبہ بہت صحیح اور درست ہے۔

کرناٹک کا کچھ حصہ دیسی ریاستوں میں بھی پڑتا ہے اور خاصکر میور میں اور اس کو ملنے میں کھلی ہوئی عملی دشواریاں ہیں۔ یہ بھی غالباً آسان نہ ہو گا کہ کرناٹک کے چھوٹے جزیروں کو جو ریاست میور کی دوسری طرف واقع ہیں ملا یا جائے۔ اس لئے کہ ان کے اوکر کرناٹک خاص کے درمیان میور کی

ریاست حائل ہوگی۔ با اینہم جو حصہ بچلے ہے وہ بھی کافی بڑا ہے۔ ہمیں معلوم ہوا ہے کہ کرناٹک کو متحد کرنے کا مطالبہ اگرچہ عملاً تمام باشندوں نے نہیں کیا ہے پھر بھی بہت بڑی اکثریت کا ہے۔ وہاں کوئی ہندو مسلم مناقشہ نہیں ہے لیکن برہمن غیر برہمن مناقشہ ضرور ہے۔ مگر اس کا اس مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کوئی منظم گفت و موجود نہیں ہے اگرچہ بعض برہمن اس کے مخالف ہیں۔ ہمارا اشتراک کی طرف سے جو بعض سرحدی اضلاع میں بادیں اس خطرہ کا اظہار کیا گیا ہے کہ ان کی زبان کو نقصان پہنچے گا۔ لیکن اس کے لئے حفاظتی تدبیر اختیار کی جاسکتی ہیں۔ مالی حیثیت سے کرناٹک کا پہلو بہت قوی ہے جتنی کہ آج کل بھی کرناٹک کے بھٹانوسی حصہ میں کافی بچت ہے۔ ہمارے رفیق مسٹر م۔س۔ آئے کرناٹک کے معاملہ میں ہمارے نقطہ نظر سے کلیہ متفق نہیں ہیں۔ بد قسمتی سے وہ کمیٹی کے اس اجلاس میں موجود نہ تھے جس میں اس مسئلہ پر کرناٹک کے نمائندے کی مدد سے غور کیا جا رہا تھا۔ مسٹر آئے کی رائے ہے کہ مخالفت اس سے زیادہ ہو جتنی ہم نے سمجھ رکھی ہے اور اس مخالفت کے ہم تک نہ پہنچنے کی وجہ یہ ہو کہ مخالفین کو یہ علم ہی نہ ہو کہ ہم اس مسئلہ پر غور و خوض کر رہے ہیں۔ اس کا امکان بہت کم ہے اس لئے کہ کرناٹک کے اخبارات پچھلے دنوں اسی مسئلہ پر بھرے ہوئے ہوتے تھے۔ اور ہماری کمیٹی کے سامنے جو نمائندگی کرناٹک کی ہوئی ہے اُسکی بھی کافی اشاعت ہو چکی ہے۔ اگر کوئی جماعت واقعی دل سے اس مسئلہ کی مخالفت ہوتی تو وہ ضرور ہمیں اپنے خیالات سے آگاہ کرنی۔ بلاشبہ ہم کوئی آخری فیصلہ تو اس مسئلہ کا بھی نہیں کر سکتے۔ لیکن ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اتحاد کے حامیوں نے بظاہر اپنے مطالبہ کی موافقت میں قومی دلائل پیش کر دیئے ہیں۔ ہم نئے صوبے کے صحیح حدود متعین نہیں کر سکتے۔ یہ ممکن ہے کہ بعض سرحدی علاقے ایسے ہوں جن میں دو زبانیں بولی جاتی ہوں۔ اس کے لئے معائنہ موقع ضروری ہے اور یہ کام ماہرین کی ایک کمیٹی کو کرنا چاہئے۔ مسٹر آئے اور مسٹر پردھان اس مسئلہ پر کوئی رائے دینا نہیں چاہتے۔

سندھ | یہ افوس کی بات ہے کہ اُس گراگرچی کے باوجود جو علیحدگی سندھ کے مسئلہ میں رہی ہے اب تک ہمیں تمام متعلقہ حقائق کا ویسا علم نہیں ہے جیسا کہ کرناٹک کے متعلق اس کے نمائندہ کی وجہ سے

ہیں حاصل ہوا جو لوگ علیحدگی سندھ کا مطالبہ کرتے ہیں۔ ہم ان سے درخواست کریں گے کہ وہ بھی کرناٹک کی طرح صبر و استقلال کے ساتھ تفصیلی نقشے اور اعداد و شمار فراہم کر کے اپنے مقدمے کو مضبوط بنالیں جیسا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ آل پارٹیز کانفرنس نے اس مسئلہ کے مالی پہلو کی تحقیقات کے لئے ایک کمیٹی دہلی میں مقرر کی تھی۔ لیکن بد قسمتی سے حامیان علیحدگی نے اس کمیٹی کو کوئی آسانیاں نہیں ہم پہنچائیں چنانچہ اب تک وہ اپنی رپورٹ نہیں پیش کر سکی ہے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ مستقبل قریب میں کوئی رپورٹ پیش کرنا اس کے لئے ممکن بھی ہو گا یا نہیں۔ فی الحال ہم عام اصولوں کے ماتحت آگے بڑھنا ہو گا۔ اور بغیر اس مدد کے جو صحیح اعداد و شمار سے مل سکتی تھی کام کرنا پڑے گا۔

ہم صوبوں کی تقسیم سے متعلق دو اہم اصول متعین کر چکے ہیں ایک لسانی وحدت اور دوسرا باشندوں کی خواہش، بلاشبہ سندھ دونوں پر پورا اترتا ہے۔ یہ ایک ممتاز لسانی اراضی ہے اور باشندوں کی بڑی اکثریت علیحدگی کی خواہشمند بھی ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہمارے پاس صحیح اعداد ان لوگوں کے نہیں ہیں جو علیحدگی کا مطالبہ کرتے ہیں۔ لیکن ہم اب تک یہ بھی معلوم نہیں ہوا ہے کہ کوئی مسلمان علیحدگی کا مخالف ہو اور مسلمان سندھ میں ۴۷ فیصدی ہیں۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ سندھ کی دوسری جماعتوں ہندو اور پارسی کے کم از کم بعض افراد تو ضرور علیحدگی کے حامی ہیں۔ اس لئے ہم بلا خوف و خطر یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ باشندوں کی بڑی اکثریت علیحدگی کی خواہشمند ہے۔ ہمیں یہ علم ہے کہ ہندوؤں کا ایک طبقہ (اور ممکن ہو کہ سندھ میں بسنے والے ہندوؤں کا بڑا حصہ اس میں شامل ہو) اس علیحدگی کی شدت سے مخالفت کر رہا ہے۔ اس پر اصرار کیا گیا ہے کہ قبل اس کے کہ کوئی صوبہ علیحدہ کیا جائے۔ اقلیت والی جماعت کے ایک حصہ کو بھی جو بقول ان لوگوں کے ایک ثلث ہو اس سے متفق ہونا چاہئے۔ ہمارے خیال میں تو یہ ایک بالکل غلط اصول ہے۔ اور یہ نہ صرف خود مختاری کی بیخ کنی کرتا ہے بلکہ کثرت رائے سے فیصلے کا جو اصول ہے اس کو جڑ بنیاد سے اکھیر پھینکتا ہے۔ اور اس سے بہت غیر معمولی نتائج پیدا ہونے کا امکان ہے مثلاً یہ ممکن ہے کہ آبادی کا ۱۵ یا ۱۵ فیصدی حصہ ۸۵ یا ۸۵ فیصدی کو اپنی منشا کے مطابق کام کرنے سے قطعی طور پر باز رکھے۔ پھر یہ جمہوریت تو نہ ہوئی۔ اس کے علاوہ ایسے مسائل میں اقلیت والی

جماعت کیا ہوگی۔ عموماً تو صوبوں کی تقسیم کا مسئلہ ہندو مسلم یا فرقہ وارانہ مسئلہ ہو گا نہیں۔ جو اقلیت اسکی مخالفت کرے گی وہ فرقہ وارانہ وجوہ سے نہیں بلکہ جنس و قبیح کے لحاظ سے ایسا کرے گی۔ پھر ایسی اقلیت کے ایک فرد کو بھی تبدیل رائے کے لئے مجبور کرنا کس طرح ممکن ہو گا اور اگر کچھ لوگ رائے تبدیل بھی کر دیں تو ایک دوسری اقلیت باقی رہتی ہے اور کہا جاسکتا ہے کہ اس اقلیت کے ایک ثلث کو بھی راضی کرنا چاہئے۔

اس میں شبہ کی گنجائش نہیں کہ سندھ دونوں بڑی شرطوں کو پورا کرتا ہے۔ اس کے علاوہ ایک بین جغرافی وحدت ہے۔ اور یہی ہے اس کا تعلق بالکل غیر فطری ہے۔ یہی ہے وہاں بہ آسانی پہنچنا بھی ممکن نہیں ہے اس لئے انتظاماً بھی علیحدگی ہی مناسب ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ معاشی اور اس سے بھی زیادہ مالی حیثیت سے سندھ ایک مستقل صوبے کے بار کو نہیں اٹھا سکتا۔ یہ بھی دکھایا جاتا ہے کہ ہر سال سندھ میں کافی گھانا ہوتا ہے جو احاطہ یہی کے دوسرے حصوں کے محاصل سے پورا کیا جاتا ہے ہماری رائے ہے کہ عام طور پر ہر صوبے کو مالی معاملات میں کافی بالذات ہونا چاہئے۔ اور مرکزی حکومت کے سامنے دست سوال نہیں دراز کرنا چاہئے۔ یہ بات ہماری سمجھ میں آسکتی ہے کہ غیر معمولی حالات میں مرکزی حکومت کچھ عرصے کے لئے کسی صوبے کی ترقی میں مدد دے تاکہ آئندہ وہ صوبہ کافی بالذات ہو جائے اس کے علاوہ دوسرے مخصوص حالات بھی ہو سکتے ہیں۔ جب ایسی مدد ضروری ہو۔ لیکن ایک ایسی اراضی کو جو علیحدگی کا مطالبہ کر رہی ہو اس اُمید پر نہیں رہنا چاہئے کہ باہر سے اس کے پاس دولت آتی رہے گی جس سے وہ اپنے انتظام کی کل چلائی رہے گی۔ اس کو محسوس کرنا چاہئے اور اعلان کر دینا چاہئے کہ وہ اپنا بار خود اٹھائے گی۔

ہم یہ فرض کئے لیتے ہیں کہ آج کل سندھ باہر کے روپے کی مدد سے اپنی حکومت کو چلا رہا ہے لیکن اس سے ہم مجبور نہیں ہو جاتے۔ یہ ممکن ہے کہ اخراجات کے معیار میں کمی کرنے سے کام چلنے لگے۔ یہ بھی ممکن ہے بلکہ اغلب ہے کہ محاصل کے مزید ذرائع مثلاً زیادہ زراعت یا کسی دوسرے طریقہ سے اس کی آمدنی میں کافی اضافہ ہو سکے۔ یہ مسئلہ تو ایسا ہے کہ آزاد ہونے کے بعد تمام ہندوستان

میں اسے حل کرنا پڑے گا۔ اس وقت ہماری اولین توجہ اس طرف ہوگی کہ دولت کو ملک کے ترقی دینے میں اور خصوصاً ان غنیمتوں میں صرف کریں جن سے تعمیر قوم ہوتی ہو۔ یہ روپیہ تو اسی طرح حاصل ہو سکتا ہے کہ صوبوں کے اخراجات میں کمی کی جائے اور آمدنی کے نئے راستے معلوم کئے جائیں۔

بظاہر سندھ میں ترقی کے بہت امکانات ہیں۔ کراچی کا ایک بڑا بندرگاہ ہو جانا ممکن ہے اور ابھی بہت سے علاقے ایسے ہیں جن میں یا تو کاشت سرے سے نہیں ہوتی یا ابھی بہت توسیع کی گنجائش ہے۔ اس لئے یہ معروضہ غیر مناسب نہ ہوگا کہ کچھ دن گزرنے کے بعد سندھ ایک بے لتمد کا فی بالذات صوبہ ہو جائیگا۔

اپنے معاملات خود فیصلہ کرنے کا حق اگر محض مالی وجوہ سے تسلیم نہ کیا گیا۔ اور ہمارے نزدیک اور کوئی دوسری محقول وجود نہیں ہو تو یہ بہت بے اطمینانی کا باعث ہوگا اور لازماً سندھ کی ترقی کی راہ میں حائل ہوگا اور تمام وہ قوت جو صوبے کی زندگی اور اسکے کاموں میں صرف ہونی چاہیے غیر مفید خرچ کیوں میں ضائع ہوگی۔ لیکن اگر یہ جن تسلیم کر لیا گیا اور یہ شرط بھی لگا دی گئی کہ اہل سندھ کو مالی بوجھ خود اٹھانا پڑے گا تو یہ گویا نئے صوبے کو مصروف عمل ہونے اور دوسرے ترقی یافتہ صوبوں سے مقابلہ کرنے کی دعوت ہوگی اور ایسا کرنا ہر ترقی کے لئے ہمیشہ کا کام دے گا۔

بایں وجوہ ہمارا خیال ہے کہ سندھ کی علیحدگی کی موافقت میں دلائل بہت قوی ہیں۔ مالی حیثیت کے متعلق کافی معلومات کی غیر موجودگی میں ہم اس مسئلہ کا قطعی فیصلہ نہیں کرنا چاہئے۔ لیکن کم از کم یہ ضرور کہہ سکتے ہیں کہ مالی خطرات کے اس قدر قوی ہو نیکا بہت کم امکان ہے کہ وہ تمام ان عناصر پر غالب آجائیں جن سے ہم نے بحث کی ہے اس لئے ہم یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اگر کوئی ناقابل عبور دشواری نہ پیش آجائے۔ اور فی الحال تو ہم کسی ایسی دشواری کا تصور بھی نہیں کر سکتے تو سندھ کو علیحدہ کر دینا چاہئے۔

اس موقع پر ہم یہ بھی بتا دینا چاہتے ہیں کہ ہمارے رفقائے سرحد و دھان ان دلائل سے جو ہم نے پیش کئے ہیں پورے طور پر متفق نہیں ہیں۔ وہ یہ تو مانتے ہیں کہ سندھ ایک لسانی آراضی

ہے اہر باشندوں کی اکثریت علیحدگی کی خواہشمند بھی ہے لیکن اسکا خیال ملنے کے آخری فیصلہ کرنے سے پہلے مالی اور انتظامی پہلوؤں کی بھی پوری پوری تفتیش کر لینی چاہیے۔ ہمارا خیال بھی یہی ہے کہ علیحدگی کے تقاضے پہلے مالی پہلو کی کچھ نہ کچھ چھان بین تو ضرور کرنی پڑے گی۔ یہاں یہ بھی کہہ دینا ضروری ہے کہ ایک آراضی کے الگ کرنے اور نئے صوبے کی تشکیل سے یہ لازم نہیں آتا کہ معاشی زندگی بھی بالکل جدا لگانہ ہو اور نہ یہ ہی لازمی ہے کہ حکومت کے تمام آلے دو کر دے جائیں مثلاً یہ اچھی طرح ممکن ہے کہ ایک ہائی کورٹ ایک سے زیادہ صوبوں کے لئے کافی ہو۔

سندھ کی بحث ختم کرنے سے پہلے ہم اس دستاویز کی طرف توجہ مبذول کرنا چاہتے ہیں جو معاہدہ سندھ کے نام سے موسوم ہے اور جسے ہمارے پاس سندھ نیشنل لیگ نے بھیجا ہے یہ دس دفعات پر مشتمل ہے اور موضوع اس کا بہت وسیع ہے۔ اس پر اس ہندوستان اور پارسی حضرات کے دستخط ثبت ہیں۔ ہمارے پاس سندھ آئین سمیلن اور سندھ پراونشل ہندو سمجھا کے معروفے اور بعض انفرادی ہندو سندھیوں کے تاریخی آئینے ہیں جن میں اس معاہدے سے برائے کا اعلان کیا گیا ہے اور یہ دعوے کیا گیا ہے کہ اس کے بانی صحیح نمائندے نہیں ہیں۔ ہمارے پاس ایسا کوئی مسئلہ موجود نہیں ہے جس کی بنیاد پر ہم ان دونوں مخالف گروہوں کے متعلق جو سندھ کی نمائندگی کے مدعی ہیں کوئی فیصلہ کر سکیں اور نہ ہم اسے اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ سندھیوں میں ایسا کئی اتفاق موجود نہیں ہے جس سے کمیٹی اس معاہدے کو بحسنہ قبول کرنے پر مجبور ہو۔ اس حیثیت سے کہ چند ذمہ دار اشخاص کا معروضہ ہے۔ ہم نے اس پر کافی غور کیا ہے۔ ہم اس سے پہلے اس دفعہ کا ذکر کر چکے ہیں۔ جو تحفظ نشست سے متعلق ہے اور اسے قبول کرنے سے اپنی معذوری کا بھی اظہار کر چکے ہیں۔ جہاں تک ممبئی سے سندھ کی علیحدگی کی مناسبت کا تعلق ہے ہم اُن سے متفق ہیں لیکن ہمیں افسوس ہے کہ انکے اس اعلان کو کہ وہ جتنی چاہو ہوگی اتنا ہی پیر پھیلائیے، مالی مسئلہ کے آخری حل کی حیثیت نہیں دے سکتے۔ فی الحال اس معاملے کو وہیں رہنا چاہیے جہاں ہم نے اسے چھوڑا اور معاہدے کی دوسری دفعات کا ذکر چنداں ضروری نہیں۔

بانیخیم

ہندوستانی ریاستیں اور سیاست خارجیہ

یہاں اشخاص اور انجمنوں کا رویہ | اب ہم ہندوستانی ریاستوں کے مسائل کی طرف توجہ کرتے ہیں۔ جو
 دیہی ریاستوں کے معاملہ میں | نہایت اہم ہیں۔ اس موضوع پر بحث کے لئے شروع ہی میں ہم اس
 عام اعتراض کا سد باب کر دینا چاہتے ہیں جو آجکل بعض حلقوں میں برطانوی ہند کے سیاستین کے
 خلاف عام طور پر کیا جاتا ہے۔ کہ یہ لوگ اپنے مباحث اور تجاویز میں دیہی ریاستوں کے نفس جو
 کو اور موجودہ یا آئندہ زمانہ میں حکومت ہند کے ساتھ ان کے تعلقات کے سوال کو یک قلم نظر انداز
 کر دیتے ہیں۔ نہایت پُر زور طریقہ کے ساتھ ہمارا دعوے ہو کہ یہ ہرگز واقعہ نہیں کہ ہندوستانی ریاستیں
 کے معاملات پر یا حکومت ہند کے ساتھ ان کے تعلقات کو کبھی عام جلسوں، سیاسی کانفرنسوں
 یا ہمارے سیاستین کی تقریروں میں نظر انداز کیا گیا ہو۔ اگر شکایت یہ ہے کہ ہندوستانی ریاستوں
 کے معاملات پر یا حکومت ہند کے ساتھ ان کے تعلقات کی نوعیت و حیثیت پر مرکزی مجلس قانون ساز
 کے اندر بحث نہیں کی گئی ہے۔ تو اس کا نہایت صاف جواب یہ ہے کہ مجلس مذکور کے موجودہ احکام
 کی رو سے ایسی بحث ممنوع ہے۔ اور عملاً اس کی کبھی اجازت نہیں دی جاتی۔ ایسی صورت میں ظاہر ہے
 کہ ذمہ داری ہندوستان کے سیاستین کے سر عائد نہیں کی جاسکتی۔ بخلاف اس کے ملک کی شکل کوئی
 سیاسی با اثر انجمن ہوگی جس نے ہندوستانی ریاستوں کے مسئلہ پر پچھلے دنوں کچھ نہ کچھ اظہار خیال کیا ہے۔
 کانگریس، لبرل لیگ، ہندو بھاء اور سب سے آخر میں خود آل پارٹیز کانفرنس نے جس کی طرف سے
 یکینیٹی مقرر کی گئی ہے، اس مسئلہ کو نظر انداز کرنا تو رکتا را سپر بہت کافی زور دیا ہے۔ ہندوستانی
 ریاستوں کی رعایا بھی اپنی اپنی ریاستوں کے داخلی معاملات میں کافی دلچسپی کا اظہار کرتی رہی ہے
 اور عوام کے حقوق و آزادی کے باضابطہ تسلیم کئے جانے پر زور دیتی رہی ہے۔ ان کے غایندوں
 کی دو کانفرنسیں منعقد ہو چکی ہیں۔ اور دوسری نے جو مداس میں ہوئی تھی، ایکینیٹی مقرر کی تھی جس نے

برطانوی ہند اور دیسی ریاستوں دونوں کے لئے سولاج کی ایک اسکیم منظور کر کے ہمارے سامنے پیش کی ہے۔ اس اسکیم پر بحث ہم بعد میں کریں گے۔ ہم جانتے ہیں کہ انہیں محفوظے دنوں کے اندر بعض والیان ملک کے جذبات کو برطانوی ہند کی رائے عامہ کے اس دلچسپی لینے سے ٹھیس لگی ہے جو ان کے نزدیک مداخلت بیجا کی حد تک پہنچتی ہے۔ اور جس میں وہ یہ عیب بتلاتے ہیں کہ اس میں یا تو واقعیت کی کمی ہے یا سیاسی تدبیر کی یا ہمدردی کی۔ لہذا ہم نہایت زور کے ساتھ اس بے بنیاد الزام کی تردید کرتے ہیں کہ برطانوی ہند کے سجدار لوگوں کی رائے کبھی اس قدر خورج رہی ہے کہ وہ برطانوی ہند کے حدود کے باہر نظر اٹھاتے، یا والیان ملک یا ان کی رعایا کے نقطہ نظر کے سمجھنے پر آمادہ نہ ہو۔ یا جنال اور حجب کبھی ہمدردی کا امکان جو تو اس کے اظہار میں کوتاہی کی ہو۔ اگر اس نے کسی کبھی والیان ملک کے مطالبات پر نکتہ چینی کی ہے۔ یا بعض اوقات ان کے اندرونی معاملات میں مداخلت کی ہے، یا کبھی ان کے اور آئندہ خود مختار ہندوستان کے درمیان دستوری تعلقات کے ارتقا کو دوسرے زوئیہ نگاہ سے دیکھنے کی کوشش کی ہے، تو یہ ظاہر ہے کہ اس کا اسے حق حاصل تھا۔ یہیں اندیشہ ہے کہ برطانوی ہند کے درجہ نوآبادیات چل گئے کی راہ میں ہندوستانی ریاستوں کے مسئلہ کو ایک ناقابل مل دشواری کی شکل میں پیش کرنا دونوں کے لئے بے شمار نقصانات کا موجب ہوگا۔ اور بجائے اس کے کہ یہ میلان دونوں ہندوستانوں کو ایک دوسرے کے قریب کرنے میں معاون ہو، احتمال ہے کہ شدید غلط فہمیوں کے پیدا ہونے کا باعث ہوگا۔

برطانوی ہند و ہندوستانی ریاستوں کے روابط

جہاں یہ واقعہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ ایک ہندوستانی ہندوستان ہے جو ان ریاستوں پر مشتمل ہے جو جن میں سے بعض اگر بڑی تھیں تو کم از کم پورے کے بعض ملکوں کے برابر ہیں جنہیں ایک قسم کی اندرونی حاکمیت، خود مختاری، اور آزادی، رتبہ اور حیثیت حاصل ہے۔ وہاں ہمارا خیال ہے کہ اس کھلے تاریخی، مذہبی، تمدنی اور معاشی لگاؤ کو نظر انداز کرنا جو برطانوی ہند اور ان ریاستوں کے باشندوں کے درمیان پایا جاتا ہے۔ خلاف تدبیر اور

سنگ نظری کا مرادف سمجھا جائیگا۔ اور نہ ہمارے خیال میں ان دونوں علاقوں کے درمیان کوئی مصنوعی جزائیائی حد فاصل کھڑی کرنا ممکن ہے۔ آج خیالات اور رائیں ہندوستان کے ایک حصے سے دوسرے حصہ میں اس سے کمین زیادہ تیزی کے ساتھ پہنچ جاتی ہیں، جتنا ۶۰، ۷۰ برس پہلے پہنچا کرتی تھیں۔ ہندوستانی ریاستوں کے مسئلہ کے متعلق اس مفروضے کو پیش نظر رکھ کر گفتگو کرنی حاققت ہوگی کہ جو محرک قویں اس وقت برطانوی ہند میں کار فرما ہیں، وہ بس برطانوی ہند کی سرحد پر پہونچ کر ختم ہو جائیں گی۔ یہ بات کسی طرح خیال میں نہیں آ سکتی کہ ریاستوں کے باشندے جن کے سینوں میں وہی حوصلے اور انگلیں موجزن ہیں جو برطانوی ہند کے لوگوں میں ہیں ہمیشہ ہمیشہ موجودہ حالات کو اسی خاموشی کے ساتھ برداشت کرتے رہیں گے۔ یا برطانوی ہند کے لوگ جو اس فرضی خط کے دوسری جانب بسنے والے، بھائیوں کے ساتھ فاندانی ہنسی اور مذہبی رشتوں سے وابستہ ہیں، کبھی ان کے شریک حال نہ ہوں گے۔ لہذا اس مسئلہ پر غور و فکر کرنے میں ہمیں اپنے مستقبل کی بنیاد ظاہری اختلافات سے زیادہ مفاد کے اشتراک پر رکھنی چاہیئے۔ اس اشتراک مفاد کا قفا صا یہ ہے کہ فریقین باہمی تحفظ اور ترقی کے لئے ملکر کوشش کریں۔ سچ قویہ ہے کہ اگر کبھی کسی ایسی گول میز کانفرنس کا موقع تھا جس میں ملکی سمجوتہ آسانی کے ساتھ ہو سکتا تو وہ یہ تھا۔ والیان ملک، انکی رعایا، حکومت ہند اور برطانوی ہند، ان میں سے ہر ایک کے نمایندے اس کانفرنس میں جمع ہوتے، اور تمام مشکلات باہمی رضامندی سے حل ہو جاتیں، لیکن جیسمتی سے اکثر والیان ملک نے دواہم ترین جماعتوں یعنی اپنی رعایا اور برطانوی ہند کی رعایا کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے اور بڑے کیسٹی کے تقرر کی خواہش کی، یا اُسے تسلیم کر لیا ہے جو قطع نظر اس سے کہ اس میں ضروری فریقین موجود ہونگے خود اپنے حدود استصواب کے لحاظ سے (جیسا کہ ہم انہیں سمجھتے ہیں) دستوری مسائل پر بحث کرنے سے معذور ہے۔ یہ کیسٹی اپنے مخفی حیلے کر رہی ہے۔ لیکن جو معلومات کہ مطبوعہ بیانات کے ذریعے ہم تک پہونچے ہیں۔ اُن کے دیکھنے کے بعد ہمارے ذہن میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا کہ دستور

نظریوں سے کام لیکر ان ہندوستانی ریاستوں کو ہندوستانی الٹر (Ulster) بنانے

کی کوشش کی جا رہی ہے۔

ہم نے اپنی تہذیب میں اس دستوری سوال کی طرف اشارہ کیا ہے جو سر مکمل پہلی نے فروری ۱۹۲۷ء میں مجلس قانون ساز کے سامنے تقریر کرتے ہوئے اٹھایا تھا۔ اس وقت سے وہی سوال یا اس قسم کے دوسرے سوالات دوسرے حلقوں سے بھی اٹھاتے جا رہے ہیں اور اب ہم انہی سوالات سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔

دستوری حیثیت | اس وقت جو دستوری حیثیت ہے۔ اُسکا سمجھنا یا ادھوا بہام کے چنداں دشوار نہیں۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ صحیح دستوری نظریہ کی رو سے ہندوستانی ریاستوں کا تعلق تاج برطانیہ سے ہو۔ اور ہمیشہ رہا ہے۔ خواہ ان کے معاہدے ایسٹ انڈیا کمپنی سے ہوئے ہوں خواہ تاج برطانیہ سے۔ یا ۱۸۵۸ء سے حکومت ہند کے ساتھ۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ دستوری رو سے تاج سے مراد صرف بادشاہ ہی نہیں ہے۔ یہ ایک عام دستوری اصطلاح ہو جس سے بادشاہ مع پارلیمنٹ مراد ہے۔ ۱۸۵۸ء سے قبل ایسٹ انڈیا کمپنی کو اُن اختیارات کی رو سے جو تاج کی طرف سے اُسے تفویض کئے گئے تھے۔ پورے حاکمی حقوق حاصل تھے۔ اور ۱۸۵۸ء سے وہ اختیارات حکومت ہند اور وزیر ہند کی طرف منتقل کر دیئے گئے، جو اس نظام کا ایک لازمی جز ہے۔ جو پارلیمنٹ نے ہندوستان کی حکومت کے لئے قائم کیا ہے۔ ۱۸۵۸ء کے ایکٹ کی دفعہ ۶ میں ہے کہ تمام وہ معاہدے جو کمپنی اُن کو کرنے کئے ہیں۔ اُن کی پابندی ملکہ مظفر پر عائد ہوگی اور اسی طرح راج الوقت ایکٹ کی دفعہ ۱۳۲ میں یہ ہو کہ تمام وہ معاہدے جو اس قانون کے نفاذ کے وقت قائم ہیں۔ ملک مظفر اُن کے پابند رہیں گے۔ واقعہ یہ ہے کہ ان معاہدوں کا نفاذ ان فرائض کی تکمیل جو ان معاہدوں کے رد سے عاید ہوتی ہیں اور اُن معاہدوں کی تاویل یہ سب کچھ اب تک وزیر ہند کی نام نہاد نگارانی کے ماتحت حکومت ہند کے معمولی کام اور فرائض میں داخل رہا ہے۔ یہ خیال میں بھی نہیں آ سکتا کہ کوئی والی ریاست موجودہ دستور کے ماتحت حکومت ہند یا وزیر ہند کو نظر انداز کر کے کوئی معاملہ جو ایسے فرائض سے تعلق رکھتا ہو۔ یا بادشاہ یا ملک مظفر کی حکومت کے

پاس براہ راست لیجا سکتا، جو علاوہ اس کے واقعہ یہ ہے کہ حکومت ہند کو بعض اختیارات محض کثرت استعمال رسم و رواج کے بنا پر حاصل ہو گئے ہیں جو تحریری معاہدوں کے حدود سے باہر ہیں۔ حکومت ہند نے اپنے حدود اختیارات کی توسیع کے لئے بار بار خارن جو رس ڈکشن ایکٹ ۱۸۹۲ء اور انڈین خارن جو رس ڈکشن ایکٹ ۱۸۹۷ء کی طرف رجوع کیا ہے۔

حکومت ہند کی قرارداد | ۲۹ اکتوبر ۱۹۲۲ء کی قرارداد کی رو سے حکومت ہند نے ان سفارشات کو منظور کر لیا ہے، جو ہندوستان کی آئینی رپورٹ کے پیرا ۳۰۹ میں درج ہیں۔ جس میں یہ بتایا گیا ہے کہ ایسے معاملات میں کیا رو بہ اختیار کیا جاتے، جن میں کسی اہم ریاست کے والی کو عارضی مستقل طور پر ان حقوق، اعزازات، و اختیارات میں سے جو بحیثیت والی کے اسے حاصل ہیں کسی سے محروم کرنے کا سوال پیدا ہو، یا ایسے والی کے ولیعہد یا کسی اور رکن خاندان کو جانشینی سے روکنے کا مسئلہ پیش آئے، جو ریاست کے قانون اور دستور کی رو سے جانشینی کا مستحق ہو۔

دستوری حیثیت کے متعلق | اپنے خط مورخہ ۲ مارچ ۱۹۲۶ء میں لارڈ ریڈنگ نے دستوری حیثیت لارڈ ریڈنگ کے خیالات کے متعلق جب ذیل الفاظ میں زور دیا جو (۱) ہندوستان میں تاج برطانیہ کی حاکمیت سب سے اعلیٰ ہے۔ اور اس لئے کسی ہندوستانی ریاست کا کوئی والی برطانیہ کے ساتھ مساویانہ حیثیت سے گفت و شنید نہیں کر سکتا ہے۔ اس کی برتری صرف معاہدوں اور صلحناموں پر مبنی نہیں ہے، بلکہ وہ بذات خود اپنی ایک حیثیت رکھتی ہے، اور ان مخصوص اختیارات سے قطع نظر جو اسے دول خارجہ اور سیاست خارجہ سے متعلق معاملات میں حاصل ہیں حکومت برطانیہ کا حق اور فرض ہو کہ وہ ان صلحناموں اور معاہدوں کا دیانت کے ساتھ لحاظ رکھتے ہوئے ہندوستان بھر میں امن اور انتظام قائم رکھے۔ (ب) ہندوستانی ریاستوں کے داخلی معاملات میں حکومت برطانیہ کا حق مداخلت تاج برطانیہ کی برتری کے لازمی نتائج کی ایک دوسری مثال ہو (ج) داخلی حاکمیت کے مختلف مدارج جو اہلیان کو حاصل ہیں۔ وہ سب اس شرط

کے ماتحت ہیں کہ حکومت بالادست اپنی اس ذمہ داری کو پورا کرے۔“

یہ ہر شخص جانتا ہے کہ ان وسیع اختیارات کے عمل میں لانے پر یا صحیح طور پر یوں کہنا چاہیے کہ پچھلے چند سالوں میں حکومت ہند کے اس فیصلہ پر کہ بعض دالیان کے معاملہ میں ان اختیارات کا استعمال کیا جائے بہت کچھ مکنتہ چینی اور بے اطمینانی کا اظہار کیا گیا ہے۔ اور لارڈ ریڈنگ نے ہرگز الٹیڈ ہائینس نظام حیدرآباد کے اس خط میں جس کا کچھ حصہ ہم نے اوپر نقل کیا ہے ان کی آئینی حیثیت کو جس طرح واضح کیا ہے، اُس سے بڑی تشویش پیدا ہو گئی ہے۔ ہمارا یہ منشا وہ مقصد نہیں ہے کہ اس خط میں جو دعویٰ کیا گیا ہے اُس کی صحت پر عدم صحت و بحث کریں۔ ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اس قدر وسیع اختیارات بھی حکومت ہند ہی کی مرضی اور منشا سے اور اُسی کی معرفت استعمال کئے جاسکتے ہیں۔

رسم یا رواج یا برطانوی طاقت کی برتری کے لازمی نتیجہ کی حیثیت سے حکومت ہند نے (۱) گدی پر راجہ یا نواب کے بٹھانے (ب) حکمران کی کنسی کے دوران میں ریاستوں کا انتظام کرنے (ج) دالیان اور جاگیرداروں میں تنازعات کے فیصلہ کرنے اور (د) سخت بدانتظامی کی صورت میں مداخلت کرنے کے حق کا ہمیشہ دعویٰ کیا ہے۔ اور اسے استعمال بھی کیا ہے ان معاملات میں دالیان ریاست کو شکایتوں کے رفع کرنے کی جو جائز خواہش ہوگی۔ اُس کے ساتھ جمہوری ہند کا بھی ہمدردی ظاہر کرنا ممکن ہو، اور ہم اسے کسی طرح ناممکن اور ناقابل عمل نہیں سمجھتے، کہ ان حدود کو متعین کر دیا ہے، جن میں رہ کر حکومت ہند اپنی موجودہ یا آئندہ شکل میں مداخلت کر سکتی ہو۔ مگر ہمارا خیال ہے کہ اس کھلی ہوئی حقیقت کو نظر انداز نہ کرنا چاہیے کہ حکومت ہند پر حیثیت نوآبادی بھی ملک معظم کی ویسی ہی حکومت رہے گی جیسی کہ موجودہ حکومت ہند ہو۔ اور ہندوستان کی نوآبادی طرز کی حکومت کے لئے موجودہ حکومت ہند کی جگہ لینے میں کوئی آئینی رکاوٹ نہیں ہے۔

(اگر وفا داری اور محبت کے کچھ ایسے شخصی رشتے ہیں جو ہندوستان کے راجاؤں اور

نوابوں کو ملک معظم کے خاندان، ذات، یا تخت سے وابستہ کئے ہوئے ہیں تو وہ رشتے اسوقت جبکہ ہندوستان نوآبادیاتی حیثیت حاصل کرے گا، ہندوستان میں ملک معظم کی حکومت کے اندر ترمیم یا تبدیلی سے ٹوٹ نہیں سکتے۔ تاج کے ساتھ اپنے فرائض یا تاج کو ان کے سامنے اپنے ان حقوق کے استعمال کی گنجائش ہمیشہ باقی رہے گی جو تاج برطانیہ اور والیان ہند کے درمیان ذاتی تعلقات کی بنیاد پر عاید ہوتے ہیں۔

سرلسی اسکاٹ کے خیالات | اس کے بعد ہم اس موضوع پر تازہ ترین خیالات کی طرف توجہ کریں گے۔ یہ خیالات والیان ریاست کے لائق وکیل سرلسی اسکاٹ جیسے ممتاز شخص کے ہیں جنکو انہوں نے ایک خط میں ظاہر کیا ہے جو لاہور ٹری ریلوے کے جولائی نمبر میں شائع ہوا ہے۔ ہم بر حیثیت وکیل کے اُن کی قابلیت تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن ہم یہ محسوس کئے بغیر نہیں دے سکتے کہ ان کے خیالات بر حیثیت والیان ہند کے وکیل کے ایک غیر جانبدار منصف یا قانون داں کے آگے جس کے سامنے مسئلہ کے دونوں پہلو پیش کر دئے گئے ہوں، تحقیق و امتحان کے محتاج ہیں۔ جہاں تک ہمارا تعلق ہے، ہمیں ان سے قطعی اختلاف ہے، یہ بات بیان کرنے کے بعد کہ تاج اور ہندوستانی ریاستوں کے تعلقات نہ بین الاقوامی قانون کے تحت میں آ سکتے ہیں، اور نہ میونسپل قانون کی تحت میں، سرلسی اسکاٹ دریافت فرماتے ہیں کہ ”پھر ایک ہندوستانی ریاست کے تعلقات تاج برطانیہ کے ساتھ قانونی اصولوں کے کس نظام کے ماتحت آ سکتے ہیں، کوئی قانونی فیصلہ نہیں جو نظم کا کام دیکھے، اور نہ کوئی مکمل مثال ہو جو رہبری کر سکے، ایسی صورت میں قانون کے اولین اصولوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے، ہمیں مقابلہ خود ہی سوچنا پڑے گا۔ قانون داں کیلئے یہ تقریباً اچھوتا میدان ہے، اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ ایک قانون داں کے لئے یہ اچھوتا میدان ہے، جو ہمارے خیال میں صحیح نہیں تب بھی ہم سمجھتے ہیں کہ اس مسئلہ کا تعلق ایک موثر کا قانون داں سے اتنا نہیں ہو جتنا ایک کار ساز مدبر سے، سرلسی اسکاٹ نے اپنے اس خط میں پانچ خالص دعوے پیش کئے ہیں، جنہیں سے بعض صحیح تسلیم کئے جاسکتے ہیں، لیکن بعض کو بہت زیادہ وسیع الفاظ

میں بیان کیا گیا ہے۔

بہر صورت ان دعووں سے جو نتیجہ نکالنے کی کوشش کی گئی ہے، اس کا اثر اس قدر دور تک پہنچتا ہے کہ اگر دالیان ہند نے اپنے وعادی کو اسی اساس پر قائم رکھنے کا فیصلہ کیا جو اس قدر ہوشیاری سے ان کے لئے تیار کی گئی ہے، تو یہ بالکل یقینی ہے کہ برطانوی ہند پر اپنی نوآبادیاتی حکومت کی خواہش کے ساتھ ان کے اظہار ہمدردی کو باور کرنے پر آمادہ نہ ہوگا، اور ہندوستان کے لئے دولت متحدہ کا جزو کردہ کرتے ہیں، اسے ایک خواب سے زیادہ نہ سمجھیں گے، جسکی تعبیر کو ایک بعید اور غیر معین مستقبل پر اٹھا رکھنا پڑے گا۔ سرسلی اسکاٹ کا پہلا دعوے یہ ہے کہ نبیادی رشتہ باہمی رضا مندی ہے، اور برطانیہ نے اسے صراحتاً تسلیم کر لیا ہے۔ اسے صحیح تسلیم کیا جاسکتا ہے لیکن اس دعوے میں اس سے زیادہ کوئی بات نہیں ہے، جو ہر ان دوریاستوں کے متعلق کہی جاسکتی ہے جو باہمی معاہدوں یا سمجھوتوں کے ذریعہ سے وابستہ ہیں۔

دوسرا دعوے جو انہوں نے پیش کیا ہے یہ ہے کہ یہ معاہدے حاکمان مطلق کے درمیان ہیں یعنی دالیان، اور تاج برطانیہ کے درمیان ہوئے ہیں نہ کہ کمپنی یا حکومت ہند کے ساتھ۔ یہ دعویٰ ہمارے خیال میں تاریخی اور قانونی دونوں حیثیتوں سے بالکل ناقابل قبول ہے۔ اور بہر صورت قانونی نظریہ خواہ کچھ بھی ہو، واقعی علی یہ بتاتا ہے کہ ہندوستانی نواب و راجگان اور ریاستوں کا تعلق زیادہ تر حکومت ہند سے رہا ہے اور انہوں نے اسی کے احکام، فیصلے اور مداخلت کو ہمیشہ تسلیم کیا ہے، اور کبھی ”ناج“ یا ملک معظم کے حکومت سے تعلق نہیں رکھا ہو۔ ملک معظم اور ایک ہندوستانی دالی ریاست میں اگر ذاتی تعلقات ہوں تو ہمارے خیال میں اس مسئلہ کی صحیح قانونی حیثیت میں نہ کوئی تبدیلی پیدا ہوتی ہے، نہ اس کی علی تفسیر پر کوئی اثر پڑتا ہو۔ تیسرا دعوے یہ ہے کہ ”یہ تعلق بالکل قانونی ہے۔ یعنی باہمی حقوق اور فرائض کا ایک رشتہ جو اور کسی اعتبار سے محض من مانی چیز نہیں ہے“

ہمارا خیال تھا کہ دالیان ہند کی ایک سب سے بڑی شکایت یہ ہوگی کہ حکومت ہند نے عملاً اپنے

اختیارات کو اس قانونی تعلق کے حدود سے باہر من مانے طریقہ پر استعمال کیا ہو اگر وہ ان اختیارات کی منافی توسیع کے خلاف احتجاج کر رہے ہیں تو ہمارے خیال میں یہ ایک سمجھ میں آنے والی بات ہے لیکن یہ ذرا خیال رکھنے کی بات ہے کہ جس سلسلہ میں یہ بات کی جا رہی ہے۔ اس کی موجودہ حالات میں انٹی عملی اہمیت نہیں ہے، جتنی برطانوی ہند کی اس دستوری ترقی کے سلسلہ میں ہو جو آئندہ ہونیوالی ہے۔

چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ ان والیان نے معاہدے کرتے وقت برطانوی تاج اور برطانوی قوم پر اپنا اعتماد قائم کیا تھا۔ اور تاج ان معاہدوں کو کسی تیسری جماعت کے سپرد نہیں کر سکتا حکومت برطانیہ نے بحیثیت حکومت بالادست کے تمام ریاستوں کا تحفظ اپنے ذمہ لیا ہے۔ اور اس لئے اسے یہ پابندی بھی اپنے سر لی ہے کہ اس فرض کی ادائیگی کے لئے جتنی بری اور بحری فوج کی ضرورت ہو اس کے ساتھ ہندوستان میں موجود رہے۔ ان افواج کو وہ کسی دوسری حکومت کے ہاتھ میں نہیں دے سکتی۔ نہ کسی غیر ملکی طاقت مثلاً فرانس، جاپان کے ہاتھ میں نہ کسی نوآبادیاتی حکومت، جیسے کنیڈا، اسٹریلیا کے ہاتھ میں، اور نہ خود برطانوی ہند کو (خط ہم نے کھینچا ہے)۔

اس کا لازمی نتیجہ جو نکلتا ہے وہ پانچویں دعویٰ میں بیان کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ ”تاج معمولاً اپنے کارندوں کا انتخاب کر سکتا ہے۔ لیکن اگر کارندے کے مفاد اور اس کے فرض میں تضام ہو تو اس صورت میں وہ کام نہیں کر سکتا۔ اپنے اور ریاستوں کے تمام مشترکہ معاملات میں (مثلاً اصل ریلوے، بندرگاہیں، انک کے اجارے وغیرہ) ہمیشہ اس بات کا امکان ہے کہ برطانوی ہند اور کسی مخصوص ریاست کا مفاد ایک نہ ہو۔ ایسی صورت میں تاج کا فرض ہے یا ہو سکتا ہے کہ وہ اس ریاست کے مفاد کی حفاظت کرے خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ کوئی نابالغ حکومت کر رہا ہو کیا کارندہ کے مفاد کو تاج کے فرض سے متصادم ہونے کا موقع دینا چاہیے؟ یہ اگر صحیح ہے تو برطانوی ہند کے درجہ نوآبادیات حاصل کرنے کی راہ میں اس وقت بھی اور آئندہ ہمیشہ کے لئے ایک بہت بڑی رکاوٹ پیدا کرنا ہے، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ والیان ہند اور برطانوی تاج و برطانوی قوم کے درمیان یہ

معاهدے اگر بالکل شخصی حیثیت رکھتے ہیں تو ہندوستان ہمیشہ و مختلف حصوں یعنی برطانوی ہند اور ہندوستانی ریاستوں میں منقسم رہے گا۔ اور برطانوی قوم ان ریاستوں سے متعلق اپنے فرائض کی تکمیل کی غرض سے ہمیشہ کثیر بری اور بحری فوجیں رکھے گی۔ ہم یہ کہنے کی جرأت کرتے ہیں کہ ایسے استدلال میں ذکاوت اور ذہانت کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا۔ یہ ایک نمٹیل سے شروع ہوتا ہے اور اس نمٹیل کی تطبیق کے لئے حقیقت کو نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ یہ فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ والیان ریاست اور تاج کے باہمی معاہدوں کی وہی حیثیت ہے جو عام افراد کے نجی معاہدوں کی سرسلی اسکاٹ نے خود اپنے خط کے ابتدائی حصہ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ حاکمیت کے بعض فرائض کو تاج کے سپرد کر دینے کے بعد بھی والیان نے اس کی صفات کو اپنے لئے برقرار رکھا تھا۔ اور اسی (حاکم کی) حیثیت سے انہوں نے دوسرے حاکموں سے معاملہ کیا۔ خواہ وہ دوسرا حاکم الیٹ انڈیا کمپنی ہو یا بادشاہ مع پارلیمنٹ۔

علاوہ اس کے یہ خیال بھی صحیح نہیں ہے کہ عام افراد کے درمیان ہر معاہدہ اس درجہ شخصی نوعیت کا ہوتا ہے کہ اسے کوئی دوسرا ایسا ہی نہیں کر سکتا۔ یہاں تو یہ ہے نہیں کہ معاہدہ فریٹین میں سے ایک دوسرے پر کوئی خاص اعتماد کر سکتا ہو۔ یہ نام نہاد معاہدے بعض مخصوص حالات کے زیر اثر کئے گئے تھے۔ اور کسی دوسری طاقت سے بھی بالکل وہی یا اس نوعیت کے ہونے اگر وہ طاقت وہی حیثیت اختیار کر لیتی جو برطانیہ کی تھی۔ اس استدلال میں حکومت ہند کے مسلمہ طرز عمل کو بالکل نظر انداز کر دیا جاتا ہے اور قانونی تعلقات کا تعین کرنے میں بنیادی اصولوں کا ذکر چھڑ کر اس اٹل اور ناقابل انکار حقیقت کو پس پشت ڈال دیا گیا ہے کہ کمپنی کے ابتدائی زمانہ سے والیان ہند اور ان کی ریاستوں کے ساتھ حکومت ہند اور صرف حکومت ہند ہی نے معاملہ کیا ہے اس استدلال میں ہندوستانی والیان ملک اور برطانوی قوم کے درمیان شخصی اعتماد کا عنصر بھی داخل کیا گیا ہے جس کا بھنسا آسان نہیں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ گزشتہ اور موجودہ حکومت ہائے ہند جنہوں نے جب تک ان اختیارات کا استعمال کیا ہے۔ جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ تاج نے منتقل

کئے تھے۔ والیان ہند اور ان کی ریاستوں کے لئے قابل قبول تھیں، لیکن آئینہ کی حکومت ہند اگر وہ نوآبادیاتی طرز کی ہوئی تو ناقابل قبول ہوگی۔ صاف اور صریح الفاظ میں اس کا یہ مطلب ہے کہ گذشتہ اور موجودہ حکومت ہائے ہند اس وجہ سے قابل قبول نہیں کہ ان کی ترکیب میں بہت بڑا غیر ملکی عنصر شامل تھا اور وہ ہندوستانی رائے دہندگان کے سامنے جوابدہ نہ تھیں، اور آئینہ کی ذمہ دار حکومت ہند ان والیان ریاست کے لئے اس بنا پر قابل قبول نہ ہوگی کہ یہ خود اپنے اہل ملک پر مشتمل ہوگی، اور اپنے ہی ملک کے رائے دہندگان کے سامنے جوابدہ ہوگی لیکن اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے تو کیا اس دعوے کی کوئی سند ہے کہ جس معاہدے کو کارندہ پورا کر سکے اس میں کارندہ کا انتخاب اصل مالک کے بجائے ”معاہدہ“ کے دوسرے فریق کے ہاتھ میں ہوگا۔ یہ دیکھا ہے کہ اب تک ”معاہدہ“ جو گورے کارندوں نے پورا کیا ہے، وہ کالے راجاؤں اور نوابوں کے لئے پورے اطمینان کا باعث ہوا ہے، ہم پوچھتے ہیں کہ کس اصول قانون کی بنا پر وہ ”معاہدہ“ کالے کارندے کالے راجاؤں اور نوابوں کے لئے اگر زیادہ نہیں تو اسی قدر قابل اطمینان طریقہ پر پورا نہیں کر سکتے۔

ہیں اب اس دلیل پر غور کرنا ہے کہ اگر کارندے کا مفاد اسکے فرائض کی ادائیگی سے متصادم ہو تو اصل مالک اپنے اختیارات اس کارندے کو تفویض نہیں کر سکتا ہے۔ یہاں بھی حقیقت کو پس پشت ڈال دیا گیا ہے۔ اس دلیل میں یہ واقعہ بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے، کہ تاج کا کارندہ یعنی موجودہ حکومت ہند ان صورتوں میں بھی برابر اپنا کام کرتی رہی جو جبکہ اس کا مفاد اس کے فرض سے متصادم ہوتا تھا اور نہ تو اصل مالک کے کان پر جوں رینگے اور نہ کارندے اور نہ دیسی ریاستوں نے کوئی صدائے احتجاج بلند کی۔ سرسلی اسکاٹ پھر فرماتے ہیں کہ جب ”قانونی تعلق“ واضح ہو جائے، یعنی اس تعلق کی نسبت ان کا جو تصور ہے جب وہ واضح ہو جائے تو پھر ہندوستان کے دونوں حصوں میں باہمی ہم آہنگی سے کام چلانے کے لئے مناسب نظام مرتب ہو سکتا ہے۔ اور دیسی ریاستوں نے تو پہلے سے یہ بات ظاہر کر دی ہے کہ وہ اس قسم کی معقول تجویز پر عمل کرنے کے لئے تیار اور رضا مند ہیں۔

بہ الفاظ دیگر اگر سرسلی اسکاٹ کا ذاتی تعلقات اور ذاتی اعتماد والا نظریہ مان لیا گیا اور اس سے جو نتیجہ

نکلتا ہے کہ حکومت بالادست کا فرض ہے کہ اپنے معاہدوں کو پورا کرنے کے لئے ملک میں موجود رہے اگر اسے بھی تسلیم کر لیا گیا تو پھر والیان ملک معقول طریقہ پر برطانوی ہند کے ساتھ آنے پر آمادہ اور رضا مند ہیں۔ اگر اس استدلال کو ایک مرتبہ تسلیم کر لیا جائے تو پھر ظاہر ہے کہ برطانوی ہند اور دیسی ریاستوں کے درمیان ہم آہنگی پیدا کرنے کے لئے جو کوئی نظام بھی مرتب کیا جائے۔ ہندوستان کے لئے درجہ نوآبادیات کا سوال ہمیشہ کے لئے غم زد ہو جاتا ہے۔ ہم نے بتلایا ہے کہ یہ استدلال بالکل غلط ہے۔ اور ہمیں وثائق امید ہے کہ قانونی ذکاوت و ہوشیاری کو ملک کے وسیع تر اغراض پر غالب آنے کا موقع نہ دیا جائے گا اور دیسی والیان ملک کا جذبہ حب وطن اور تہذیب و تمدن کی رعایا کی روز افزوں وطن پرستی اور حب آزادی اسپر مرکوز ہوگی کہ ان کے اور مذہب و دولت مشترکہ ہند کے درمیان مسائل کے طے کرنے کے لئے ایک علی نظام قائم ہو جائے نہ اسپر کہ قانونی تعلقات کا فطری سوال طے کیا جائے، جس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں۔ اور جس میں ایسے خطرناک امکانات مضمر ہیں جن کا نتیجہ سوائے بربادی اور بگاڑ کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ باہمی تعلقات آپس کی رضا مندی ہی سے طے ہو سکتے ہیں اور جس یقین ہے کہ ابھی اس کے لئے بہت موقع باقی ہے۔ لیکن ہم اس سے متنبہ کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ہندوستان کے قدرتی اور جائز مطالبات کو ایسے پروڈنٹ استدلالوں سے روکنے یا مشرو کرنے نہیں دیا جاسکتا جن کو واقعات موجودہ سے کوئی واسطہ نہیں۔

سرلسی اسکاٹ کے خط میں مندرجہ ذیل ٹکڑے کا ہم خاص طور پر نوکرنا چاہتے ہیں۔
 ”اس معاملہ کے سیاسی پہلو کل ہندوستان کے مستقبل کے لئے اول درجہ کی اہمیت رکھتے ہیں ان کے دانشمندانہ حل سے سر جان سائمن اور ان کے ساتھیوں کے اس کام کی کامیابی پر براہ راست اثر پڑے گا چو پارلیمنٹ نے برطانوی ہند کے آئینی کمیشن کو تفویض کیا ہے سامراجی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو ان والیان ملک سے اس وقت بدبرانہ سلوک سلطنت برطانوی کے ساتھ ہندوستان کے آئندہ رویہ میں نہایت موثر عنصر ثابت ہو سکتا ہے“

گویا ہندوستان کے باشندوں کی قسمت کا فیصلہ ان رایوں سے ہو گا جو بٹلر کمیٹی پس پردہ اور ہندوستانیوں کو اپنا معاملہ پیش کرنے کا موقع دیتے بغیر قائم کرے گی۔ اور سر جان سائمن اور ان کے ساتھی جنہیں خود ان ”اول درجہ کی اہمیت رکھنے والے سیاسی امور“ پر نہ صرف نہیں ہے اگر اس کام کو کامیابی کے ساتھ انجام دینا چاہتے ہیں جو پارلیمنٹ نے ان کو تفویض کیا ہو۔ تو انہیں ان امور کے اس ”دانشندانہ حل“ کی پیروی کرنی چاہیے جو بٹلر کمیٹی کرے۔ ہندوستان میں لوگ اس بات کو پہلے سے جانتے تھے اور متعدد مواقع پر اس کا صریح اعلان بھی ہوا اب ہم ٹھیک ٹھیک جان گئے کہ آئینی کمیشن کیا کرنے والا ہے۔ سرسلی اسکاٹ نے ان معاملات کو بس ایک دانشندانہ حل بتلایا ہے۔ اور وہ یہ کہ ”برطانوی حکومت کو ہندوستان میں ان تمام بری و مجبوری افواج کے ساتھ رہنا چاہیے۔ جو اس کے فرائض کی بجا آوری کے لئے ضروری ہوں“ ہم انجی کمیشن کی سفارشات کی اس معتبر پیش خبری کے لئے سرسلی اسکاٹ کے شکریہ گزار ہیں جس سے وہ رویہ بالکل حق بجانب ثابت ہوتا ہے جو ہندوستان کی تمام معروف جماعتوں نے اس کمیشن کو ساتھ اختیار کیا ہے۔

تاج برطانیہ اور ہندوستانی دالیان ملک کے تعلقات کی نظری حیثیت کو چھوڑ کر ہم واقعی صورت حال کی طرف آتے ہیں، ہمارا دعویٰ ہے کہ ہمارا یہ بیان درست ہے کہ عملاً اور بطور امر واقعہ اپنی یا اپنی ریاست کے متعلق تمام معاملات میں ہندوستانی دالیان ملک کو براہ راست حکومت ہند سے واسطہ پڑتا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ حکومت ہند کا معتد سیاسی (پالیٹیکل سکرٹری) ہندوستانی ریاستوں پر وسیع اختیارات رکھتا ہے۔ حکومت ہند کا رکن ہونے بغیر یہ عملاً ایک رکن کے تمام کام انجام دیتا ہے۔ کیونکہ قلمدان سیاسی کے لئے کوئی علیحدہ رکن نہیں ہوتا اور سمجھا جاتا ہے کہ محکمہ سیاسی براہ راست گورنر جنرل کے زیر نگرانی ہے۔ موجودہ صورت حال یہ ہے کہ اگر محکمہ سیاسی (پالیٹیکل ڈیپارٹمنٹ) کسی ہندوستانی ریاست یا دالی ملک کے خلاف کوئی فیصلہ صادر کر دے تو ان کے لئے صرف ایک چارہ ہے۔ اور وہ بعض حالات

میں اور بعض پابندیوں کے ساتھ وزیر ہند کی خدمت میں مراۃ، ہم واقف ہیں کہ موجودہ حالات میں اسے ایک قیمتی حق سمجھا جاتا ہے۔ لیکن غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ ابتدائے میں ہندوستان کے اندر جو ضابطہ برتا جاتا ہے۔ وہ بہت ہی غیر اطمینان بخش ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ جس مقدمہ کی سماعت پہلے سے ٹھیک نہ ہوئی ہو۔ اس میں مراۃ کا حق کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ اور ہم سمجھتے ہیں کہ آئندہ اس کے بجائے مناسب و ستوری وفعات رکھی جاسکتی ہیں۔

معمولی طور پر جن معاملات میں دیسی ریاستوں کو حکومت ہند سے واسطہ پڑتا ہے یا مخالفت ہوتی ہے وہ یہ ہیں۔ ساز، آبکاری، اخراج، ریلیں، ڈاک خانے، بندرگاہ۔ ان کے علاوہ تحفظ اور مدافعت کے وسیع تر مشترک مفاد ہیں۔ ہمارے لئے یہ ضروری نہیں کہ ان معاملات میں ریاستوں کی شکایتوں کی نوعیت سے بحث کریں۔ ہم صرف اس حقیقت کا ذکر کرنا چاہتے ہیں کہ ذمہ دار اربابان ملک اور دیسی ریاستوں کے دربار نے وقتاً فوقتاً اپنی آواز حکومت ہند کے اس رویہ کے خلاف بلند کی ہے جسے غیر منصفانہ بتلانے ہیں۔ یہ شکایات کہاں تک رفع ہو سکتی ہیں اور ان کے رفع کرنے کی بہترین صورت کیا ہے یہ ایسے سوالات ہیں جو تحقیق اور باہمی مشورہ سے طے ہو سکتے ہیں لیکن ہم یہ کہنے کی جرات کرتے ہیں کہ ان کے تصفیہ کو حکومت ہند کے موجودہ دستور اساسی کے برقرار رہنے سے یا محض ان معاملات کے تصفیہ کے لئے ایک بے تعلق اور جداگانہ نظام کے قیام سے کوئی لازمی تعلق نہیں۔ ہم اس مسئلہ کی تفصیل میں اس وقت صرف اس لئے نہیں پڑتے کہ پچھلے چند ماہ میں جو تجویز تیار ہوتی رہی ہے اس کے متعلق ایک پبلک کو کافی علم حاصل نہیں کرنے دیا گیا ہے۔ لیکن دیسی ریاستوں کے وکیل سرلسلی اسکاٹ نے انگلستان جانے سے قبل جو بیانات دیئے ہیں ان سے نتیجہ نکالنا اگر جائز ہے تو ہم لوگوں کو اس کوشش سے متنبہ کروینا چاہتے ہیں جو گورنر جنرل کے ساتھ کام کرنے کے لئے دیسی ریاستوں کی علیحدہ کونسل کو جو میں لا کر ایک دوہرے نظام کے قیام کے لئے کی جا رہی ہے۔ علاوہ اس کے کہ یہ ایک بوجھل بھدی چیز ہوگی اس کے جداگانہ وجود سے برطانوی ہند یا آئندہ دولت مشترکہ کی حکومت کے ساتھ تنازعات کے حل

کرنے کی ضمانت بھی نہیں ہوتی۔ یہیں تو یہ تجویز نظام دو عملی (Diarchy) کی ایک مضرت
رساں توسیع نظر آتی ہے۔ جس میں اس نظام کی تمام بے ربطیاں۔ دشواریاں اور آئینی مشکلات
موجود ہیں۔

سر میکمل ہیلی نے اپنی اس تقریر میں جس کا ہم ذکر کر چکے ہیں کسی نہ کسی قسم کی ریاست متحدہ کا
ذکر کیا تھا۔ اور اس میں ذرا شک نہیں کہ اسی قسم کا خیال سر سلی اسکاٹ کے ذہن میں بھی ہو لیکن اگر
ہندوستان کا دستور اتحادی اصول ہی پر بنے، جیسا کہ ہمارے خیال میں ضرور بن سکتا ہے
تو پھر اس اتحاد میں ہندوستانی ریاستوں کی حیثیت کو قطعی طور پر متعین کرنے کی بہت ضرورت ہو
اور اس کے متعلق خیالات میں وضاحت درکار ہے، کیا ہندوستانی ریاستیں ایک حقیقی اتحاد
میں شامل ہونے کے لئے تیار اور رضامند ہیں؟ ہم یہ سوال اس لئے کرتے ہیں کہ ہمارا یقین ہے
کہ جس راہ پر دالیان ملک اور سر سلی اسکاٹ چل رہے ہیں وہ معروف معنوں میں تو کسی قسم کی اتحادی
ریاست کی طرف نہیں لے جا سکتی۔ پروفیسر نیوٹن کا قول ہے کہ ”اتحادی ریاست بہت سی حاکم ریاستوں
کے دائمی اتحاد کو کہتے ہیں جو مبنی ہوتا ہے اولاً قوانین ریاستوں کے درمیان باہمی معاہدہ پر، یا اس
حیثیت پر جو ان میں تاریخی اعتبار سے مشترک ہو اور ثانیاً اس پر کہ ان کے شہری ایک اتحادی دستور
کو قبول کریں۔ مرکزی حکومت صرف متحدہ ریاستوں ہی پر اثر نہیں رکھتی۔ بلکہ براہ راست ان کے
شہریوں پر بھی متحدہ ریاستوں کی اپنی اپنی داخلی اور خارجی حاکمیت اعلیٰ میں اس سے نقص پیدا ہوتا
ہے۔ اور اکثر بین الاقوامی رشتے صرف حکومت متحدہ ہی قائم کرتی ہے۔ ہمارے اسے میں یہ تو بالکل
ہی ایک طرفہ انتظام ہو گا کہ ہندوستانی ریاستیں اتحاد میں اس طرح شامل ہونا چاہیں کہ اپنی رائے
سے اور کسی طرح ہندوستانی قوت قانون ساز کی سیاست و آئین سازی پر تو اثر ڈال لیں
لیکن اس میں جو مشترک قوانین نہیں ان کے اثر سے آزاد رہیں۔ یہ تو اتحادی ریاست کے تخیل کا
مذاق اڑانا ہے۔ اگر ہندوستانی ریاستیں اتحادی تصور کے تمام نتائج کو اچھی طرح سمجھ کر
ایسے اتحاد میں شامل ہونے کو آمادہ ہیں تو ہم ان کے اس فیصلہ کا خیر مقدم کریں گے اور ان کے

حقوق کے تحفظ کے لئے جو کچھ ہمارے بس میں ہوگا کریں گے۔ لیکن یہ بات صاف طور پر ذہن میں رکھنی چاہیے کہ اس فیصلہ کی وجہ سے یہ ضروری ہوگا کہ ان کے علاقوں میں جو طریق حکومت اور انتظام ملکی رائج ہے ان میں مختلف درجہ کی بندیلیاں کی جائیں۔ ہمیں اُمید ہے کہ تجربہ بہ کی روشنی میں ہندوستانی ریاستیں بالآخر باضابطہ طور پر اس انجی میں شرکت پر آمادہ ہو جائیں گی۔ اس اثنا میں ہمارا خیال ہے کہ انتظامی اور دیگر امور کے متعلق باہمی اختلافات کو طے کرنے کے لئے مناسب نظام کا قائم کرنا کسی طرح ناقابل عمل نہیں ہے۔ ہمارے خیال میں ان کے معاہدہ کے حقوق اور جو کچھ خود مختاری انہیں حاصل رہی ہے یا جس کے وہ مدعی ہیں ان کو محفوظ رکھنے کا عملی مسئلہ اس سوال پر تشکک علمی بحث سے کہیں اہم تر ہے کہ آیا نظری حیثیت سے ان کے تعلقات حکومت ہند سے ہیں یا تاج برطانیہ سے۔

ہماری سفارشات | چنانچہ ہم نے یہی قرار دیا ہے کہ (ا) تمام وہ معاہدے جو ایسٹ انڈیا کمپنی اور ہندوستانی ریاستوں کے درمیان یا اس کے بعد ہوئے تھے اور جو اس قانون کے نفاذ کے وقت برقرار ہیں۔ دولت مشترکہ ہند بھی ان کی پابند ہوگی (ب) دولت مشترکہ ہند کو ہندوستانی ریاستوں پر سب وہ حقوق حاصل ہوں گے۔ اور ان کے متعلق سب وہ فرائض اپہ عائد ہوں گے جو اس قانون کے نفاذ کے وقت حکومت ہند کو حاصل یا اسپر عاید تھے۔ ہم نے یہ سفارشات کوئی شیخی یا تخمیل پرستی کی وجہ سے نہیں کی ہیں۔ ہم ان کے نتائج کو خوب سمجھتے ہیں اور ان فرائض کو بھی خوب جانتے ہیں جو ان کی وجہ سے آئندہ حکومت پر عائد ہوں گے ہیں پورا یقین ہے کہ مستقبل کی حکومت اپنے فرائض کو نہایت دیانت داری سے پورا کریگی۔ یہ ہم آہنگی پیدا کرنے کی ہر طرح متنی ہوگی اور جیتے حقوق یا جذبات کو ہرگز نظر انداز نہ کرنا چاہیے گی۔ یہی طرح جن معاملات میں عدالتی کارروائی ممکن ہے۔ ان میں ہم نے تجویز پیش کی ہے کہ اگر دولت مشترکہ ہند اور کسی ریاست میں ان معاملات کی باہم اختلاف ہو جو معاہدوں، صلح ناموں، سندوں یا اس قسم کے دستاویزوں سے پیدا ہوتے ہیں تو گورنر جنرل باجلاس کو نسل متعلق ریاست کی رضامندی

سے معاملہ کو فیصلہ کے لئے عدالت عالیہ (سپریم کورٹ) کے سامنے بھیج سکتا ہے، ہمارے خیال میں ایسے معاملات کو طے کرنے کا یہ طریقہ موجودہ طریق سے کہیں بہتر ہوگا کہ اس میں تو حکومت ہند اپنے اور دیسی ریاستوں کے درمیان تنازعات میں خود ہی فریق ہوتی ہے اور خود ہی منصف اس کے کہنے کی توفیرت ہی نہیں کہ ہم توقع کرتے ہیں کہ اس عدالت عالیہ (سپریم کورٹ) کے جج اعلیٰ ترین قانونی، قابلیت، بہترین سیرت اور عدالتی دیانت والے لوگوں کی صفت سے منصف ہوں گے۔

جن امور میں عدالتی کارروائی ممکن نہیں اور جن میں مالی یا انتظامی معاملات کا نصفہ کرنا ہوتا ہے۔ ان میں باہمی مشوروں اور سمجھوتوں سے معاملات کو طے کر لینا چندان مشکل نہ ہونا چاہیے۔ ہمارے خیال میں تو آئندہ صورت حال موجودہ سے بری نہ ہوگی بلکہ واقعی یہ گمان ہے کہ جہاں مختلف ریاستوں میں دیانتداری سے اختلاف ہوں گے اور منصفانہ اور عادلانہ تصفیہ کی غیر جانبدارانہ کوشش کرنی ہوگی۔ وہاں تو یہ انتظام بہتر ہوگا۔ اعلیٰ نیک نیتی اور وسیع تر مشترک اغراض آخری حکم کے متعلق مرشکافیوں سے کہیں زیادہ اہم ہیں۔ ہمیں یہ بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ مشترکہ تحفظ کا مسئلہ حکومت ہند اور دیسی ریاستوں میں ضرور مرکز اتحاد دینے گا۔ اور اگر گمانی میں یہ بات ممکن تھی کہ مشترک فرائض کو قائم اور یہ حیثیت مجموعی ملک کی طرف احساس فرض کو برقرار رکھا جائے تو ہمیں شقیں کے متعلق مایوسی نہیں ہے۔

یہ ملاحظات کرتے ہوئے ہم محسوس کر رہے ہیں کہ ہمیں والیان ملک کے نمائندوں سے بحث و مشورہ کا موقع نہیں ملا ہے۔ اور ہم خوب جانتے ہیں کہ ایسے بحث و مشورہ سے کل مسئلہ کے بعض تاریکی گوشوں پر بہت کچھ روشنی پڑنے کا امکان ہے۔ لیکن فی الحال ہم یہ کہنے پر قناعت کرتے ہیں کہ گو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ چونکہ دولت متحدہ ہند میں تمام اجزاء کو خواہ وہ صوبے ہوں یا ریاستیں زیادہ سے زیادہ آنا دلی مل سکتی ہے اس لئے صرف یہی ذمہ دار حکومت کی مضبوط بنیاد بن سکتی ہے تاہم ہم یہ ماننے پر تیار نہیں کہ جب تک ہندوستانی ریاستیں نہایت باضابطہ طور پر اس میں شامل ہونے کے لئے راضی نہ ہو جائیں اس وقت تک برطانوی ہند کو کامل ذمہ دار حکومت یا درجہ نوآبادیات

سے محروم رکھا جائے اور یہ صرف اس وجہ سے کہ سمجھا جاتا ہے کہ تاج برطانیہ یا موجودہ حکومت ہند پر جو فرانص ہندوستانی ریاستوں کے متعلق عائد ہوتے ہیں انھیں صرف ایک ایسی مرکزی حکومت ادا کر سکتی ہے جو غیر جمہوری ہو۔ اور اسی لئے اسے لازماً غیر جمہوری رہنا بھی چاہئے، اس استدلال کے معنی تو صرف یہ ہیں کہ گوہندوستانی ریاستیں برطانوی ہند کی ترقی کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کرتی ہیں لیکن دراصل وہ ہمارے مقاصد اور آرزوؤں کو ایک ایسے رویہ سے عملاً شکست دینا چاہتی ہیں جس کی بنیاد سمجھد اور خود غرضی پر بھی نہیں بلکہ ہمارے مقاصد و مطالبات سے عملی مخالفت پر ہے۔

گو ہم دالبان ملک کے ساتھ باہمی مشورہ و بحث سے مستفید نہ ہو سکے۔ لیکن ان کی رعایا کی نمائندگی آل پارٹیز کانفرنس کے سامنے ہوئی اور انہوں نے اپنے معاملہ کو قابلیت کے ساتھ پیش کیا۔ کانفرنس کی پہلی کمیٹی نے جو سفارشیں ویسی ریاستوں کے متعلق کی تھیں ان پر مقرر ہوسا کو پٹا کرشن راؤ رکن مجلس نمائندگان ریاست میسور نے نہایت سختی سے نکتہ چینی کی ہے انہوں نے سوراج کا ایک دستور بھی تیار فرمایا ہے جسے ریاستوں کی رعایا کی آل انڈیا کانفرنس، مد راس، کی مقرر کردہ کمیٹی نے بھی منظور کیا ہے۔ ہم نے مسٹر کرشن راؤ کی تنقید اور ان کے دستور و رواج کے مسودہ پر کافی غور کیا۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہ اس دستوری مسلک کی وجہ سے جس پر ہم نے اوپر بحث کی ہے ہم اس وقت ایک ایسے مفصل دستور کے پیش کرنے سے قاصر ہیں جو برطانوی ہند اور ہندوستانی ریاستوں دونوں پر حاوی ہو۔

بہرخص جانتا ہے کہ اصطلاح ہندوستانی ریاستیں حکومت کی کسی خاص قسم پر دلالت نہیں کرتی۔ آئینی اصطلاحات کی رپورٹ کے مصنفین نے ان ریاستوں کے متعلق یوں لکھا ہے۔

”یہ ترقی کے ہر درجہ میں پائی جاتی ہیں، کہیں ریاست قبائلی کہیں منصب داری کہیں اس سے کچھ ترقی یافتہ اور بعض بعض میں تو نیابتی اداروں کی ابتدا بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان سب کی خصوصیت امتیازی (اور ان میں سب سے زیادہ ترقی یافتہ بھی شامل ہیں) دالی ریاست کی شخصی حکومت اور قانون سازی

اور انتظام عدالت پر اس کا تصرف ہو“

جب تک شخصی حکومت کی امتیازی خصوصیت میں معتد بہ تبدیلی نہیں ہوتی اس وقت تک اصطلاح ”ہندوستانی ریاست“ سے مراد لازماً ”متعلقہ ریاست کے انفرادی حکمران“ سے لی جائیگی اور اسے انتظام ریاست کی نوعیت سے کوئی تعلق نہ ہوگا۔ یہ معتد بہ تبدیلی دستوری طریق پر بلا ان ریاستوں کے حکمرانوں کی مرضی کے عمل میں نہیں آ سکتی کہ صرف یہی اپنی حکومت کی نیابت کرتے ہیں۔ مسٹر آڈفرماتے ہیں کہ ”روایات، رسم، جذبات، اور ان سب سے زیادہ فساداری کا شدید احساس جو اس قدر گہرا ہے کہ مثلاً یا نہیں جاسکتا اور آخر میں اپنی اپنی ریاستوں کی انفرادی حیثیت کو برقرار رکھنے کی قوی خواہش ان کو (یعنی ریاستوں کے باشندوں کو) حکمران خاندانوں کیساتھ وابستہ کئے ہوئے ہے۔“ لیکن باوجود ان روایات، رسم، اور جذبات کے مسٹر آڈن کی خواہشات کو بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں، اور ان سے اور تک منظم یا دولت متحدہ کی پارلیمنٹ۔ یا بادشاہ باجلاس کونسل، یا وزیر ہند، یا گورنر جنرل باجلاس کونسل، یا ان سب سے جو صلحنامہ یا معاہدے ہیں انہیں بالکل مٹا دیتے ہیں اور ایک جنبش نظم سے اعلان کر دیتے ہیں کہ یہ تمام صلحنامے اور معاہدے دستور جدید کے آغاز سے کالعدم سمجھے جائیں گے۔ پھر یہ ایسی شرائط کے ماتحت جنہیں ریاستوں نے تسلیم ہی نہیں کیا ہو، ان کے لئے تحفظ حدود، اندرونی خود مختاری، دستور کی پائیداری اور ان کی رعایا کے بنیادی حقوق کی ضمانت دیتے ہیں، انہوں نے جو شرائط رکھی ہیں اگر ریاستیں انہیں پورا نہ کریں تو ان کی سائے ہے کہ یہ ضمانتیں ٹھالی جائیں۔ ہمیں یہ نہیں بتایا گیا کہ اگر ریاستوں کے حکمران ان ضمانتوں اور ان شرائط کو منظور نہ کریں تو کیا ہوگا، اور وہ ”ضروری کارروائیاں“ کیا ہیں جو ان شرائط کو پورا نہ کرنے کی صورت میں مسٹر آڈن اختیار کرنا چاہتے ہیں۔ جہاں تک طریق حکومت کا تعلق ہے یہ موروثی شاہی حکومت ہوگی۔ یعنی ایسی حکومت جس میں ریاست کا سردار ایک موروثی حاکم یا منتظم ہوگا اُس کے ساتھ ایک عمومی مجلس ہوگی اور قوت عاملہ اس مجلس کے سامنے جو ایہ ہوگی آخر میں یہ دولت متحدہ کے باشندوں کے اس حق کا ذکر کرتے ہیں کہ اگر مجوزہ دستور

کی بنیاد پر برطانیہ اور حکومت ہند سے معاملہ طے نہ ہو سکے تو وہ کامل قومی آزادی کا مطالبہ کر دیں
 (یعنی برطانیہ غلطی اور برطانوی دولت مشترکہ اقوام سے تمام سیاسی، معاشی اور معاشرتی تعلقات بلا
 شرط منقطع کر لیں) اور کامل اتحادی جمہوری بنیاد پر اپنا آئینہ دستور بنائیں۔

ان دفعات کی بے ربطیوں کو ظاہر کرنا بدستوری وجہ سے اس پر تنقید کرنا غیر ضروری ہے
 اور متذکرہ بالا وجہ کی بنا پر ہم ان حدود سے باہر نہیں جانا چاہتے۔

سیاست خارجہ | ہم نے اب تک حکومت ہند اور دیسی ریاستوں کے تعلقات سے بحث کی ہے۔ اب
 ہم حکومت ہند اور پردیسی ریاستوں کے تعلقات کی طرف رجوع کرنا چاہتے ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ
 ایک معنی کر حکومت ہند کی حالت دوسری نوآبادیوں کے مقابلہ میں ذرا نالی ہے، شمال مغرب
 اور شمال مشرق میں ہندوستان کی نہایت وسیع سرحدیں ہیں اور اسے دول خارجہ اور
 نیم خود مختار قبائل سے واسطہ پڑتا ہے۔ حکومت ہند کا محکمہ سیاسی عملاً معتمد خارجہ (فارین سیکریٹری) کے
 زیر اثر ہے جو براہ راست گورنر جنرل کی نگاہ میں کام کرتا ہے۔ اس کے خزانہ گونا گوں ہیں اسے۔
 شمال مغربی سرحدی صوبہ کی دیکھ بھال کرنی پڑتی ہے، ”ایجنسی علاقوں“ کے قبائل کے معاملات
 اسکے قبضہ میں ہیں، اسے شمال مغربی صوبہ میں آؤر جیکہ نیم خود مختار سرداروں سے سابقہ پڑتا ہے
 بعض معاملات میں اس کا حلقہ اثر خلیج فارس اور عدن تک پہنچتا ہے۔ اسکے حلقہ اثر کے بعض
 معاملات سب نہیں کبھی کبھی بحث کے لئے مجلس قانون ساز کے سامنے آتے ہیں۔ اور اس وقت
 اسے حکومت ہند کے طرز عمل کی موافقت یا اس کی تشریح کرنی ہوتی ہے۔ سیاست عملی کے
 وسیع تر مسائل جنہیں سامراجی حیثیت حاصل ہے۔ ہندوستان میں نہیں بلکہ انگلستان میں طے پاتے
 ہیں اور ہم سمجھتے ہیں کہ جہاں تک نوآبادیوں کی خود مختاری میں خلل نہ پڑے، سیاست خارجہ میں کم از کم
 ایک حد تک تو یکسانیت ہونی چاہیے۔ لیکن یہ یکسانیت جہاں تک نوآبادیوں کا تعلق ہے
 شاہی فرامین سے اس قدر حاصل نہیں ہوتی جتنی کہ باہمی مشاورت اور سمجھوتہ سے۔ واقعہ یہ ہے کہ سیاست
 خارجہ کے مسائل میں پچھلے سالوں میں کنیڈا، جنوبی افریقہ، اسٹریلیا نے جس آزادی کا مطالبہ کیا

اور جو انھیں حاصل رہی ہے اس میں برابر اضافہ ہوتا گیا ہے۔ اگرچہ اس سے سلطنت کے تحفظ میں کوئی کمزوری نہیں پیدا ہوئی۔ نہ پر دیسی مالک اور ریاستوں سے تعلقات کے وسیع تر مسائل میں اتحاد سیاست کے امکانات میں کمی ہوئی۔

واقعہ یہ ہے کہ حکومت ہند ان فرائض کو ادا کرتی اور پورا کرتی ہے جو ملک معظم کی حکومت اور پڑوس کی بعض پر دیسی ایشیائی طاقتوں پر یا ہم عاید ہوتے ہیں۔ ہمیں کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ کہ ہندوستان کی خود مختار مملکت اس سے کم کام کیوں نہ انجام دے۔

ہم سیاست خارجہ کے مسائل کی نزاکت سے خوب واقف ہیں۔ اور مجلس قانون ساز میں بعض وقت ان پر مباحثہ کے خلاف مصلحت ہونے کو بھی جانتے ہیں۔ لیکن ہمیں کوئی وجہ دکھائی نہیں دیتی کہ مملکت ہند کی مجلس قانون ساز اختیار تمیزی کے ان قواعد کو ملحوظ نہ رکھے گی جو دوسری مجالس ملحوظ رکھتی ہیں۔

باب ششم

دوسری تجاویز

اب ہم اس دستور اساسی کے خاص خاص دفعات پر نظر ڈالتے ہیں۔ جو ہم نے پیش کیا ہے۔ جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے۔ یہ دفعات نو آیات کے نمونہ پر مرتب کئے گئے ہیں۔

اعلان حقوق | مدراس کانگریس کی قراردادوں نے یہ طے کیا ہے کہ اس دستور اساسی کی اساس بنیادی حقوق کے ایک اعلان پر رکھی جانی چاہئے۔ اس بات پر بہت کچھ زور دیا گیا ہے۔ اور دستور اساسی کے جو مسودے ہمارے سامنے آئے ہیں ان سب میں اس قسم کا اعلان شامل کیا گیا ہے۔ کینیڈا، اسٹریلیا اور جنوبی افریقہ کے دستور اساسی میں کوئی اعلان حقوق نہیں ہے لیکن حکومت آزاد آئرلینڈ کے دستور میں متعدد دفعات ایسے ہیں جنہیں جائز طور پر ”بنیادی حقوق“ کے عام عنوان کے ماتحت رکھا جاسکتا ہے۔ اس کی وجہ ظاہر ہے۔ آئرلینڈ ہی ایک ایسا ملک ہے جہاں عدم نامہ (آزادی) سے پہلے حالات ہندوستان کی موجودہ حالت سے سب سے زیادہ مشابہ تھے۔ آئرلینڈ کے باشندوں کا باشندگان ہند کی طرح سب سے پہلا کام یہ تھا کہ وہ ان بنیادی حقوق کو محفوظ کر لیں جن سے انہیں محروم رکھا گیا ہے۔ دوسری نوآبادیاں تو سابقہ برطانوی بستیوں سے ترقی کر کے آگے بڑھی ہیں۔ جن کے متعلق سمجھا جاتا ہو کہ وہ اپنے ساتھ ساتھ انگریزی قانون بھی لے گئی تھیں۔ صرف آئرلینڈ کو اس کی مرضی کے خلاف حاصل کیا گیا تھا اور انگلستان کے زیر حکومت رکھا گیا تھا اس لئے اس کا مرتبہ نوآبادی (ڈومنین) حاصل کرنا دونوں قوموں کے درمیان معاہدہ کے ذریعہ عمل میں آیا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ ہندوستان کی دستوری حیثیت بہت کچھ ایسی ہی ہے۔ اس سے تو انکار نہیں ہو سکتا کہ ہندوستان برطانیہ غلطے کا محکوم ہے۔ اس حیثیت میں تبدیلی صرف دو صورتوں سے ممکن ہو سکتی ہے

جبر یا قوت سے یا باہمی مفاہمت اور سمجھوتہ سے۔ موخر الذکر طریقہ کے سلسلہ ہی میں ہمیں ہندوستانی دستور اساسی کے اصول پیش کرنے کی ضرورت ہے۔ ایسا کرنے میں ظاہر ہے کہ ہماری پہلی توجہ اسپر ہونی چاہئے کہ اپنے بنیادی حقوق کی اس طرح ضمانت کرائیں کہ کسی حالت میں بھی ان کے واپس لئے جانے کا احتمال نہ رہے۔ غالباً ان سے کم معقول وجہ کی بنا پر یورپ کے اکثر جدید تر دستوراتے اساسی میں لوگوں کے ایسے حقوق کو محفوظ کرنے کے لئے علحدہ دفعات رکھے گئے ہیں۔

اعلان حقوق کو اس درجہ اہمیت حاصل ہونے کی ایک اور وجہ یہ ہے کہ بد قسمتی سے اس ملک میں فرقہ وارانہ اختلافات موجود ہیں، جو لوگ ایک دوسرے کو بے اعتمادی اور شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں ان میں اطمینان پیدا کرنے اور قائم رکھنے کے لئے بعض ضمانتوں اور حفاظتوں کی ضرورت ہے۔ ہم تمام قوموں کے مذہبی اور فرقہ وارانہ حقوق کی حفاظت اس سے بہتر طریق پر نہیں کر سکتے تھے کہ انہیں دستور اساسی کے بنیادی اصولوں میں شامل کر دیں۔

جو اعلان حقوق ہم نے تجویز کیا ہے اس کے مختلف دفعات کو دیکھنے سے ظاہر ہو جائے گا کہ ہم نے ان دونوں پہلوؤں کو پیش نظر رکھا ہے۔

حقیقت آراضی کا تعین آل پارٹیز کانفرنس کی پہلی کمیٹی نے اس سوال پر کافی غور کیا تھا۔ اور ہم نے ان کی اکثر سفارشات کو اپنے اعلان میں شامل کر لیا ہے۔ اس اعلان میں ہم نے مزدوروں اور کانوں کے حقوق کے متعلق پہلی کمیٹی کی ایک مستقل سفارش کا اضافہ کر دیا ہے یہ استثنائاً اس سفارش کے کہ ”پارلیمنٹ ایسے قوانین بنائے گی جس سے زرعی اسامیوں کے لئے ایک جائز شرح لگان اور مستقل حقیقت آراضی کا تحفظ ہو جائے“ ہم نے اس سفارش کو اس لئے نہیں چھوڑ دیا ہے کہ ہم استعمال آراضی کے مستقل حق کو پسند نہیں کرتے بلکہ اس لئے کہ ہمیں محسوس کیا کہ اگر اسے بنیادی حق بنا دیا گیا۔ تو یہ اسامیوں کے لئے بجائے تحفظ کے ان کی آئندہ ترقی کی راہ میں کاٹ ثابت ہو گا۔ ہندوستان کے اکثر حصوں میں حقوق استعمال آراضی کا موجودہ نظام کسی طرح

بھی پسندیدہ نہیں اور یہ نہایت بنیادی تبدیلیوں کا محتاج ہے۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اسامیوں کی موجودہ حالت نہایت افسوسناک ہے۔ اور اگر حقوق استعمال اراضی کو محفوظ رہت بھی مستقل کر دیا جائے تو انہیں بہت کچھ اطمینان ہو جائے گا۔ لیکن یہ بڑی کوتاہ اندیشی ہوگی اگر اس محفوظی ہی سہولت کو حاصل کرنے کے لئے ہم کسانوں کے آئندہ حقوق کو بیچ ڈالیں۔ جب تک موجودہ نظام قائم ہے اس وقت تک اسامیوں کے حقوق کی حفاظت "اعلان حقوق کے اس دفعہ سے ہو سکتی ہو جس میں پارلیمنٹ کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ یعنی ایک ہندوستانی پارلیمنٹ ہوگی جس کا فرض ہوگا کہ وہ ایسے قوانین وضع کرے کہ ہر کام کرنے والے کے لئے کم سے کم قوت لایوت کی توفیق ہو سکے۔

ٹرکون غیر کے ہستال کا حق | اس اعلان میں ہم نے ایک دفعہ کا اور اضافہ کیا ہے۔ جو تمام شہریوں کے شہر اپنا "عام کمزوں" اور دوسرے اجتماع عام کے مقامات پر جاسکتے اور ان کے استعمال کرنے کے حق سے متعلق ہے۔ یہ ایک بدیہی سی بات معلوم ہوتی ہے تاہم ان خاص حالات اور رسوم کا خیال کرتے ہوئے جو ملک کے بعض حصوں میں رائج ہیں۔ ہمارا خیال ہے کہ اسپر زور دینا مناسب ہوگا۔

مدارس میں ذات کی | بعض دوسرے دفعات میں کچھ ترمیمیں اور اضافے کئے گئے ہیں۔ بلا معاوضہ ابتدائی کوئی تفریق نہ ہوگی | تعلیم کے حق والی دفعہ میں ہم نے یہ اضافہ کر دیا ہے کہ "جن اداروں کو حکومت چلاتی ہو یا مدد دیتی ہو ان میں داخلہ کے لئے ذات یا مذہب کی تفریق نہیں کی جائے گی"

گرفتاری کی صورت میں تحقیقات عدالتی کے مطالبہ کے حق میں ہم نے یہ اضافہ کیا ہے کہ اگر "Habeas Corpus" مرکزی مجلس قانون ساز کا اجلاس نہ ہو رہا ہو تو جنگ یا بغاوت کے زمانہ میں سلطنت کی قوت عاملہ کو اختیار ہوگا کہ کچھ عرصہ کے لئے اس حق کو سلب کرے۔ لیکن جلد سے جلد اس کی اطلاع مرکزی مجلس قانون ساز کو ہونی چاہئے تاکہ وہ اسپر جو کارروائی مناسب سمجھے کرے۔

کریان | اپنے ساتھی سر وائٹ گل سنگھ کی درخواست پر ہم نے اعلان حقوق میں ایک نوٹ کا اضافہ کیا ہے۔ جس میں سکھوں کے اس حق کو تسلیم کیا گیا ہے کہ وہ ہر موقع پر کرپان لگا سکتے ہیں۔

قانون ساز مجالس | ہماری رائے ہے کہ مرکزی مجلس قانون ساز دو ایوانوں پر مشتمل ہو ایک سینیٹ

اور ایک دارالمندوبین (House of Representatives) صوبوں کی

قانون ساز مجالس کا ہماری رائے میں صرف ایک ایوان ہونا چاہیئے۔

اراکین کی تعداد | سینیٹ کے لئے ہم ۲۰۰ اراکین کی سفارش کرتے ہیں اور دارالمندوبین کے لئے ۵۰۰ اراکین کی، اس شرط کے ساتھ کہ اگر ضرورت ہو تو یکساں طور پر آبادی کے اعتبار سے اس تعداد میں اضافہ ہو سکے۔ صوبوں میں عموماً ہر ایک لاکھ کی آبادی پر ایک رکن ہونا چاہیئے لیکن جس صوبہ میں ایک کروڑ سے کم آبادی ہو اس میں زیادہ سے زیادہ ایک سو اراکین کی تعداد ہو سکتی ہے۔

حق رائے دہندگی | دارالمندوبین اور صوبہ کی کونسلوں کے لئے ہماری رائے ہے کہ جس قدر وسیع پیمانہ پر حق رائے دہندگی دینا ممکن ہو دیا جائے۔ ہم میں سے بعض اس تجویز کے بہت زیادہ موافق تھے کہ تمام بالغ اشخاص کو حق رائے ہو۔ لیکن بعض کا خیال تھا کہ اگرچہ منزل مقصود اسی کو قرار دیا جائے کہ تمام بالغ اشخاص رائے دہکیں تاہم شروع شروع میں اس میں بہت زیادہ عملی دشواریاں ہونگی تمام بالغوں کو حق رائے دینے کے علاوہ اور بہت سی تجاویز پر غور کیا گیا۔ جنہیں مندرجہ ذیل تجاویز شامل تھیں۔

(۱) تمام بالغوں کو حق رائے دیا جائے۔ لیکن اس شرط کے ساتھ کہ جو رائے دینے کا ارادہ رکھتا ہو وہ پہلے سے اپنا نام رائے دہندوں کی فہرست میں درج کرا لے۔

(۲) رائے دہندوں کی موجودہ ۶۰ لاکھ کی تعداد کو بڑھا کر تقریباً ۶ کروڑ کر دیا جائے اور ان شرائط کا تعین جن سے رائے دہندوں کی تعداد اتنی بڑھ سکے ایک کمیٹی کے بہرہ کیا جائے۔

(۳) ذیل کے اشخاص میں سے جو چاہے رائے دے سکے۔

(۱) سب وہ اشخاص جو مالگنداری، لگان، زمین یا مکان کا کرایہ یا ٹیکس ادا

کرتے ہوں۔

(ب) تمام خواندہ اشخاص۔

(ج) تمام وہ اشخاص جو جسمانی یا ذہنی کام سے روزی کھاتے ہوں۔

(د) تمام ایسے بیکار لوگ جن کا نام سرکاری رجسٹر بیکاران میں درج ہو۔

(ه) مشترکہ خاندانوں کے اراکین۔

(و) مرد راتے دہندوں کی بیویاں۔

مندرجہ بالا تجاویز میں سے تیسری تجویز تو عملاً تمام بالغوں کو حق رائے دینے کے برابر ہو جاتی ہے۔ ہم میں سے بعض دوسری تجویز کے موافق تھے کہ راتے دہندوں کی تعداد ۶ کروڑ کر دی جائے۔ اور یہ تمام بالغوں کو حق رائے دینے کی راہ میں پہلا قدم ہو۔ تمام بالغوں کو حق رائے دیا جائے تو غالباً برطانوی ہند میں ۱۲ کروڑ راتے دینے والے ہوں گے۔ اس طرح دوسری تجویز سے ان میں سے نصف کو حق رائے حاصل ہو جاتا ہے۔ اور یہ ترقی کی طرف ایک بڑا قدم ہے۔ لیکن اس تجویز کی راہ میں بہت سی رکاوٹیں ہیں آج کل مختلف مذہبی جماعتوں میں راتے دینے والوں کے اعتبار سے وہ نسبت نہیں ہے جو ان کی آبادیوں میں ہے۔ مثلاً پنجاب میں مسلمان دہندوں اور سکھوں کی مجموعی تعداد سے زیادہ ہیں تاہم ان کے راتے دہندوں کی تعداد ہند اور سکھ راتے دہندوں سے بہت کم ہے۔ یہ موخر الذکر کی بہتر اقتصادی اور معاشی حالت کی وجہ سے ہے۔ ہم زور کے ساتھ یہ راتے رکھتے ہیں کہ یہ تنباہین ختم کر دینا چاہیے۔ اور راتے دینے والوں کا وہی تناسب ہونا چاہیے۔ جو آبادی کا ہے۔ سب بالغوں کو حق رائے دیدیا جائے تو ایسا خود بخود ہو جائے گا۔ لیکن اگر حق رائے کو کسی طرح محدود کر دیا گیا تو پھر اس غرض کے لئے صرف یہی ایک ممکن طریقہ ہے کہ مختلف جماعتوں اور گروہوں کے لئے راتے دہندگی کے مختلف شرائط مقرر کئے جائیں۔ ہر طرح مختلف جماعتوں کی نمائندگی کی بنیاد یکساں نہ رہے گی۔ اور اس پر بعض گروہ شکایت کر سکیں گے اسلئے ہمیں اس نتیجہ پر پہنچنا پڑا کہ مسئلہ کا حل صرف یہی ہے کہ سب بالغ لوگوں کو حق رائے مل ہو

چنانچہ ہم نے اس کی سفارشات بھی کی ہے۔ ہمیں معلوم ہوا ہے کہ سیلون میں اصلاحات کا کمیشن بھی اسی نتیجہ پر پہنچا ہے۔ اس نے بالغ مردوں کے لئے عام حق رائے کی سفارشات کی ہیں۔ اور عورتوں میں یہ حق صرف ان تک محدود کر دیا ہے جن کی عمر ۳۰ سال سے زیادہ ہو۔ یہ حد اس لئے لگائی ہے کہ اگر ان کی تعداد کو معمولی حدود کے اندر رکھنے کی ضرورت تھی تو ہمیں اس قسم کی کوئی ضرورت نظر نہیں آتی۔ کسی جمہوری دستور اساسی میں رائے دینے کے حق پر ہر مصنوعی پابندی خود جمہوریت پر ایک نا واجب پابندی کی حیثیت رکھتی ہے۔ اگر کوئی کہے کہ سب بالغوں کو حق رائے دینے میں عملی دشواریاں پیدا ہوتی ہیں تو یہ بالکل دوسری بات ہے۔ لیکن یہ دشواری چاہے کسی قدر بڑی ہو ہمیں اس کا سامنا کرنا ہے اگر ہمارا مقصود ہے صحیح معنوں میں کامل ذمہ دار حکومت مع اس کے تمام لوازم اور اثرات کے۔ سیلون کے اصلاحی کمیشن نے حکومت کی ایک نرالی شکل پیدا کر دی ہے جس کی مثال دنیا کے دستور ہائے اساسی میں کہیں نہیں ملتی، لیکن یہ حکومت اور جو چاہے ہو مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ ذمہ دار حکومت تو کسی حسی میں نہیں اور ہمیں جس چیز سے واسطہ ہے وہ ذمہ دار حکومت ہی ہے۔ لہذا ہم عورتوں کے حقوق پر کوئی ایسی پابندی عائد کرنا نہیں چاہتے جو اسی طرح مردوں پر بھی عائد نہ ہو۔

سب بالغوں کے عام حق رائے پر شرمی گروہ دارہ پرابندھک کمیٹی کے انتخابات میں کامیابی کے ساتھ عمل ہوتا ہے۔ اور یہ انتخابات تمام پنجاب میں ہوتے ہیں۔ زیادہ وسیع پیمانہ پر اسکو رائج کرنے کے معنی صرف یہ ہیں کہ کام کرنے کے نظام کو اور بڑا دیا جائے۔ ہم کوئی وجہ نہیں پاتے کہ باوجود ان تمام دشواریوں اور مصارف کے جو اس توسیع کے ساتھ لازم ہیں۔ اس تجویز کو نا واجب کیوں سمجھا جائے۔ جبکہ یہ اس بنیاد کے قیام کے لئے ضروری ہے۔ جس پر ذمہ دار حکومت کا انحصار ہوتا ہے۔

عوام کے ناخواندہ ہونے اور ان میں سیاسی تجربہ کی کمی کی بنا پر جو اعتراضات

کہتے جاتے ہیں انھیں ہم کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ ملک کی آبادی میں چونکہ بڑے لکھے لوگوں کا تناسب بہت کم ہے اس لئے حق رائے کو کتنا ہی محدود کیا جائے رائے دینے والوں کی اکثریت پر یہ اعتراض ہمیشہ باقی رہے گا۔ اس کے لئے نہ کوئی معقول وجہ نظر آتی ہے۔ اور نہ انصاف کا یہ تقاضا ہے کہ جو شخص ایک مقررہ آمدنی کما لیتا ہو اس کی سیاسی تعلیم کا بیڑا تو اٹھایا جائے لیکن ایک دوسرے شخص کو اس تعلیم سے صرف اس لئے محروم رکھا جائے کہ وہ اس سے ذرا کم کما تا ہے۔ سیاسی تجربہ سیاسی اداروں میں عملی حصہ لینے سے حاصل ہوتا ہے اور اس کا تمام تر انحصار لکھے پڑے ہونے پر نہیں ہوتا۔ اس تجربہ کو حاصل کرنے کے مواقع سب لوگوں کے لئے یکساں ہونے چاہئیں۔ دنیا کے سب سے زیادہ ترقی یافتہ ممالک نے بھی تمام بالغوں کو حق رائے دینے سے پہلے اس کا انتظار نہیں کیا کہ سو میں سے سو آدمی لکھے پڑے ہو جائیں۔ پھر ہندوستان کیوں انتظار کرے۔

سینیٹ | سینیٹ کے متعلق ہماری سفارش ہے کہ انتخاب کنندہ صوبہ کی قانون ساز مجالس ہوں۔ ہر صوبہ کے لئے ممبروں کی تعداد مقرر کر دی جائے جو آبادی کے اعتبار سے ہو اور اس میں ایک کم سے کم تعداد کا خیال رہے۔

پہلی آل پارٹیز کمیٹی میں اکثریت نے سینیٹ کے لئے ایک محدود حلقہ انتخاب کنندگان کی تجویز پیش کی تھی۔ اگرچہ اقلیت ہماری موجودہ تجویز کے موافق تھی۔ ایوانِ اعلیٰ کا انتخاب اگر براہِ راست ہو تو یا انتخاب کرنے والوں کا حلقہ تنگ اور محدود ہو گا۔ یا اسے پندرہ وسیع حلقے کہ ایوانِ زیریں کے لئے ہے۔ دوسری صورت میں ایوانِ اعلیٰ ایوانِ زیریں کا مشق بن جائے گا اور اس طرح بالکل غیر ضروری شے ہو گا۔ پہلی صورت میں وہ جماعت کے صرف ایک محدود طبقہ کی نمایندگی کرے گا۔ اور ہمیشہ رکاوٹیں اور جھگڑے پیدا ہوں گے۔ ایک ایسے ایوانِ دوم کے وجود کے لئے کوئی وجہ نہیں جو نامتربنی لیمن اصلاح اور ایسے لوگوں پر مشتمل ہو جو خاص خاص طبقوں سے تعلق رکھتے ہوں اور جن کا خاص مقصد خود اپنے اغراض کی حفاظت کرنا

اور تمام اصلاحی کارروائیوں میں رکاوٹیں ڈالنا ہو۔ اسکو حتیٰ بجانب قرار دینے کے لئے اگر کوئی وجہ ہے تو یہ ہے کہ ایوان زیریں سے نکلی ہوئی تمام تجاویز پر مابین زیادہ پرسکون نصفا اور زیادہ بے تعلقی کے ساتھ پھر غور کرنے کا موقع مل سکتا ہے۔ کیونکہ جب متنازعہ فیہ مسائل درپیش ہوں تو ایوان زیریں میں اس کا کم امکان ہے۔ ہندوستان میں چونکہ فرقہ دارانہ احساس موجود ہے اس لئے یہ چیز اور بھی زیادہ ضروری ہے۔ براہ راست انتخاب کی صورت میں سینیٹ یا تو ایوان زیریں کا شیعہ بنکر رہ جائے گا۔ یا ایک ایسی ترقی دشمن جماعت بن جائے گا جو صرف چند مخصوص اغراض کی نمایندگی کرے۔ ہم نے جو بالواسطہ انتخاب کا طریقہ تجویز کیا ہے اس سے یہ دشواری حل ہو جاتی ہے۔ اس میں انتخاب کرنے والے چونکہ گمان بھی ہے کہ سمجھ بوجھ کے اعتبار سے خاصی بلند سطح پر ہوں گے اس لئے امکان ہے کہ صحیح قسم کے آدمی منتخب ہو سکیں گے۔ یعنی وہ آدمی جو اس شور و غل اور ڈھول پیٹنے کو گوارا نہ کرتے ہوں جو ایسے جمہوری انتخابات کا لازمہ ہیں۔ جن کی بنیاد وسیع حلقہ ہائے انتخاب پر ہو۔ ان کو منتخب کرنے والی جماعت اگرچہ تعداد میں محدود ہوگی۔ لیکن محض حیثیت مخصوص اغراض یا طبقہ پر مبنی نہ ہوگی۔ گمان بھی ہے کہ اس میں ملک کے عام انتخاب کر نیوالوں کے مزاج کا عکس دکھلائی دے گا۔ اس میں اقلیتوں اور دیگر مخصوص مفاد کی نمایندگی کا زیادہ موقع ہوگا۔ خصوصاً اس صورت میں کہ ہماری سفارش کے مطابق سینیٹ کا انتخاب نمایندگی بہ اعتبار تناسب (Proportional Representation) کے اصول پر کیا جائے۔

اس تجویز کو منظور کرنے میں ایک اور فائدہ بھی ہے۔ یعنی مرکزی قانون ساز جماعت میں صوبوں کی نمایندگی براہ راست بہ حیثیت صوبوں کے ہوگی اور صوبوں کا نقطہ نظر سینیٹ میں پیش ہو سکے گا۔ صوبوں کی قانون ساز مجالس اور مرکزی قانون ساز جماعت میں روابط پیدا کرنے اور دستور پر ہم آہنگی و یک جہتی کے ساتھ عمل کرانے کے لئے یہ اور

بھی ضروری چیز ہے ہم نے تجویز کیا ہے کہ ہر صوبہ کے لئے نشستوں کی تعداد متعین کر دیا جائے جو آبادی کی بنیاد پر ہوں۔ اور ایک کم سے کم تعداد کا خیال رہے یہ کم سے کم تعداد ہم نے مقرر نہیں کی، ہمارا خیال یہ ہو کہ اگر نشستوں کا تعین کرنے میں کم و بیش آبادی کا معیار پیش نظر رکھا جائے لیکن کامل طور پر اس کی پابندی نہ ہوتا کہ چھوٹے صوبوں کی بھی مناسب نمائندگی ہو سکے۔ بعض ممالک میں مثلاً ریاستہائے متحدہ امریکہ میں حکومت متحدہ کی تمام ریاستیں بلالحاظ آبادی سینیٹ میں برابر برابر رکن بھیجتی ہیں۔ ہمارے صوبوں کے رقبہ اور آبادی میں جو بڑا فرق ہے اس کا لحاظ کر کے سب صوبوں کے لئے مساوی نمائندگی کا اصول صحیح نہ سہی لیکن یہ ضرور ہے کہ ایک صوبہ اور دوسرے صوبہ کی نمائندگی میں بہت زیادہ تباہی نہ ہونا چاہئے۔

قانون ساز جماعتوں | ہم نے تجویز کیا ہے کہ دارالمندوبین کی مدت ۵ سال اور سینیٹ کی مدت قیام ۷ سال ہو۔

تقسیم فرائض | ہم نے پہلی کمیٹی کی اکثر سفارشات کو منظور کر لیا ہے۔ لیکن ان میں اضافے کئے ہیں اور بہت سی تبدیلیاں بھی۔ پہنچے کسی معاملہ میں مرکزی اور صوبہ کی مجالس قانون ساز کو ساتھ ساتھ اختیارات نہیں دیئے ہیں۔ اس سے جھگڑے پیدا ہونے کا احتمال ہے۔ اس لئے ہم نے کوشش کی ہے کہ ان دونوں کے فرائض کو بالکل جدا جدا کر دیں۔

قانون ساز مجالس سے متعلق دوسری دفعات نو آبادیوں کے قوانین کے طرز پر ہیں۔ مرکزی جماعت قانون ساز میں مالی مطالبات کے متعلق دارالمندوبین کو کامل اختیار دیا گیا ہے۔

جماعت عالمہ | پہنچے سفارش کی ہے کہ دولت مشترکہ ہند کی مجلس عالمہ میں ایک وزیر اعظم ہوا اور چھ سے زیادہ وزراء نہ ہوں۔ غالباً ایسا رجحان ہو گا کہ وزراء کی تعداد بڑھادی جائے تاکہ مختلف جماعتوں کو نمائندگی مل سکے۔ ہم اسے پسند نہیں کرتے۔ اور چونکہ ہم صوبوں کو خود مختاری دیتے ہیں اس لئے ہمارا خیال ہے کہ مرکزی مجلس عالمہ میں سات رکن کافی ہونے چاہئیں۔ اس کے کئے کی ضرورت

ہی نہیں کہ مجلس عاملہ مجموعی حیثیت سے مجلس قانون ساز کے سامنے جاوے ہوگی
صوبوں کی جماعت عاملہ میں ہم نے وزیر اعلیٰ کی تجویز کی ہے۔ ایک وزیر خاص اور

چار اور

مرکزی اور صوبوں کی جماعت عاملہ کے اختیارات ویسے ہی ہیں جیسے کہ نوآبادیوں
کے دستور اساسی میں۔

عدالتیں | باقی کورٹوں کے علاوہ ہم نے ایک عدالت عالیہ کی تجویز کی ہے۔ اور ہماری رائے
ہو کہ سوائے خاص صورتوں کے جن کی تفصیل ہم نے کر دی ہے معمولاً کوئی فرانچائز ملٹ مین
کونسل کے سامنے نہ جائے۔

عدالت عالیہ | ہم خاص طور پر ان مقدمات کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں جو براہ راست عدالت کے
احاطہ اختیار میں آتے ہیں، ان میں سب سے اہم وہ معاملات ہیں جو صلح ناموں، عہد ناموں، ہندو
اور اسی قسم کے دوسرے دستاویزات کی بنا پر دولت متحدہ ہند اور ہندوستانی ریاستوں کے
درمیان پیدا ہوں، اور جنہیں گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل، ریاست متعلقہ کی رضامندی سے بغرض
فیصلہ عدالت عالیہ کے سامنے بھیج سکتا ہو۔

ایات | ملک کی آمدنی کو مرکزی اور صوبوں کی حکومتوں میں تقسیم کرنا، اور فوجی تحفظ، تعلیم، اور
دوسرے ضروری امور کے لئے رقوم کا تعین شکل کام ہوگا۔ اور اس میں جمید غور و فکر کی ضرورت
ہوگی۔

تحقیقاتی کمیشن | ہم نے سفارش کی ہے کہ دولت متحدہ ہند کے قیام کے فوراً ہی بعد ایک کمیشن متعین
کیا جائے۔ جو مندرجہ ذیل امور کی تحقیق کرے۔

(۱) آمدنی کے کون سے ذرائع دولت متحدہ ہند کو تفریض کئے جائیں۔ اور کون

سے صوبوں کو۔

(۲) مرکزی اور صوبوں کی حکومتوں میں مالی تعلقات کیا ہوں۔

اس سفارش میں ہم نے جنوبی افریقہ کے دستور اساسی کے دفعہ ۵۱ کو سب سے زیادہ مناسب سمجھا اسی کی پیروی ہو۔
 ہم نے اس کمیشن پر ایک اور بھی مسرطن عاید کیا ہے۔ اور وہ مندرجہ ذیل کمیٹیوں کا تقرر ہے۔

(۱) بری بحری اور ہوائی فوجوں کے لئے افسروں کی ترتیب کے تمام مسائل اور اس غرض کے لئے اسکولوں یا کالجوں کے قیام کے طریقوں پر غور کرنے کے لئے ایک مخصوص کمیٹی۔
 (۲) عام ابتدائی تعلیم کے رواج، اور پست جماعتوں کے لئے مخصوص تعلیمی آسانیاں بہم پہنچانے کے مسئلہ کی تحقیق اور سپر رپوٹ پیش کرنے کے لئے ایک دوسری کمیٹی۔
 (۳) ایسی دوسری کمیٹیاں جنہیں کمیشن ضروری سمجھے۔

سول سروس | ہم نے سفارش کی ہے کہ دولت مشترکہ ہند کے قیام کے بعد ایک مستقل پبلک سروس کمیشن بھی مقرر کر دیا جائیگا۔ دولت متحدہ ہند کے اولین فرائض میں سے یہ بھی ہوگا کہ وہ عام ملازمتوں کے محکموں کی از سر نو تشکیل و ترتیب کرے موجودہ ہندوستانی حکومت کے انتظامات اس وجہ سے بہت بدنام ہیں کہ وہ نیچے سے ہلکے اور اوپر سے بھاری ہیں۔ ملک کے تباہ کن افلاس کے باوجود بھی اعلیٰ ملازمتوں کو اتنی زیادہ تنخواہیں دی جاتی ہیں جتنی دنیا کے کسی ملک میں نہیں دیتیں سلطنت ہند کے سامنے سب سے پہلا مسئلہ یہ آئیگا کہ فوجی تحفظ، تعلیم، صحت، حفظان و صحت اور دوسرے کثیر التعداد مقاصد کے لئے روپیہ کہاں سے فراہم کیا جائے۔ اعلیٰ فوجی سول ملازموں کا رکھنا جنہیں اس قدر بری تنخواہیں دی جائیں ہمارے ارکان سے باہر ہوگا اور ہمیں مجبوراً اس کی کوشش کرنی پڑے گی کہ حیثیت سے زیادہ مصارف میں تخفیف کر کے ملک کے ابھارنے کے لئے روپیہ بچائیں عوام نے یا یوں کہنا چاہئے کہ عوام کے اس طبقے نے جو قوت گویائی رکھتا ہے، ہمیشہ حاکموں کی گراں قدر تنخواہوں کے خلاف احتجاج کیا ہے لیکن اس احتجاج کا جواب ملا بھی تو وہ آتی۔ کمیشن کی صورت میں سب کو معلوم ہو کہ یہ کمیشن باوجود ہندوستانیوں کی متفقہ مخالفت کے مقرر

کیا گیا۔ اور اس کی سفارشات پر ہندوستانی مجالس قانون ساز کہ پس پشت ڈال کر عمل درآمد شروع ہو گیا اس لئے ہمارا خیال ہے کہ ملازمتوں میں داخلے کے مصادر اور اس کے طریقوں پر اور ملازموں کی تنخواہوں، معاوضوں، وظیفوں اور الاؤنسوں کے پورے مسئلہ پر ان تجدید سیاسی حالات کی روشنی میں جو نئے دستور کے اجراء سے پیدا ہوں گے۔ آئندہ از سر نو غور کرنا پڑے گا اسی لئے ہم نے ایک مخصوص پبلک سروس کمیشن کے تقرر کی تجویز کی ہے جو نئی تشکیل اور ترتیب کے بعد اپنے فرائض سے سبکدوش ہو جائے گا لیکن ہم نے ان لوگوں کے لئے بھی جو دولت مشترکہ ہند کے قیام کے وقت سرکاری ملازم ہوں کافی ضمانت کر دی ہے خواہ وہ لوگ ملازمتوں کو چھوڑ دینے کا ارادہ کریں یا دولت مشترکہ ہند کے ملازم کی حیثیت سے رہنا چاہیں ہم نے ان لوگوں کو جو ملازمتیں چھوڑنا چاہیں تین سال کی مدت دی تھی جس میں وہ انہیں شرائط پر جو دولت مشترکہ کے قیام کے وقت نافذ ہوں اپنی ملازمتوں سے دست بردار ہو سکتے ہیں۔

فوجی ملازمین ہم نے یہی تجاویز ان لوگوں کے حق میں بھی کی ہیں جو نئے دستور کے جاری ہونے کے وقت بری یا بحری فوج یا شاہی ہندوستانی بیڑے میں یا ہندوستانی ہوائی دستے میں ملازم ہوں۔

تحفظ ملک ہم نے ایک مجلس تحفظ کے تقرر کی سفارش کی ہے۔ جو حسب ذیل انخاص پر مشتمل ہوگی۔

(۱) وزیر اعظم

(۲) وزیر تحفظ

(۳) وزیر خارجہ

(۴) سپہ سالار

(۵) سپہ سالار فوج ہوائی

(۶) امیر البحر

(۷) جنرل اسٹاف کا سردار اعلیٰ اور (۸ و ۹) دوسرے ماہرین۔

اس مجلس کا فرض ہو گا کہ حکومت کو عام پالیسی کے مسائل میں مشورہ دے اور ہندوؤں کے تحفظ کا خیال رکھتے ہوئے اگر فوجی اخراجات میں کوئی تخفیف ممکن ہو تو اس کی سفارش کرے۔ ہم نے یہ بھی تجویز کیا ہے کہ سالانہ تخمینہ جات اس مجلس کی سفارش کے مطابق مرتب کئے جائیں۔ ہمیں یقین ہو کہ ان تجاویز سے فوج کی کارکردگی اور انتظام کی بہتری میں کوئی شبہ نہیں رہے گا۔ دوسری تجاویز کے لئے ہم باب ہفتم کا حوالہ دینا چاہتے ہیں جس میں انہیں بالتفصیل بیان کیا گیا ہے۔



ہبم

سفارشات

ہم نے تمام دستور اسی کو اس قطعیت اور صحت کے ساتھ مرتب کرنے کی کوشش نہیں کی جو جو جماعت قانون ساز کے سامنے پیش ہوئیو اے مسودات قانون کے لئے ضروری ہے۔ البتہ ہماری سفارشات نے اپنی ماہیت کے اقتضا سے مسودہ قانون کی دفعات کی سی شکل اختیار کر لی ہے، لیکن ہم ہرگز نہیں چاہتے کہ انہیں دفعات قانون سمجھا جائے۔ یا ان میں اس سے زیادہ اور کچھ سمجھنے کی کوشش کی جائے کہ یہ بس ان اصولوں کو ظاہر کر دیتے ہیں۔ جو مقصود ہیں۔ اور حدود استصواب کی رو سے ہم سے اسی کا مطالبہ کیا گیا تھا۔ یہ کام تو پارلیمنٹی مسودہ نگاروں کا ہے کہ انہیں مرتب کریں۔ رسمی اور ضمنی دفعات کا اضافہ کریں۔ اور تفصیلات درج کر دیں جنہیں ہم نے چھوڑ دیا ہے ہم یہ ذکر کر دیں تو سناں ہو کہ بعض مسودوں میں جو ہمارے سامنے پیش کئے گئے ہیں ایسے احکام انتقال اور احکام کونسل بھی درج ہیں جن سے اس دستور کو نافذ کیا جائے گا۔ یہ احکام بہت اہم ہیں۔ لیکن ان کا تیار کرنا ہے زیادہ مسودہ نگاروں کا کام ہے۔ بعض باتوں میں ہم نے زیادہ تفصیل سے کام لیا ہے۔ بعض میں کم لیکن یہ کمی بیشی اتھانی بات ہے۔ ہم نے نوآبادیات کے دستوروں، فیڈرل اسٹریکچر کے کامن ولتھ آف انڈیا بل (مسودہ قانون دولت مشترکہ ہند) اور جناب وجیارا گھوچاریا، سری نواس اینگر، اور ریکا سوامی اینگر صاحبان کے تیار کردہ مسودات، انڈینڈنٹ لیبر پارٹی کی کمیٹی کے مسودہ، اور گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ (قانون حکومت ہند) سے نہایت آزادی کے ساتھ استفادہ کیا ہے لیکن ہیں اکثر یہ ضرورت پڑی ہے کہ ان میں لفظی اور بعض اوقات زیادہ اہم معنوی تبدیلیاں کریں۔ ہم نے تہیہ اور

تعريفات کو بھی چھوڑ دیا ہے۔ سوائے ایک شہری (Citizen) کی تعريف کے جو اُل پارٹیز کانفرنس کی پہلی کمیٹی نے طے کر دی تھی۔ اب ہم اپنی سفارشات کو مناسب عنوانوں کے ماتحت میں پیش کرتے ہیں۔

ہندوستان کی دستوری حیثیت

۱۔ قوموں کی اس جمعیت میں جسے سلطنت برطانیہ کہتے ہیں۔ ہندوستان کی دستوری حیثیت وہی ہوگی جو ملک کینیڈا، دولت مشترکہ، اسٹریلیا، مملکت نیوزی لینڈ، اتحاد جنوبی افریقہ یا دولت آزاد آئرلینڈ کو حاصل ہے اس کی ایک پارلیمنٹ ہوگی، جو امن، انتظام ملکی اور ہندوستان اچھی حکومت کے قیام کے لئے قانون بنانے کی مجاز ہوگی۔ ایک جماعت عالمہ ہوگی جو پارلیمنٹ کے روبرو جواب دہ ہوگی۔ اور یہ دولت مشترکہ ہندوستان کے نام سے موسوم و معروف ہوگی۔

دستور اور قوانین کا نفاذ

۲۔ یہ دستور اور تمام وہ قوانین جو دولت مشترکہ کی پارلیمنٹ اس کے ماتحت بنائے وہ تمام صوبوں اور دولت مشترکہ کے تمام حصوں کی عدالتوں اور لوگوں پر واجب التعمیل ہوں گے۔ بلا لحاظ ہر اس شرط کے جو ہندوستان کی مرکزی، یا صوبہ دار مجالس قانون ساز کے بنائے ہوئے کسی قانون میں یا سلطنت متحدہ کی کسی ایسے قانون میں ہو جس کا عمل ہندوستان پر۔ اور دولت مشترکہ کے قوانین ان سمند درں میں بھی نافذ ہوں گے جن پر اس کی حکومت ہو۔

شہری کی تعريف

۳۔ اس دستور میں جہاں لفظ شہری استعمال ہوا ہے وہاں اس سے مراد ہر مردہ شخص۔

(الحق) جو خود دولت مشترکہ کی حدود مملکت میں پیدا ہو۔ یا جس کا باپ ان حدود میں پیدا

ہوا ہو۔ یا اس نے حقوق قومیت حاصل کر لئے ہوں۔ اور جسے کسی دوسرے ملک کے شہری کی حیثیت سے حقوق قومی حاصل نہ ہوں۔

(ب) جو قانون رائج الوقت کے ماتحت دولت مشترکہ میں حقوق قومی حاصل کرے۔
توضیح: کوئی شخص جو کسی دوسرے ملک کا شہری ہو۔ وہ اس وقت دولت مشترکہ کا شہری نہیں ہو سکتا جب تک کہ طریقہ معینہ قانون سے وہ اس دوسرے ملک کے حقوق شہریت سے دست بردار نہ ہو جائے۔

بنیادی حقوق

۴۔ (۱) حکومت کا سارا اقتدار در وضع قوانین، تنفیذ اور عدالت کے تمام اختیارات قوم سے حاصل ہوئے ہیں اور دولت مشترکہ ہند میں ان پر اس دستور کے مطابق ان نظاموں کے ذریعہ عمل درآمد ہوگا جو اس دستور کے رو سے یا اس کے ماتحت وجود میں آئیں۔

(۲) کسی شخص کو اس کی آزادی سے محروم نہ کیا جائے گا۔ نہ اس کی جائے سکونت یا اقامت میں کوئی داخل ہو سکے گا نہ انہیں ترقی کر سکے گا۔ نہ ضبط۔ الایہ کہ قانون کے تحت میں۔

(۳) اس دستور کی رو سے ہر شخص کو ضمیر کی آزادی اور مذہب کے اقرار اور اس پر عمل کی آزادی حاصل ہوگی۔ بشرطیکہ اس سے امن عامہ یا اخلاق میں خلل نہ پڑے۔

(۴) اس دستور کی رو سے ہر شخص کو اظہار رائے کی آزادی، نیز پُرامن طریقہ سے اور بلا اسلحہ جمع ہونے اور انجمن یا اتحاد قائم کرنے کی آزادی حاصل ہوگی بشرطیکہ یہ ایسے اغراض کے لئے ہوں جن سے امن عامہ یا اخلاق میں خلل نہ پڑے۔

(۵) دولت مشترکہ ہند کے تمام شہریوں کو بلا معاوضہ ابتدائی تعلیم حاصل کرنے کا حق ہوگا۔

بجے کانفرنس نے بنیادی حقوق میں ایک اور دفعہ کا اضافہ کیا جو جس میں حقوق اور ذاتی جائیداد سے بحث کی گئی تھی۔ دفعہ ۱۰ میں بھی کچھ بڑا بڑا ایک پوچھنے کی وجہ سے مستعمل

اور جو تعلیم گاہیں ریاست کی طرف سے قائم ہوں گی یا اس سے مدد پاتی ہوں گی۔ ان میں داحسد کے بارہ میں ذات یا مذہب کی کوئی تمیز نہ کی جائے گی۔ جو نہی جماعت با اختیار مناسب انتظامات کرے یہ حق نافذ ہو جائے گا۔

(۶) قانون کے مناسب سب شہری برابر ہیں۔ اور سب مساوی مدنی حقوق رکھتے ہیں۔

(۷) کوئی تفریری قانون (نہ اصول قانون نہ ضابطہ) ایسا نہ ہوگا جس میں کسی قسم کا امتیاز روا رکھا جائے۔

(۸) کسی شخص کو ایسے فعل پر سزا نہ دی جائے گی۔ جو ارتکاب کے وقت قانون رائج کی

روسے قابل سزا نہ تھا۔

(۹) کوئی جسمانی سزا یا ایسی سزا جس میں سخت اذیت ہو قانوناً جائز نہ ہوگی۔

(۱۰) ہر شہری کو گرفتاری کی صورت میں تحقیقات عدالتی کے مطابق کے تحت حاصل ہوگا۔ جنگ

یا بغاوت کے زمانہ میں مرکزی مجلس قانون ساز اپنے کسی قانون سے اس حق کو کچھ عرصہ کے لئے روک

سکتی ہے۔ یا اگر مجلس قانون ساز کا اجلاس نہ ہو رہا ہو تو گورنر جنرل با اجلاس کونسل ایسا کر سکتا ہے ایسی

صورت میں وہ جلد سے جلد مناسب کارروائی کے لئے اس کی اطلاع جماعت قانون ساز

کو دے گا

(۱۱) دولت مشترکہ ہند کا کوئی سرکاری مذہب نہ ہوگا۔ نہ دولت مشترکہ کے کسی صوبہ کا۔

اور نہ ریاست براہ راست یا بالواسطہ کسی مذہب کی مالی امداد کرے گی۔ نہ مذہبی عقیدہ یا مذہبی حیثیت کی

وجہ سے کسی شخص کو ترجیح دے گی۔ نہ کسی کے استحقاق میں کمی کرے گی۔

(۱۲) کوئی شخص جو ایسے کسی مدرسہ میں تعلیم پاتا ہو جسے سرکاری مدد یا اور کسی عام فنڈ سے مدد

ملتی ہو۔ اس مذہبی درس میں شریک ہونے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا جو اس مدرسہ میں دیا جاتا ہو۔

(۱۳) سرکاری ملازمتیں حاصل کرنے، مناصب اقتدار یا اعزاز پر نامزد ہونے، اور کسی پیشہ یا کاروبار

کرنے کے استحقاق میں کسی شخص کے مذہب یا ذات کی وجہ سے کوئی کمی نہ ہوگی۔

(۱۴) عام گذرگا ہوں، کنوؤں اور دوسری عام اجتماع کی جگہوں پر جانے اور آنے پر استعمال کرنے کا حق ہر شہری کو برابر حاصل ہوگا۔

(۱۵) مزدوروں کی حالت کو سماجی حالات برقرار رکھنے اور ترقی دینے کے لئے ہر شخص اور ہر پیشہ کے لوگوں کو ملنے اور آپس بنانے کی آزادی حاصل ہوگی۔ تمام معاہدے اور کارروائیاں جن سے ان آزادی کے محدود ہونے یا رکھنے کا احتمال ہو۔ خلاف قانون سمجھی جائیں گی۔

(۱۶) خدمت کے معاہدہ کو توڑا یا اس کی ترغیب دینا فوجداری جرم نہ سمجھا جائے گا۔

(۱۷) صحت کو قائم رکھنے، تمام شہریوں کو کام کے لائق رکھنے، ہر کام کرنے والے کے لئے قوت لایموت کی ضمانت کرنے، ماؤں کی حفاظت، بچوں کی ہیویو، اور بڑے بچے، ہنسنے و نا توانی اور بیکاری کے معاشی نتائج سے مامون کرنے کے لئے پارلیمنٹ مناسب قانون بنائے گی۔*

(۱۸) ہر شہری کو ان ضوابط کے مطابق جو اس باب میں بنائے جائیں، تسلیم رکھنے اور بائیں کا حق ہوگا۔

(۱۹) مردوں اور عورتوں کو حیثیت شہری مساوی حقوق حاصل ہوں گے۔

نوٹ۔ بالا لحاظ دفعہ ہر کسی تصریح کے جو اس کے خلاف پڑتی ہو بسکھوں کو کوہان رکھنے کا حق حاصل ہوگا۔

پارلیمنٹ

۵۔ دولت مشترکہ کی قوت قانون ساز پارلیمنٹ ہوگی۔ جو بادشاہ سینٹ (Senate)

اور دارالمنذوبین House of Representatives پر مشتمل ہوگی۔ اور جسے اس دستور میں صرف پارلیمنٹ کے نام سے موسوم کیا جائے گا۔

۶۔ گورنر جنرل کا تقریباً بادشاہ کرے گا۔ اور دوران خوشنودی شاہی میں وہ دولت مشترکہ

میں وہ اختیارات و وظائف شاہی رکھے گا۔ اور عمل میں لائے گا جو اس بدولت سے تفویض فرمائیں
 ۷۔ (الف) ہندوستان کی سرکاری آمدنی سے بادشاہ کو گورنر جنرل کی تنخواہ کی مد میں مبلغ
 سالانہ کی رقم دی جائیگی۔ اور یہ رقم منسلکہ نقشہ کے مطابق ہوگی تا آنکہ دولت مشترکہ
 کی پارلیمنٹ اس کے خلاف طے کر دے۔

دب۔ گورنر جنرل کی تنخواہ میں اس کے دوران ملازمت میں تبدیلی نہ کی جائے گی۔
 ۸۔ سینٹ ۱۲۰۰ اراکین پر مشتمل ہوگا جنہیں صوبوں کی کونسلیں منتخب کریں گی۔ اور ایک کہتے
 کم تعداد کے تعین کے بعد ہر صوبہ کے لئے آبادی کی بنیاد پر نشستیں مقرر ہوگی۔ انتخاب نمائندگی باعتبار
 تناسب کے طریقہ سے واحد انتقال پذیر رائے کے ذریعہ Single Transferable Vote عمل میں
 آئے گا (طریقہ ہئر)۔

۹۔ دارالمندوبین ۵۰۰ اراکین پر مشتمل ہوگا جن کا انتخاب ان حلقوں سے ہوگا جو قانون
 کی رو سے متور ہوں۔ دونوں صنفوں کے ہر فرد کو جس کی عمر ۲۰ سال ہوگئی ہو۔ اور جو قانوناً نا حق رائے
 دہندگی سے محروم نہ کر دیا گیا ہو۔ رائے دینے کا حق حاصل ہوگا۔ اگر ضرورت ہوئی تو پارلیمنٹ وقتاً فوقتاً
 اراکین کی تعداد میں اضافہ کرنے کی مجاز ہوگی۔

۱۰۔ (۱) ہر دارالمندوبین اپنے پہلے جلسے سے ۵ سال تک اور ہر سینٹ ۷ سال تک قائم
 رہے گا۔ اس شرط کے ساتھ کہ

(الف) گورنر جنرل دونوں ایوانوں کو اس مدت کے اندر درخواست کر سکتا ہے اور
 (دب) اگر گورنر جنرل خاص حالات میں مناسب سمجھے۔ تو اس مدت میں توسیع کر سکتا ہے اور
 (ج) کسی ایوان کے برخاست ہونے کے بعد گورنر جنرل اس ایوان کے آئندہ اجلاس
 کی تاریخ مقرر کرے گا۔ جو تاریخ برخاستگی سے زیادہ دو سے زیادہ چھ ماہ بعد ہوگی۔

۱۱۔ گورنر جنرل دونوں ایوانوں کے اجلاس کے لئے جو وقت اور جگہ مناسب سمجھے گا مقرر
 کریگا اور وقتاً فوقتاً بذریعہ اطلاع نامہ یا کسی دوسری طرح بلاتین مدت ان اجلاسوں کو ملتوی کر سکے گا

(۳) ہندوستانی مجالس قانون ساز کے دونوں ایوانوں کے کسی جلسہ کو وہ شخص ملتوی کر سکتا ہے جو صدارت کر رہا ہو۔

(۴) دونوں ایوانوں میں تمام مسائل کا فیصلہ حاضر اراکین کی کثرت رائے سے ہوگا جبیں صدارت کرنیوالا رکن شامل نہ ہوگا۔ لیکن اس رکن کو رایوں کے برابر ہونے کی صورت میں ایک فیصلہ کن رائے کا حق ہوگا۔ اور وہ اس حق کو استعمال بھی کر سکتا ہے۔

(۵) ہندوستانی مجالس قانون ساز کے دونوں ایوان باوجود اپنی کسی نشست کے خالی ہونے کے اپنے اختیارات کو عمل میں لاسکیں گے۔

۱۱۔ ہر ایوان پالیمنٹ کا ایک صدر ہوگا جو اس ایوان کا رکن ہوگا۔ اور ہر ایوان منتخب کرے گا۔ ہر ایوان کا ایک نائب صدر بھی ہوگا۔ جو ایوان کا رکن ہوگا۔ اور اس کا انتخاب بھی اسی طرح ایوان ہی کرے گا۔

۱۲۔ سینٹ اور دارالمنذوبین اور ان کے اراکین کو جو رعایتیں، برتیں، اور اختیارات حاصل ہوں گے ان کا تعین وقتاً فوقتاً دولت مشترکہ کے قانون پالیمنٹ کی رو سے ہوگا۔

۱۳۔ پالیمنٹ کو اس دستور کی دفعات کے ماتحت حسب ذیل اغراض کے لئے قانون بنانے کا اختیار ہوگا۔

(الف) ان تمام معاملات کے بارے میں جو اس دستور کی رو سے صوبوں کی مجالس قانون ساز کو تفویض نہیں کئے گئے ہیں۔ دولت مشترکہ کے امن، انتظام، اور اچھی حکومت کے لئے قانون بنانا۔

(ب) ہندوستان کے دوسرے حصوں نیز حدود ہند سے باہر دولت مشترکہ کی رعایا اور ملازمین کے لئے قانون بنانا۔

(ج) سرکاری عہدہ داروں، سپاہیوں، ہوابازوں اور ملکِ عظم کی اخراج کے ہر کاروں کے لئے قانون بنانا۔ چاہے وہ کہیں بھی خدمت انجام دے رہے ہوں جس حد تک کہ وہ قانونِ فوج

بری یا قانون فوج ہوائی کے ماتحت نہ ہوں۔

(۵) ان سب لوگوں کے لئے قانون بنانا جو شاہی ہندوستانی بحری سروس یا ہندوستانی جنگی بیڑہ میں ملازم ہوں، خدمت کر رہے ہوں، یا اس سے تعلق رکھتے ہوں۔

مزید تین کے لئے اس دفعہ کے مندرجہ بالا الفاظ کی عمومیت کو محدود کئے بغیر یہ اعلان کیا جاتا ہے کہ باوجود کسی ایسی چیز کے جو اس قانون میں دولت مشترکہ کی پارلیمنٹ کا اختیار قانون سازی ان تمام معاملات پر عادی ہیجان چیزوں کے متعلق ہوں جن کی تفصیل و تشریح نقشہ عامسلسلہ ہذا میں درج ہے۔

۱۴۔ امور خارجہ میں جس میں ہندوستانی ریاستوں کے معاملات شامل نہیں پارلیمنٹ کو وہی اختیارات ہوں گے جو حکومت خود اختیاری رکھنے والی نوآبادیوں کو حاصل ہیں۔

۱۵۔ اسکا انتظام کر دیا جائے کہ اس قانون کے ماتحت مجالس قانون ساز کے ایوانوں میں طریق کار روائی کو مضبوط کرنے اور ان میں نظم قائم رکھنے کے لئے قواعد بنائے جاسکیں اور اس کے لئے کہ صدر اور نائب صدر کی عدم موجودگی میں کوئی شخص دارالمنذوبین کی صدارت کرے ان قواعد میں یہ بھی تصریح ہو کہ کتنے اراکین کی موجودگی کو "کوریج" کے لئے کافی ہوگی۔ اور ان معاملات پر سوالات یا بحث کرنے کی ممانعت کر دی جائے یا اس کے لئے ضابطہ مقرر کر دیا جائے جن کی تفصیل قواعد میں ہو۔

۱۶۔ (الف) جو مشورہ قانون دولت مشترکہ کی حکومت کے معمولی سالانہ خدمات کے لئے سرکاری آمدنی یا رقوم پر تصرف کے لئے پیش کیا جائے اس میں صرف اس تصرف سے بحث ہوگی (ب) جو مسودات قانون محاصل (ٹیکس) لگانے کے متعلق ہوں۔ ان میں صرف اس ٹیکس کے لگانے سے بحث ہوگی۔ اور اس میں اگر کوئی دفعہ کسی دوسرے معاملہ کے متعلق ہوگی تو وہ کالعدم سمجھی جائے گی

(ج) ایسے مسودات قانون جس سے قرض عامہ پر اثر پڑے۔ یا جن میں سرکاری آمدنی

اور رقوم پر تصرف سے بحث ہو۔ یا محصول لگانے سے انہیں مجلس عاملہ ہی کا کوئی رکن پیش کر سکے گا۔ اور ان کی ابتداء دارالمنذوبین ہی سے ہو سکے گی۔

۱۷۔ مسودہ قانون بابتہ رقوم زر MoneyBil سے مراد وہ مسودہ ہے جس میں مندرجہ ذیل امور میں سے سب یا کسی سے بحث ہو یعنی ٹیکس کا لگانا، منسوخ کرنا، واپس دینا، تبدیل کرنا، یا ضبط کرنا، سرکاری آمدنی اور رقوم پر کوئی بار ادائیگی قرض یا دوسری مالی اغراض سے ڈالنا، یا اس میں تفریق کرنا، یا اسے منسوخ کرنا، سرکاری رقوم کی فراہمی، تصرف، رسید، امانت، اجراء اور حسابات کی جانچ، قرض لینا یا اس کی ادائیگی، یا ان معاملات سے متعلق کوئی ذیلی امر یا امور اس تعریف ”اصلاح“ ٹیکس “سرکاری رقوم“ اور قرض “میں بالترتیب وہ ٹیکس رقم قرض شامل نہیں، جو مقامی جماعتیں، یا مقامی بااختیار لوگ حاصل کریں۔

۱۸۔ اس مسئلہ کا فیصلہ کہ کوئی مسودہ قانون مسودہ بابتہ رقوم زر ہے یا نہیں دارالمنذوبین کا صدر کرے گا۔

۱۹۔ جس مسودہ قانون بابتہ رقوم زر کو دارالمنذوبین منظور کرے۔ وہ سینیٹ کے پاس اس کی سفارشات کے لئے بھیجا جائے گا۔ اور وہاں سے زیادہ سے زیادہ .. دن میں دارالمنذوبین کو واپس کر دیا جائے گا۔ جو سینیٹ کی تمام یا کسی سفارش کو قبول یا رد کرنے کے بعد اسے منظور کریگا اور ایسے منظور شدہ مسودہ قانون کے متعلق سمجھا جائے گا کہ دونوں ایوانوں نے اسے منظور کر لیا ہے۔

۲۰۔ (الف) اس قانون کے شرائط کو مدنظر رکھ کر کوئی مسودہ قانون پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں سے کسی میں اول بار پیش ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس ایوان میں منظور ہو جائے۔ تو بغرض منظوری وہ دوسرے ایوان میں بھی پیش کیا جائے گا۔

(ب) سوائے اس صورت کے کہ اس قانون نے اس کے خلاف کوئی شرط متذکر دی ہو کوئی مسودہ قانون اس وقت تک پارلیمنٹ کی جانب سے منظور شدہ نہ سمجھا جائے گا جب تک

دونوں ایوان اسپیکر نہ ہو جائیں۔ یا تو بلا ترمیم یا ایسی ترمیموں کیساتھ جنہیں دونوں ایوان منظور کر لیں (ج) اگر کوئی ایسا مسودہ قانون جسے وارلنڈ وین نے منظور کر لیا ہو۔ اس ایوان میں منظوری کے ۶ مہینہ بعد تک سینٹ میں بلا ترمیم یا ایسی ترمیمات کیساتھ جسپر دونوں ایوان متفق ہوں منظور نہیں کیا گیا۔ تو کسی ایوان اس ضمنوں کی قرارداد منظور ہونے پر گورنر جنرل اس معاملہ کو فیصلہ کے لئے دونوں ایوانوں کے مشترکہ اجلاس کے سامنے پیش کرے گا۔ اس مشترکہ اجلاس میں جو اراکین حاضر ہوں گے وہ ملکر اس مسودہ پر اس شکل میں غور کریں گے۔ اور ملکر اسپر اسے دیں گے جس شکل پر یہ وارلنڈ وین میں آخری مرتبہ پیش کیا گیا ہو گا۔ نیز اگر ایسی ترمیمیں ہوں جو اس مسودہ کے متعلق ایک ایوان یا پارلیمنٹ نے پیش کی ہوں لیکن جس سے دوسرا ایوان متفق نہ ہو تو ان پر بھی غور کریں گے اور لئے دیں گے اور ایسی جس ترمیم کے موافق سینٹ اور وارلنڈ وین کے اراکین شریک جلسہ کی اکثریت ہوگی اس کے متعلق سمجھا جائے گا کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں نے اسے منظور کر لیا ہے۔

۲۱ (الف) جب کوئی مسودہ قانون دونوں ایوانوں میں منظور ہو جائے گا یا دونوں ایوانوں میں منظور شدہ منظور ہو گا تو فوراً اسے گورنر جنرل کے سامنے اس غرض سے پیش کیا جائیگا کہ بادشاہ کی طرف سے اس کی منظوری دے۔ گورنر جنرل کو یہ اختیار ہو گا کہ وہ منظوری دے یا نہ دے۔ یا اس مسودہ کو بادشاہ کے ایہار کے لئے روک لے۔

(ب) کوئی مسودہ قانون جسے پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں نے منظور کر لیا ہو اس وقت تک قانون نہیں کیگا جب تک کہ گورنر جنرل بادشاہ کی طرف سے اسے منظور نہ کر لے یا ان سوادات کے بارے میں جنہیں شاہی ایہار کے لئے روک دیا گیا ہو۔ گورنر جنرل دونوں ایوانوں کے سامنے تقریر یا پیام کے ذریعہ یا اعلان عام سے یہ ظاہر کر دے کہ مسودہ کو ملک معظم بہ اجلاس کو سنل نے منظور فرمایا ہو اس شرط کیساتھ کہ جب کوئی مسودہ دونوں ایوانوں میں منظوری کے بعد گورنر جنرل کے پاس بغرض منظوری شاہی پیش کیا جائے یا کسی مسودہ کو گورنر جنرل نے بغرض دریافت ایہار شاہی روک لیا ہو۔ تو گورنر جنرل کو اختیار ہو گا کہ وہ مسودہ کو پارلیمنٹ کے پاس اس سفارش کے ساتھ واپس کرے کہ پارلیمنٹ

مسودہ میں ترمیمات پاؤں سر نہ غور کرے

(ج) جو مسودہ اس طرح واپس کیا جائے گا اسپر پارلیمنٹ مع ان ترمیمات کے پھر غور کرے گی جن کی سفارش گورنر جنرل نے کی ہے۔ اور اگر پارلیمنٹ اسے صح یا بلا ترمیمات پھر منظور کرے تو یہ پھر گورنر جنرل کی خدمت میں اس غرض سے پیش کیا جائے گا کہ وہ بادشاہ کی طرف سے منظوری شاہی کا اظہار فرمائیں۔

دولت مشترکہ کی قوت عالمہ

۲۲۔ دولت مشترکہ کی قوت عالمہ کا حامل بادشاہ ہے۔ اور گورنر جنرل حیثیت نمایندہ شاہی مجلس عالمہ کے مشورہ سے اور اس دستور اور دولت مشترکہ کے قوانین کے ماتحت اس کو استمال کر سکتا ہے۔

۲۳۔ ایک مجلس عالمہ ہوگی جس میں وزیر اعظم اور جب تک پارلیمنٹ اس کے خلاف فیصلہ نہ کر دے۔ دولت مشترکہ کے زیادہ سے زیادہ چھ وزراء شامل ہوں گے۔

(ب) وزیر اعظم کا تقرر گورنر جنرل کرے گا اور وزیر اعظم کو بھی یہی وزیر اعظم کے مشورہ سے مقرر کرے گا۔

(ج) مجلس عالمہ بحیثیت مجموعی تمام ان معاملات کے لئے مجلس قانون ساز کے سامنے جواب دہ ہوگی جو دولت مشترکہ کے دن حکموں سے تعلق رکھتے ہوں جن کا انتظام اراکین مجلس عالمہ کے ہاتھ میں ہو۔

۲۴۔ جب تک پارلیمنٹ اس کے خلاف طے نہ کرے اس وقت تک دولت مشترکہ کی حکومت عالمہ کے تمام عہدہ داروں کا تقرر اور ان کی برطرفی کا اختیار گورنر جنرل باجلاس کونسل کو ہوگا الایہ کہ گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل نے خود یا دولت مشترکہ کے کسی قانون کی رو سے یہ اختیار کسی دوسرے کو منتقل کر دیا ہو۔

۲۵۔ دولت مشترکہ کی بری بھری اور ہوائی افواج کی سپہ سالاری کا حامل حیثیت نمایندہ شاہی

گورنر جنرل ہوگا۔

ہائی کمشنر اور خارجی نمائندے

۲۶۔ دولت مشترکہ کو ہائی کمشنروں اور دوسرے خارجی نمائندوں کے تقرر کا ویب ہی اختیار ہوگا۔ جیسا کہ کنسٹیٹا اور دوسری نوآبادیوں کو حاصل ہے۔ یہ تقرر گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کی طرف سے ہوگا۔ اور وہی قواعد کے ذریعہ ان کی تنخواہ، اختیارات، فرائض، اور دیگر شرائط ملازمت طے کرے گا۔

مالی نگرانی

۲۷۔ (الف) ہندوستان کے صدر محاسب کا تقرر گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کریگا۔ اور وہی قواعد کے ذریعہ اس کی تنخواہ، اختیارات، فرائض اور دیگر شرائط ملازمت یا اس کی جگہ کے عارضی طور پر خالی ہونے یا کام سے غیر حاضری کی حالت میں اس کے فرائض کے سرانجام کے شرائط طے کرے گا۔

(ب) ان قواعد کے تحت ریکم جو گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل بتائے، سرکاری ملازمتوں میں نہ کسی عہدہ کا اضافہ ہوگا نہ تخفیف۔ نہ کسی عہدہ کی تنخواہ میں اس وقت تک تبدیلی ہوگی جب تک کہ اس مالیاتی صاحب اختیار سے مشورہ نہ کر لیا جائے جس کی تصریح قواعد میں ہوگی۔ اور اس لحاظ سے کہ معاملہ کسی مقامی حکومت کے زیر نگرانی ہے یا نہیں۔ وہ صاحب اختیار صوبہ کا آدمی ہوگا۔ یا دولت مشترکہ کا۔

صوبوں کی مجلس قانون ساز

۲۸۔ صوبہ کے اختیار قانون سازی کے حامل بادشاہ اور مقامی مجلس قانون ساز ہوں گے۔

۲۹۔ ہر صوبہ کا ایک گورنر ہوگا جس کا تقرر ملک منظم کریں گے۔ اور ہر صوبہ میں ملک منظم کی تماندگی

کرے گا

۳۰۔ صوبہ کی آمدنی میں سے گورنر کی تنخواہ کے لئے ملک منظم کو سالانہ کی رقم ادا کی جائے گی جو اس وقت تک نقشہ کے مطابق ہوگی، جب تک دولت مشترکہ کی پارلیمنٹ اس کے خلاف کچھ نہ کرے

۳۱۔ (الف) صوبہ کی آبادی کے ہر ایک لاکھ باشندوں پر صوبہ کی مجلس قانون ساز میں ایک رکن ہوگا، اس شرط کیساتھ کہ جن صوبوں کی آبادی ایک کروڑ سے کم ہو، ان میں ۱۰۰ رکن ہوں گے (ب) ہر رکن کا انتخاب اس حلقہ سے ہوگا جو قانون مقرر کرے۔ دونوں شخصوں کا ہر شخص جس کی عمر ۲۱ سال کی ہو چکی ہے، اور جو قانوناً رائے دینے سے محروم نہیں کیا گیا ہے لئے دے سکے گا

۳۲۔ ہر صوبہ کی مجلس قانون ساز اپنے پہلے اجلاس سے ۵ سال تک قائم رہے گی۔ ان شرائط کے ساتھ کہ

(الف) گورنر اسے اس سے پہلے منتشر کر سکتا ہے۔

(ب) اگر خاص حالات میں گورنر مناسب سمجھے تو ہ سال کی اس مدت میں توسیع کر سکتا ہے۔

(ج) کونسل کے انتشار کے بعد گورنر اس کے دوسرے اجلاس کی تاریخ مقرر کرے گا جو انتشار سے پہلے سے زیادہ بعید نہ ہوگی۔

(د) گورنر کونسل کے اجلاس کے لئے جو جگہ اور وقت مناسب سمجھے گا مقرر کرے گا اور وقتاً فوقتاً بلا تعین مدت کونسل کے اجلاس کو ملتوی بھی کر سکے گا۔

(ک) کونسل کے کسی جلسہ کو اس کا صدر ملتوی کر سکتا ہے۔

(و) کونسل میں تمام مسائل کا فیصلہ اکثریت رائے سے ہوگا اس میں صدر شامل نہ ہوگا لیکن جب رائیں برابر ہوں تو اسے فیصلہ کن رائے کا حق ہوگا۔ اور یہ اسے استعمال

بھی کرے گا۔

(سن) باوجود کسی جگہ کے خالی ہونے کے کونسل اپنے اختیارات پر عمل پیرا ہو سکے گی
۳۴۔ ہر صوبہ کی مقامی مجلس قانون ساز کو اس قانون کی دفعات کا پابند رہ کر یہ اختیار ہے
کہ ان علاقوں میں جن پر صوبہ مشتمل ہے اس کا قیام رکھے اور اچھی حکومت کے لئے قانون بنائے صوبہ
کی کونسل کا اختیار قانون سازی ان تمام معاملات پر حاوی ہے جن کی تفصیل و تصریح نقشہ
ملا منسلکہ ہذا میں درج ہے۔

۳۵۔ صوبہ کی مقامی کونسل اپنے صوبہ کے متعلق ہر اس قانون کو منسوخ یا اس میں ترمیم
کر سکتی ہے جو کسی صوبہ دار معاملہ سے تعلق رکھتا ہو۔ خواہ برطانوی ہند کی کسی با اختیار جماعت نے
اسے اس قانون دستور کے نافذ ہونے سے پہلے بنایا ہو یا بعد۔

۳۶۔ ہر وہ قانون جس سے صوبہ کی آمدنی سرکاری پر اثر پڑتا ہو یا اس آمدنی پر کوئی بار عائد ہوتا
ہو اسے صرف گورنر کی مجلس عاملہ ہی کارکن پیش کر سکتا ہے۔

۳۷۔ جب کوئی مسودہ قانون مقامی مجلس قانون ساز میں منظور ہو جائے تو گورنر اپنی منظوری
یا نام منظوری کا اعلان کر سکتا ہے۔

۳۸۔ اگر گورنر کسی مسودے کو منظور نہ کرے تو یہ قانون نہیں بن سکتا۔

۳۹۔ اگر گورنر مسودہ کو منظور کر لے تو وہ اس کی ایک مصدقہ نقل گورنر جنرل کو بھیجے گا۔ اور یہ
قانون اس وقت تک نافذ نہ ہوگا جب تک کہ گورنر جنرل اسے منظور نہ کرے اور اپنی منظوری کی اطلاع گورنر
کو نہ دیدے اور گورنر اسے شایع نہ کر دے

۴۰۔ جب گورنر جنرل کسی ایسے قانون کی منظوری نہ دینا چاہے۔ تو وہ تحریر میں اس نام منظوری
کے وجہ سے گورنر کو مطلع کرے گا۔

۴۱۔ گورنر جنرل اگر کسی قانون کو منظور کر چکا ہو تو بھی ملک منظم باجلاس کونسل کے لئے یہ قانوناً جائز ہو گا کہ وہ اس قانون کو نامنظور فرما دیں۔

۴۲۔ جب کسی قانون کو اس طرح نامنظور کیا جائے تو گورنر جنرل اس کی نامنظوری کا اعلان کر دے گا۔ اور تاریخ اعلان سے یہ قانون کالعدم سمجھا جائے گا۔

صوبہ کی قوت عالمہ

۴۳۔ صوبہ کی قوت عالمہ کا حال گورنر ہو گا۔ جو صوبہ کی مجلس عالمہ کے مشورہ سے کام کریگا۔
۴۴۔ ہر صوبہ کے لئے ایک مجلس عالمہ ہو گی جس میں زیادہ سے زیادہ ۵ وزراء ہوں گے جن کا تقرر گورنر کرے گا۔

۴۵۔ مجلس عالمہ کے تقرو میں گورنر وزیر خاص کا انتخاب کرے گا اور باقی وزراء کا تقرر اسی وزیر خاص کے مشورہ سے کرے گا۔

عدل

۴۶۔ ایک عدالت عالیہ (Supreme Court) جس کے اختیارات پارلیمنٹ طے کی گئی۔ یہ عدالت اعلیٰ ایک لارڈ پریسیڈنٹ اور تین اور ججوں پر مشتمل ہو گی جو پارلیمنٹ مقرر کرے۔
۴۷۔ دولت مشترکہ کا لارڈ پریسیڈنٹ اور دولت مشترکہ کی عدالت اعلیٰ کے تمام دوسرے جج جن کا تقرر قیام دولت مشترکہ کے بعد ہو گا۔ وہ گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کی طرف سے مقرر ہوں گے۔ انہیں وہ معاوضہ ملے گا جو پارلیمنٹ مقرر کرے ان کے دوران کارکردگی میں اس معاوضہ میں کمی نہ کی جائے گی۔

۴۸۔ دولت مشترکہ کا لارڈ پریسیڈنٹ اور دولت مشترکہ کی عدالت عالیہ کے دوسرے جج اپنے عہدہ سے سوائے اس صورت کے نہیں ہٹا سکتے کہ گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل انہیں اس وقت

برخواست کر دے کہ ایک ہی اجلاس میں پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کی طرف سے قرارداد پیش ہو کہ بدچلتی یا نالائقی کی بنیاد پر ان میں سے کسی کو ہٹا دیا جائے

۹۔ عدالت عالیہ کو ان تمام معاملات میں ابتدائی اختیار ہوگا
(الف) جنہیں گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل دفعہ ۸۵ کے ماتحت عدالتیں بھیجے۔
(ب) جنہیں دولت مشترکہ فریق ہو یا استغیث یا استغاث علیہ دولت مشترکہ کی طرف سے فرقی ہو۔

(ج) جنہیں فیصلوں اور دیگر ممالک کے دوسرے نمائندوں سے واسطہ ہو۔

(د) جو صوبوں کے مابین ہوں۔

(۱۰) جو دستور اساسی سے پیدا ہوں یا جن میں دستور کی تاویل و توضیح درکار ہو۔

۵۔ عدالت عالیہ کو ان متشککات کے ساتھ اور ایسے ضوابط کے ماتحت جو پارلیمنٹ مقرر

کر دے ان تمام فیصلوں، ڈگریوں، احکام اور سزائوں خلاف مرنہ سننے اور فیصلہ کرنا اختیار ہوگا۔

(الف) جو کسی بیج یا بچوں نے عدالت عالیہ کے ابتدائی اختیارات کے سلسلہ میں صادر کئے ہوں

(ب) جو صوبہ کے کسی ہائیکورٹ نے یا کسی صوبہ کی کسی ایسی دوسری عدالت نے صادر کئے

ہوں جبکہ مرنہ دولت مشترکہ کے قیام سے پہلے ملک منظم بہ اجلاس کونسل کے سامنے پیش ہونا چاہئے تھا۔

۵۱۔ ان تمام معاملات میں عدالت عالیہ فیصلہ دے گی اور لازمی ہوگا اور اسپر کسی دوسری عدالت

ٹریبونل، یا صاحب اختیار کی طرف سے نظر ثانی نہ ہوگی نہ ہو سکے گی۔

ملک معظم بہ اجلاس کونسل کی خدمت میں رافہ

(۵) (الف) دولت مشترکہ اور کسی صوبہ یا صوبوں کے مابین دستوری اختیارات کی حدود

کے متعلق یا کسی دوسرے زائد صوبوں کے مابین دستوری اختیارات کے متعلق جو سوالات کی طرح

بھی پیدا ہوں ان کا جو فیصلہ عدالت عالیہ کرے گی اس کا مرافعہ ملک منظم بہ اجلاس کونسل کے سامنے پیش نہیں ہو سکتا۔ سوائے اس صورت کے کہ عدالت عالیہ خود اس سلسلہ کے متعلق یہ تصدیق کرے کہ اس کا فیصلہ ملک منظم بہ اجلاس کونسل ہی کو کرنا چاہیے۔

(ب) اگر کسی خاص وجہ سے عدالت عالیہ مطمئن ہو کہ ایسا صداقت نامہ دیدینا چاہیے تو وہ ایسا کر سکتی ہے اور اس کے بعد بلا فرید اجازت کے اس سلسلہ پر مرافعہ ملک منظم بہ اجلاس کونسل کی خدمت میں پیش ہو سکتا ہے۔

(ج) پارلیمنٹ ایسے قوانین بنا سکتی ہے جن سے ان معاملات کو محدود کر دیا جائے جن میں اس قسم کی اجازت طلب کی جاسکتی ہو بشرطیکہ ان قوانین سے کسی ایسے حق میں نقصان نہ پیدا ہوتا ہو جو ملک منظم اذ روئے شاہی اس لئے استعمال فرماتے ہوں کہ عدالت عالیہ کو ملک منظم بہ اجلاس کونسل کے سامنے مرافعہ پیش کرنے کی خاص اجازت مرحمت فرمائیں

ہائی کورٹ پٹی تیرکی

۵۳۔ اس قانون میں جن ہائی کورٹوں کا ذکر ہوا ان سے مراد وہ ہائی کورٹ عدالت ہیں جو فی الوقت برطانوی ہند میں قائم ہوں۔

۵۴۔ ہر ہائی کورٹ میں ایک چیف جسٹس ہوگا اور اتنے اور تین جج جتنے گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل مناسب سمجھ کر مقرر کر دے ان شرائط کے ساتھ کہ

(الف) گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کسی شخص کو مطلوبہ مدت کے لئے کسی ہائی کورٹ کا ایڈجیل (اضافی) جج مقرر کر سکتا ہے لیکن یہ مدت ۲ سال سے زیادہ نہ ہوگی۔ اور جن تجویز کا تقرر اس طریق پر ہوگا انہیں اپنے دوران ججی میں وہ تمام اختیارات ہوں گے جو گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کے مقرر کردہ ہائی کورٹ کے ججوں کو ہوتے ہیں۔

(ب) کسی ہائی کورٹ کے ججوں کی زیادہ سے زیادہ تعداد چیف جسٹس کو ملے گی۔

۵۵۔ ہائی کورٹ کے جج کے لئے ضروری ہوگا کہ وہ کم سے کم دس سال تک کسی ہائی کورٹ میں کام کر چکا ہو۔ لیکن لازم ہوگا کہ اس دفعہ سے ان ججوں کے برسرکار رہنے پر کوئی اثر نہ پڑے گا جو اس قانون کے وقت ان عہدوں پر مامور ہیں۔

۵۶۔ (الف) ہائی کورٹ کا ہر جج اس وقت تک اپنے عہدہ پر مامور رہے گا جب تک وہ نیک چلن رہے۔

(ب) ہر ایسا جج اپنے عہدہ سے صوبہ کی حکومت کو استعفاء دے سکتا ہے۔

۵۷۔ ہائی کورٹ کے چیف جسٹس اور دوسرے ججوں کو ان کے عہدہ سے صرف گورنر جنرل یا اجلاس کونسل صوبہ کی مجلس قانون سازی کی عرضداشت پر ہٹا سکتا ہے۔

۵۸۔ گورنر جنرل یا اجلاس کونسل مشاہروں، بہتوں، رخصتوں، پینشنوں کی کاتینا کر سکتا اور ان میں تغیر کر سکتا ہے، لیکن اس قسم کے کسی تغیر سے کسی ایسے جج کے مشاہرہ پر اثر نہیں پڑ سکتا جس کا تقرر غیر کی تاریخ سے پہلے ہو چکا ہو۔

(ب) اس دفعہ کے ماتحت کسی جج کا جو معاوضہ مقرر ہوگا وہ اس وقت شروع ہوگا جب کہ اپنے ذمہ اپنے عہدہ کے فرائض کی انجام دہی ملے۔

۵۹۔ (الف) اگر کسی ہائی کورٹ کے چیف جسٹس کی جگہ خالی ہو جائے یا چیف جسٹس غیر حاضر ہو تو صوبہ کی حکومت اس ہائی کورٹ کے کسی جج کو اس عدالت میں چیف جسٹس کے فرائض کی انجام دہی کے لئے اس وقت تک کے لئے مقرر کر دیگی جب تک گورنر جنرل یا چیف جسٹس کے عہدہ پر کسی شخص کا تقرر نہ کرے اور وہ اپنے عہدہ کے فرائض کے کو انجام نہ دینے لگے۔ یا چیف جسٹس غیر حاضری سے واپس نہ آجائے۔

(ب) اگر ہائی کورٹ کے کسی اور جج کی جگہ خالی ہو جائے۔ یا ایب کوئی جج غیر حاضر ہو۔ یا کسی جج کو چیف جسٹس کا کام کرنے کے لئے مقرر کر دیا گیا ہو۔ تو صوبہ کی حکومت کسی ایسے شخص کو مقرر کر سکتی ہے جس میں وہ صفات موجود ہوں جو ہائی کورٹ میں تقرر کے لئے ضروری ہیں۔ ایسا شخص ہائی کورٹ میں اس وقت تک بیٹھے گا۔ اور جج کے فرائض انجام دے گا جب تک کہ گورنر جنرل یا اجلاس

و نسل عہدہ جی پر کسی شخص کا تقرر نہ کر دے اور وہ اپنے عہدہ کے فرائض کو انجام نہ دینے لگے۔ یا غیر حاضر جج واپس نہ آجائے۔ یا صوبہ کی حکومت کو اس کی کوئی وجہ نہ ہو کہ وہ قائم مقام جج کے تقرر کو منسوخ کر دے۔

اختیار سماعت

۶۰۔ الف) مختلف ہائی کورٹ ریکارڈ کی عدالتیں ہوں گی اور انہیں ایسے ابتدائی مراعات کا اختیار سماعت ہو گا۔ میزان جرائم کے متعلق جن کا ارتکاب سمندر پر عمل میں آئے۔ انہیں امارت بحری کے اختیارات ہوں گے اور انتظام و انصرام عدل کے سلسلہ میں انکو تمام وہ اقتدار اور اختیار ہو گا جو انہیں فرمان شاہی 'Letters Patent' کے ذریعہ دیا جائے جس میں عدالت کے ثرروں اور دوسرے انتظامی عہدہ داروں کے تقرر کا اختیار بھی شامل ہو گا اور اس لٹرس پیٹنٹ کے شرائط کے تحت انہیں وہ تمام اختیارات بھی حاصل ہوں گے جو ان عدالتوں کو اس قانون کے نفاذ کے وقت حاصل تھے۔

ب) جس فرمان شاہی سے کوئی ہائی کورٹ قائم ہو یا اس کی وسعت اختیار سماعت کا نفعین کیا جائے، یا اسے اختیار و اقتدار دیا جائے۔ اس میں وقتاً فوقتاً دوسرے فرمان شاہی سے زیم ہو سکتی ہے۔

۶۱۔ ہر ہائی کورٹ ان تمام عدالتوں پر نگرانی کریگا جو فی الوقت اس کے اختیار سماعت مراعات کے حلقہ میں واقع ہوں۔ اور مندرجہ ذیل باتوں میں سے کوئی کر سکتا ہے یعنی

(۱) کیفیت طلب کر سکتا ہے۔

(۲) کسی مقدمہ یا مراعات کو کسی ایسی عدالت سے اتنی ہی یا اس سے برتر اختیارات والی عدالت میں منتقل کر نیا حکم دے سکتا ہے۔

(۳) ان عدالتوں کی کارروائی کو منضبط کرنے کے لئے عام قواعد اور فارم معین کر کے جاری

کرکتا ہے۔

(۴) وہ فارم مقرر کرکتا ہے جنہیں ان عدالتوں کے عہدہ دار اپنی کتابیں، اندراجات اور حسابات رکھیں۔

(۵) ان فیصلوں کا نقشہ طے کرکتا ہے جو شریف، اٹارنی، اور عدالت کے تمام محضروں اور عہدہ داروں کو دی جائیں

بشرطیکہ یہ قواعد فارم، اور نقشے کسی قانون رائج الوقت کے دفعات کے منافی نہ ہوں اور صوبہ کی حکومت سے پہلے ان کی منظوری لے لی جائے۔

۴۲۔ (الف) ہر ہائی کورٹ خود اپنے قواعد کے ذریعہ جسطرح وہ مناسب خیال کرے۔

اپنے مفروضہ اختیارات ابتدائی اور اختیارات مراخفہ کو اپنے کسی ایک یا چند ججوں کے سپرد کرکتا ہے،
(ب) ہر ہائی کورٹ کا چیف جسٹس یہ بات طے کرے گا کہ کون سا جج تنہا مقدمہ کی غتما کرے گا۔ اور کن کن ججوں سے بشمول یا بلا شمول چیف جسٹس مختلف ڈویژن کورٹ مرتب ہوں گے۔

۴۳۔ گورنر جنرل یا اجلاس کونسل مجاز ہوگا کہ اپنے حکم کے ذریعہ کسی مقام یا حلقہ کو ایک ہائیکورٹ کے حلقہ اختیار سے کسی دوسرے ہائی کورٹ کے حلقہ اختیار میں منتقل کر دے اور وہ کسی ہائی کورٹ کو مجاز کرکتا ہے کہ وہ اپنے تمام یا بعض اختیارات کو برطانوی ہند کے کسی ایسے حصہ میں بھی استعمال کرے جو اس علاقہ میں شامل نہیں جس کے لئے یہ ہائی کورٹ قائم کیا گیا تھا۔ اور اپنے اختیارات کو برطانوی رعایا کے کسی ایسے شخص کے متعلق بھی استعمال کرے جو ہندوستان کے کسی ایسے حصہ میں ہو

۴۴۔ (الف) گورنر جنرل، ہر گورنر اور دولت مشترکہ یا صوبوں کی مجلس عاملہ کا ہر رکن کسی مشورہ

حکم یا عمل کی وجہ سے جو انہوں نے اپنی پبلک حیثیت میں دیا یا کیا ہو کسی ہائیکورٹ کے ابتدائی مراخفہ یا نظر ثانی کے اختیارات کے تحت میں نہ ہوگا۔

(ب) یہ اسٹنڈا مختلف ہائی کورٹوں کے چیف جسٹس اور دوسرے ججوں کو بھی حاصل ہوگا۔

۶۵۔ گورنر جنرل باجلاس کونسل مجاز ہوگا کہ اگر وہ مناسب سمجھے تو فرمان کے ذریعہ دولت مشترکہ کے کسی علاقہ میں ایک ہائی کورٹ قائم کر دے چاہے یہ علاقہ کسی دوسری ہائیکورٹ کے حلقہ اختیار میں شامل ہو یا نہ ہو اور وہ مجاز ہوگا کہ کسی ایسے قائم شدہ ہائی کورٹ کو تمام وہ اقتدار و اختیار تفویض کر دے جو اس قانون کے نفاذ کے وقت کسی ہائیکورٹ کو حاصل تھے یا عطا کئے گئے تھے، اور جب کوئی ایسا ہائی کورٹ کسی ایسے علاقہ میں قائم ہو جو پہلے کسی دوسرے ہائیکورٹ کے حلقہ اختیار میں شامل تھا تو گورنر جنرل فرمان کے ذریعہ ان حدود کو تبدیل کر سکتا ہے۔ اور اس تبدیلی کی وجہ سے جو ضمنی، ذیلی اور اضافی شرائط ضروری معلوم ہوں وہ بنا سکتا ہے۔

ایڈوکیٹ جنرل

۶۶۔ صوبہ کی حکومت ہر صوبہ کے لئے ایک ایڈوکیٹ جنرل مقرر کر سکتی ہے اور جب ایڈوکیٹ جنرل کا عہدہ خالی ہو، یا ایڈوکیٹ جنرل غیر حاضر ہو، یا کسی سرکاری کام پر کہیں بھیجا گیا ہو۔ تو یہ کسی دوسرے شخص کو اس کی قائم مقامی کے لئے مقرر کر سکتی ہے، جو شخص اس طرح مقرر کیا جائے وہ اس وقت تک ایڈوکیٹ جنرل کے اختیارات رکھے گا جب تک کہ گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کسی دوسرے شخص کو اس عہدہ پر مقرر نہ کر دے اور وہ اپنے فرائض کی انجام دہی شروع نہ کر دے۔ یا جب تک ایڈوکیٹ جنرل غیر حاضری یا کام سے واپس نہ آجائے ان میں سے جو صورت بھی ہو، یا جب تک کہ صوبہ کی حکومت مقامی تقرر کو منسوخ نہ کر دے۔

ملکیت، آمدنی اور مالیات

۶۷۔ تمام حقوق ملکیت جو ملک مظہم، یا وزیر ہند بہ اجلاس کونسل کو قانون حکومت ہند ۱۹۴۷ء

۱۹۱۵ء اور ۱۹۱۹ء کی رو سے حاصل ہیں، یا جو اس املاک یا حقوق سے پیدا ہوتے ہیں جو انکو حاصل ہیں۔ وہ سب گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کو حاصل ہوں گے۔

۶۸۔ ہندوستان کی تمام آمدنی گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کے سپرد ہوگی۔ اور وہ اُسے اس قانون کے شرائط کے ماتحت صرف دولت مشترکہ کے اغراض کے لئے استعمال کرے گا۔

۶۹۔ اس قانون کے اندر مطلقاً ”ہندوستانی آمدنی“ میں برطانوی ہند کی تمام ملکی آمدنی اور دوسری آمدنی شامل ہے اور وہ آمدنی جو برطانوی ہند میں ہوتی ہے اور خصوصاً۔

(الف) کسی علاقہ کے متعلق تمام خراج اور دوسری رقمیں جو ایسٹ انڈیا کمپنی کو یا اسکے نمائندوں کو اس صورت میں ملتیں کہ قانون حکومت ہند مشاعرہ نافذ نہ ہوا ہوتا۔

(ب) تمام جرمائے اور تادان جو برطانوی ہند کی کسی عدالت کے فیصلہ یا حکم کی بنا پر وصول ہوں اور منقولہ اور غیر منقولہ جائداد کی ضبطیاں جو برطانوی ہند میں کسی جرم کی بنا پر عمل میں آئیں۔

(ج) برطانوی ہند میں تمام منقولہ وغیر منقولہ جائداد جو وارث یا جانشین نہ ہونے کی وجہ سے اور تمام جائداد جو کسی حقدار کے نہ ہونے کی وجہ سے بحق سرکار ضبط کر لی جائے۔

۷۰۔ پارلیمنٹ ریلوے اور بندرگاہ فنڈ قائم کرے گی جس میں وہ تمام آمدنی داخل ہوگی جو گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کو ریلوے، ڈاک اور بندرگاہوں کے محکموں سے ہو، اور اس فنڈ کو پارلیمنٹ ریلوے، ڈاک اور بندرگاہوں کے کاموں کے لئے ان شرائط کے ساتھ اور اس طریقہ سے تصرف میں لائے گی جسے وہ خود متعین کرے۔ ایک مجموعی آمدنی کا فنڈ بھی ہوگا جس میں باقی تمام آمدنی داخل ہوگی جو گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کو وصول ہو اور اس فنڈ کو پارلیمنٹ دولت مشترکہ کے کاموں کے لئے اس طریقہ سے تصرف میں لائے گی جو اس قانون میں متعین کیا گیا ہے یا ان قواعد کی رو سے جو اس غرض کے لئے بنائے جائیں اور اس بار کے ماتحت جو ان قواعد سے عائد ہو۔

۱۔ صرف ہندوستان کی آمدنی پر مندرجہ ذیل بار ہوں گے۔

نو

(الف) ایٹ انڈیا کمپنی کے تمام قرضے۔

(ب) تمام قہیں، خرچے، مطالبات، اخراجات جو ان صلحناموں، معاہدوں، اقرا ناموں، معاہدوں، یا مالی ذمہ داریوں کی باتہ جو اس قانون کے نفاذ کے وقت قائم تھے، ایٹ انڈیا کمپنی کو ہندوستان کی آمدنی سے دیئے ہوتے۔ اگر قانون حکومت ہند ۱۹۱۵ء اور قانون حکومت ہند ۱۹۱۶ء، مرمرہ قانون حکومت ہند ۱۹۱۵ء نافذ نہ ہوتے۔

(ج) تمام اخراجات، قرضے اور مالی ذمہ داریاں جو حکومت ہند نے قانون نافذ کرنے کے لئے دی ہیں۔

(د) اس قانون کے ماتحت تمام اور مطالبات اور ادائیگیاں (سوائے ان کے جنکے لئے اس قانون میں کوئی دوسرا طریقہ بتلایا گیا ہے)

۲ (الف) دولت مشترکہ کے قیام کے بقدر جلد بینکن ہو گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل ایک کمیشن مقرر کرے گا جو ہر صوبہ کے ایک ایک نمائندہ اور دولت مشترکہ کے نمائندوں پر مشتمل ہوگا، اور جس کی صدارت دولت مشترکہ کا ایک عہدہ دار کرے گا، کمیشن مندرجہ ذیل امور کی تحقیقات کرے گا۔

(۱) آمدنی کے کون کون سے ذرائع دولت مشترکہ کو، اور کون کون سے ذرائع صوبوں کی حکومت کو ان خدمات اور امور کے حسن انتظام اور ترقی کا لحاظ رکھتے ہوئے جو ان کے تحت میں ہیں۔ تفویض کئے جائیں۔

(۲) دولت مشترکہ اور صوبوں کی حکومت میں کیا مالی تعلقات ہوں گے۔

(۳) اور ان تعلقات کو قائم کرنے کے لئے کیا طریقے اختیار کئے جائیں۔

(ب) مذکورہ کمیشن ایک کمیٹی مقرر کرے گا، جو دولت مشترکہ کی بری ایجسٹری اور ہوائی افواج کے لئے عہدہ داروں کی تعلیم اور فوجی تعلیم کے لئے مدرسوں اور کالجوں کی ضروری تسد

کے قیام کے متعلق تمام مسئلہ کی تحقیقات کرے گا۔

(ج) یہ کمیشن کمیٹی کو رپورٹ دے گا کہ ایسے مدرسوں اور کالجوں کی کتنی تعداد درکار ہے ان کے لئے کیا اسٹاف چاہئے ہوگا، وہ کہاں قائم کئے جائیں، اور ان میں سے ہر ایک میں جو تعلیم دی جائے اس کا معیار کیا ہو، اور ان مدرسوں اور کالجوں کے قیام کے ابتدائی مصارف اور ان کو قائم رکھنے کے خرچ کا تخمینہ کیا ہوگا۔

(د) مذکورہ کمیشن ایک کمیٹی اس غرض سے بھی مقرر کرے گا کہ وہ تحقیقات کر کے رپورٹ دے کہ دولت مشترکہ میں عام ابتدائی تعلیم رائج کرنے کے لئے اور پسماندہ گروہوں کو خاص تعلیمی سہولتیں مہیا کرنے کے لئے کیا کیا کارروائی کرنے چاہئے۔

(۴) اس کمیشن کو اختیار ہوگا کہ اپنی تحقیقات کے لئے جن اور کمیشنوں کی ضرورت سمجھے۔ انہیں مقرر کرے۔

(و) مذکورہ کمیشن گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کو معاملات مندرجہ بشق (الف) پر رپورٹ دے گا۔ اور اس امر کے بابتہ کہ معاملات مندرجہ بشق (ب)، (ج)، (د) کے متعلق دولت مشترکہ اور صوبوں کی آمدنی پر کم سے کم کیا بار پڑنا چاہئے، خاص سفارشات کرے گا۔

۳۔ گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کمیشن کی کل رپورٹ کو جس اس کی سفارشات کو پارلیمنٹ کے سامنے پیش کرے گا، تاکہ اس کی بابتہ مناسب قانون بنادیا جائے، یا جو کارروائی وہ مناسب سمجھے کرے۔

۴۔ اس تحقیقات کی تکمیل تک اور جب تک کہ پارلیمنٹ دفعہ ۶۸ کے ماتحت کوئی کارروائی نہ کرے موجودہ ذرائع آمدنی اور موجودہ تعلقات مالی قائم و برقرار رہیں گے۔

تحفظ ملکی

۵۔ (الف) گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل تحفظ ملکی کی ایک کمیٹی مقرر کرے گا جو مندرجہ ذیل

اشخاص پر مشتمل ہوگی۔

(۱) وزیر اعظم (۲) وزیر تحفظ ملکی (۳) وزیر امور خارجہ (۴) سپہ سالار اعلیٰ (کمانڈر ان چیف)

(۵) سپہ سالار افواج ہوائی (۶) امیر افواج بحری (۷) جنرل اسٹاف کا سردار اعلیٰ اور دو اور ماہرین فن حرب۔

(ب) وزیر اعظم اس کمیٹی کا صدر ہوگا اور اس کمیٹی کے ساتھ ایک مستقل عملہ ہوگا جس میں ایک معتمد ریسکریٹری بھی شامل ہوگا۔

(ج) اس کمیٹی کا کام یہ ہوگا کہ حکومت اور مختلف محکموں کو تحفظ ملکی کے مسائل کے متعلق اور عام مسائل حکمت عملی کے متعلق مشورہ دے۔

(د) اس کمیٹی کے تقرر کے فوراً ہی بعد گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل اس سے مشورہ لیگا کہ آیا تحفظ ہند پر اثر ڈالے بغیر تحفظ ملکی کے مصارف میں تخفیف ممکن ہے۔ اور اس کے کیا وسائل و ذرائع ہیں۔ تجزیے اس کمیٹی کی سفارشات کے بموجب تیار کئے جائیں گے۔

۷۶۔ ”تحفظ ملکی“ کے تحت میں آمد ملکی اور رقموں کے تصرف کی بابت گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل کی تجاویز کو دارالمندوبین کی رائے کے لئے پیش کیا جائے گا۔

۷۷۔ بلحاظ اسکے کہ گذشتہ بالا دفعات میں کوئی چیز اس کے خلاف ہے، ہندوستان پر باہر سے کسی برمی، بحری، یا ہوائی حملہ کی صورت میں یا اگر وہ مطمئن ہو جائے کہ اس قسم کے حملہ کا معقول اندیشہ ہے۔ تو گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل ایسے اخراجات کی اجازت دے گا کہ اس قسم کے حملہ کا یا اس کے کسی حصہ کے تحفظ کے لئے ضروری ہوں گورنر جنرل جب ایسی کوئی کارروائی کرے تو اس کی اطلاع فوراً مجلس قانون ساز کو دیگا اگر اس کا اجلاس ہو رہا ہو۔ ورنہ اگر اجلاس نہ ہوتا ہو تو اس کی اطلاع ایک خاص اجلاس کو دے گا جو جس قدر جلد ممکن ہو بلایا جائے گا۔

۷۸۔ کوئی تجویز جس سے برمی، بحری، یا ہوائی افواج کے نظم یا قیام پر اثر پڑتا ہو۔ اس وقت تک پارلیمنٹ میں پیش نہیں کی جاسکتی جب تک تحفظ ملکی کی وہ کمیٹی اس کی سفارشات نہ کرے جو اس

دستور کے ماتحت مقرر کی گئی ہو۔

سول ملازمتیں

۷۹۔ اگلی دفعہ کی شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے خدمات عامہ پر مامور تمام عہدہ داران دولت مشترکہ کے قیام کے ساتھ دولت مشترکہ کے عہدہ دار بن جائیں گے۔

۸۰۔ دولت مشترکہ کے قیام کے جبکہ رجبلہ بعد ہو سکے گورنر جنرل باجلاس کونسل ایک پبلک سروس کمیشن مقرر کرے گا، تاکہ وہ خدمات عامہ کے مختلف محکموں کی ضروری از سر نو ترتیب و تنظیم کے لئے سفارشات پیش کرے۔

۸۱۔ پارلیمنٹ ہندوستان میں سول ملازمتوں کی تقسیم، ان میں بہرتی کے طریقوں اور ذرائع، ان میں خدمت، تنخواہ اور بہتوں کے شرائط، اور ڈسپلن اور چال چلن کے متعلق قانون بنائے گی، جن معاملات میں اندر جس حد تک پارلیمنٹ مناسب سمجھے، وہ ان قوانین کے ماتحت قواعد بنانے کے حق کو گورنر جنرل باجلاس کونسل یا صوبہ کی حکومتوں کو منتقل کر سکتی ہو۔

۸۲۔ (الف) دولت مشترکہ کے قیام کے بعد گورنر جنرل باجلاس کونسل ایک مستقل پبلک سروس کمیشن قائم کرے گا، اور اسے سرکاری عہدہ داروں کی بہرتی، تقرر، ڈسپلن، علیحدگی، اور پنشن دینے کے متعلق وہ اختیارات اور فرائض تفویض کئے جائیں گے، جو پارلیمنٹ متعین کرے۔

(ب) مستقل پبلک سروس کمیشن کے اراکین تاریخ تقرر سے پانچ سال تک اپنے عہدہ پر فائز رہیں گے۔

۸۳۔ سرکاری ملازمتوں میں اگر کوئی عہدہ دار دولت مشترکہ کے قیام کے تین سال کے اندر اپنی ملازمت سے علیحدہ ہونا چاہے، یا دولت مشترکہ اسے اپنی ملازمت میں نہ رکھے تو اسے پنشن بخشش و انعام یا دیگر معاوضوں کا وہی ہی حق ہوگا، جیسے کہ اس قسم کے حالات میں اس وقت

ہوتا کہ دولت مشترکہ قائم نہ ہوئی ہوتی۔

فوجی ملازمین

۸۴۔ تمام عہدہ دار، برطانوی ہوں، یا ہندوستانی، جو ہندوستانی فوج، بیڑہ شاہی انڈین مرین یا ہوائی افواج میں ملازم ہوں، اور اس نئے دستور کے نفاذ کے وقت ہندوستان میں خدمت کر رہے ہوں ان کے جملہ موجودہ حقوق یا تہہ نخواستہ بہتہ، پنشن برقرار رہیں گے، یا اگر ان میں سے کسی میں نقصان ہوگا تو انہیں ان کی تلافی میں معاوضہ دیا جائیگا، جو گورنر جنرل بہ اجلاس کونسل قرین عدل و انصاف متصور کرے یا جو انہیں ایسے ہی حالات میں اس وقت ملتا کہ یہ دولت مشترکہ قائم نہ ہوئی۔

علاوہ بریں تمام ان عہدہ داروں کو برطانوی ہوں، یا ہندوستانی جنہیں اس نئے دستور کے نفاذ کے وقت پنشن مل رہی تھی، وہی پنشن مالگذاری ہندسے ملتی رہے گی۔

ہندوستانی ریاستیں

۸۵۔ ہندوستانی ریاستوں کے معاملہ میں دولت مشترکہ کو تمام وہ حقوق حاصل ہونگے اور دولت مشترکہ تمام وہ ذمہ داریاں پوری کرے گی، جو عہد ناموں، یا کسی اور طریقہ سے پیدا ہوئی ہیں، اور اب تک حکومت ہند کو حاصل تھے اور جو حکومت ہند پوری کرتی تھی۔

دولت مشترکہ اور کسی ہندوستانی ریاست میں اگر کسی ایسے معاملہ کے متعلق اختلاف ہو۔ جو صلح ناموں، عہد ناموں، اسنادوں یا اسکی ختم کے دستاویزات سے پیدا ہوا ہو تو گورنر جنرل باجلاس کونسل متعلقہ ریاست کی رضا مندی سے اس معاملہ کو فیصلہ کے لئے عدالت عالیہ کے سامنے بھیجے گا۔

نئے صوبے

۸۶۔ صوبوں کی از سر نو تقسیم زبان کی بنیاد پر ہوگی۔ جب علاقہ کی آبادی کی اکثریت اسکا مطالبہ کرے۔ بشرطیکہ انتظامی اور مالی مصالح اجازت دیں۔

نرمیم دستور

۸۷۔ پارلیمنٹ قانون کے ذریعہ اس دستور کی کسی دفعہ کو منسوخ یا تبدیل کر سکتی ہے بشرطیکہ جو مسودہ قانون اس منسج یا ترمیم کے لئے پیش کیا جاسے وہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے مشترکہ اجلاس میں منظور ہو۔ اور جب تیسری مرتبہ اسے پیش کیا جائے تو دونوں ایوانوں کے کل اراکین کی کم سے کم تہ تعداد اس کے موافق ہو۔ جو مسودہ قانون ایسے مشترکہ اجلاس میں منظور ہوگا۔ اس کے متعلق سمجھا جائے گا کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں نے اسے منظور کیا ہے۔ **

فرقہ دارانہ اور دیگر متنازعہ فیہ امور کے متعلق ہماری سفارشیں مندرجہ ذیل ہیں۔

فرقہ دارانہ نیابت ***

۱۔ دارالمندوبین اور صوبوں کی مجالس قانون ساز کے لئے مشترکہ مخلوط حلقہ ہائے انتخاب ہوں گے۔

۲۔ دارالمندوبین میں شہتوں کا کوئی تحفظ نہ ہوگا۔ سوائے مسلمانوں کے لئے اُن صوبوں میں جہاں وہ اقلیت میں ہیں۔ اور صوبہ سرحدی میں غیر مسلموں کے لئے۔ یہ نشستوں کا

*** آل پارٹیز کانفرنس نے اس دفعہ کو کانٹری ٹیشن کیٹی کے پاس بغرض ترمیم پیچیدہ ہے۔ ملاحظہ ہو قرارداد نمبر ۷
*** ان سفارشات میں سے بعض کو کانفرنس نے بدل دیا ہے۔ ملاحظہ ہو قرارداد نمبر ۷

تختان صوبوں میں جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں ٹھیک مسلمانوں کی آبادی کے تناسب سے اور ہر صوبہ سرحدی میں غیر مسلم آبادی کے تناسب سے ہوگا۔ جہاں نشیتیں محفوظ کی جائیں وہاں مسلمانوں اور غیر مسلموں کو اور مزید نشستوں کے لئے مقابلہ کر نیکاح ہوگا۔

۳۔ صوبوں میں (الف) پنجاب اور تبتکال میں کسی قوم کے لئے نشستوں کا تحفظ نہ ہوگا۔

(ب) پنجاب اور تبتکال کے علاوہ دوسرے صوبوں میں مسلمان اقلیتوں کے لئے ان کی آبادی کے تناسب سے نشیتیں محفوظ ہوں گی اور انہیں مزید نشستوں کے لئے مقابلہ کا حق ہوگا۔

(ج) صوبہ سرحدی میں غیر مسلموں کی نشیتیں اسی طرح محفوظ ہوں گی۔ اور انہیں بھی مزید نشستوں کے لئے مقابلہ کا حق ہوگا۔

۴۔ جہاں کہیں نشستوں کے تحفظ کی اجازت ہوگی وہ دس سال کی مقررہ مدت کے لئے ہوگی۔

صوبوں کی نئی تقسیم اور ان کا ورثہ

۵۔ سندھ کو بمبئی سے علیحدہ کر دیا جائے۔ اور مالی کیفیت کے متعلق ضروری تحقیقات کے بعد

۱۔ سے علیحدہ صوبہ بنادیا جائے۔

۶۔ علاوہ ان چھوٹے جزیروں کے جو میسور کے علاقہ کے دوسری طرف ہیں۔ کرناٹک کے

حصے بھی اسی طرح ان صوبوں سے علیحدہ کر لئے جائیں جن میں وہ اس وقت شامل ہیں۔ اور ان کو

بھی ایک علیحدہ صوبہ بنادیا جائے۔

پرنس کانفرنس نے صوبوں کی نئی تقسیم کے متعلق ایک مفصل تجویز منظور کی ہے۔ سندھ کی علیحدگی کی بابت ”معاہت“ میں

ذکر ہے اور دفعہ ۲ میں صوبہ سرحدی کے بعد بلوچستان کا بھی اضافہ کر دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو مقررہ داد علیہ دفعہ ۲۔

۷۔ صوبہ سرحدی میں اور تمام ان نئے صوبوں میں جو دوسرے صوبوں سے علیحدہ ہو کر بنائے جائیں گے۔ حکومت کی شکل وہی ہوگی۔ جو ہندوستان کے دوسرے صوبوں میں ہو

موتی لال نہرو

علی امام

تیج بہادر سپرد

ام۔ اس۔ آنے

منگل سنگھ

شعیب قریشی *

سو بھاس چندربوس

جی آر۔ پردمان

*۔ بد قسمتی سے مسٹر شعیب قریشی کمیٹی کے آخری جلسہ میں شریک نہ ہو سکے جس میں رپورٹ کے مسودہ پر غور کیا گیا تھا لیکن مسودہ ان کی خدمت میں بھیجا گیا تھا اور انہوں نے ہمیں مطلع کیا کہ تیسرے باب کی سفارشات کے متعلق انکا خیال یہ کہ مرکزی مجلس قانون ساز میں مسلمانوں کے لئے ایک تہائی نشستیں محفوظ ہونی چاہئیں اس کے علاوہ وہ لکھتے ہیں کہ ”جو لائی کے نجی مشورہ میں جو قرارداد منظور ہوئی تھی اس سے میں اتفاق کرتا ہوں لیکن اس کی موافقت میں جو اعداد و اہل پیش کئے گئے ہیں ان سب کو تسلیم نہیں کرتا۔“

سر علی امام، مسٹر بہاس چندربوس۔ اور مسٹر جی آر۔ پردمان بھی کمیٹی کے آخری جلسہ میں شرکت نہ کر سکے۔

لیکن مسودہ کو پڑھنے کے بعد انہوں نے رپورٹ سے اتفاق کی اطلاع دی

نجی کانفرنس اور اس کے بعد کے حالات پر ایک نوٹ

نجی کانفرنس کی قرار داد جس کا ذکر رپورٹ کے صفحہ ۶۲ پر کیا گیا ہے، ۷ جولائی ۱۹۲۸ء کو منظور ہوئی تھی۔ اس پر ڈاکٹر مختار احمد انصاری - پنڈت موتی لال نہرو - پنڈت مدن موہن مالویہ، سر علی امام - سر تیج بہادر سپرو اور ابوالکلام آزاد - اسچندرانند سنہا - سی - دائی - چیتا منی - تصدق احمد خاں شترانی - منگل سنگھ - محمد شفیع داؤدی - ایم - ایس آنے - سیف الدین کچلو - سوہجاس چندربوس - شعیب قریشی - خلیق الزمان - ڈی - آر - رنجیت سنگھ - سید محمود - عبدالمجید خواجہ اور جو اہر لال نہرو صاحبان کے دستخط ثبت تھے بعض اور صاحبان نے بھی جو موجود تھے اس قرارداد سے اتفاق کیا لیکن جب دستخط لے گئے ہیں اس وقت وہ شریف لہاجکے تھے۔

اس قرارداد کے بعد ازاں آل پارٹیز کمیٹی نے چند دیگر غیر ممبر اصحاب کے ساتھ جو مدعو کئے گئے تھے غور کیا کمیٹی کی روئداد میں سے بعض اقتباسات درج ذیل کئے جاتے ہیں۔

۸ جولائی کی کمیٹی کی روئداد سے اقتباسات

صبح کا جلسہ

حاضرین -

پنڈت موتی لال نہرو

مسٹر ایس - ایم - آنے

مسٹر شعیب قریشی

سر وازنگل سنگھ

مسٹر سوہجاس چندربوس

مندرجہ ذیل غیر اراکین بھی دعوت پر شریک جلسہ تھے:-

ڈاکٹر مفتاح احمد انصاری

مولانا ابوالکلام آزاد

مسٹر تصدق احمد خاں شروانی

مسٹر محمد شفیع داؤدی

ڈاکٹر سیف الدین کچلہ

ڈاکٹر سید محمود ادر

مسٹر جواہر لال نہرو

مسلم اقلیت کے لئے مرکزی جماعت قانون ساز میں نشستیں محفوظ کرنے کے مسئلہ پر غور کیا گیا۔ مگر بیان کیا گیا کہ گذشتہ دن کے متحدہ فیصلہ (اول حصہ) کے بعد اس قسم کا تحفظ اقلیتوں کے لئے بھی نہیں ہو سکتا۔ اس کے جواب میں اس امر کی طرف اشارہ کیا گیا کہ بلا تحفظ کے یہ اغلب ہے کہ پانچو اراکین کی مجلس قانون ساز میں صرف ۳۰ یا چالیس مسلمان منتخب ہوں گے۔ یہی نتیجہ ان صوبوں میں ہو گا جہاں مسلمان ایک چھوٹی اقلیت میں ہیں تجویز یہ پیش ہوئی کہ اس مسئلہ کا ازالہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ چھوٹی اقلیتوں کے لئے مرکزی اور صوبہ کی مجلس قانون ساز میں نشستوں کا تحفظ کر دیا جائے۔ لیکن اکثریتوں کے لئے نہ کیا جائے۔ اس کے معنی یہ تھے کہ کل کے متحدہ فیصلہ پر نظر ثانی کی جائے۔ کوئی فیصلہ نہ ہو سکا اور معاملہ شام کے اجلاس کے لئے ملتوی کیا گیا۔

۸ جولائی کی شام کا اجلاس

ڈاکٹر سیف الدین کچلہ اور ڈاکٹر سید محمود کے سوائے جو لوگ صبح حاضر تھے وہ اس وقت بھی موجود تھے۔ اور سر تیج بہادر سپر دھبی موجود تھے۔

اقلیت کی نمائندگی کا مسئلہ جو صبح کے اجلاس میں ملتوی کر دیا گیا تھا۔ اس پر بحث کی گئی۔ اور یہ متفقہ طور پر منظور ہوا کہ، رجولائی کی غیر رسمی کانفرنس کی قرار داد کے اول حصہ میں اس طرح ترمیم کی جائے کہ جس سے اقلیتوں کے لئے مرکزی مجلس قانون میں آبادی کی بنا پر نشستوں کا تحفظ ہو سکے۔

بعد ازاں چھوٹی اقلیتوں کے لئے صوبہ کی کونسل میں نشستوں کے تحفظ کے مسئلہ پر غور کیا گیا۔ کمیٹی کی بہ استثناء سر شعیب قریشی یہ رائے تھی کہ دلائل جو مرکزی مجلس قانون ساز کے لئے استعمال کئے گئے تھے وہ اتنی ہی قوت کے ساتھ صوبہ کی مجلس قانون ساز پر بھی منطبق ہو سکتے ہیں۔ اس رائے کی تائید حاضر الوقت غیر اراکین نے بھی کی۔ اس لئے یہ بات طے ہو گئی کہ آل پارٹیز کانفرنس کو لکھا جائے کہ چھوٹی اقلیتوں کو صوبہ کی قانون ساز جماعت میں ان کی آبادی کے تناسب پر نشستوں کا تحفظ عطا کیا جائے۔ اور ساتھ ہی یہ حق بھی دیا جائے کہ وہ اور زیادہ نشستوں کے لئے انتخاب میں مقابلہ کر سکیں۔

نقشہ نمبر امور متعلقہ مرکزی حکومت

- ۱۔ دوسرے ممالک اور ہندوستان میں داخلی و خارجی تجارت اور ہندوستان میں تجارتی اور مالی۔ اور پر ویسی کارپوریشنوں کا قیام۔
- ۲۔ محاصل۔ ان محاصل کے علاوہ جو اس دستور میں صوبوں یا ان کے حصوں کے لئے مخصوص کر دیے گئے ہیں لیکن بشمول مندرجہ ذیل۔
سائر۔ مالگزاری۔ آبکاری۔ انکم ٹیکس۔ کارپوریشن کے نفع پر ٹیکس۔ ایفون جس میں کاشت۔ ایفون سازی۔ ایفون فروشی کی نگرانی شامل ہیں۔ محاصل برآمد۔
- ۳۔ اشیائے برآمد کی پیداوار پر سرکاری امداد۔
- ۴۔ دولت مشترکہ کی جائداد۔ مال و املاک اور ساکھ پر قرض لینا۔ دولت مشترکہ کا قرضہ سرکاری۔
- ۵۔ رواج زر۔ سکہ سازی اور قانونی زر۔
- ۶۔ بینک کا کام۔ بیمہ۔ اور سیونگ بینک۔ بینکوں کی کمپنی بنانا اور زر کا غزی اور اشاک اسپینج کا جاری کرنا۔
- ۷۔ تبادلہ کے پرچے، چک، ہنڈیاں اور پرائیسری نوٹ۔
- ۸۔ جہاز سازی۔ اور جہاز رانی۔ اس میں ان داخلی آبی راہوں کے لئے جہاز سازی اور انیر جہاز رانی بھی شامل ہیں جن کی قومی اہمیت کا اعلان کر دیا جائے۔ بندرگاہ۔ بڑے ساحلی شہر، روشنی کے منارے۔ آکاس دے ہلکے جہاز اور لنگرنا۔
- ۹۔ ریلوے اور ٹرکیں جو فوج اور تمام ہندوستان کے لئے اہمیت رکھتی ہوں۔
- ۱۰۔ ہوائی بیڑا اور اس سے متعلق معاملات۔

۱۱۔ ڈاک۔ تار۔ اور ٹیلیفون جس میں لاسلمکی خبر رسانی اور اس کے مرکز قائم کرنا

شامل ہیں۔

۱۲۔ تحفظ ہند اور تمام دیگر معاملات جن کا تعلق دولت مشترکہ کی بحری، بری، یا ہوائی افواج سے ہو۔ اس میں ملیشیا۔ ہندوستانی۔ بحری۔ سروس اور تمام دیگر افواج جو ہندوستان میں بھرتی کی جائیں شامل ہیں۔ لیکن ایسی فوجی اور مسلح پولیس شامل نہیں ہے جس کا بار کفالت تا مقرر صوبہ کی حکومت برداشت کرتی ہو۔ بحری اور عسکری تعمیرات اور چھاؤنیاں، فوجی بحری اور ہوائی تعلیم کے لئے اسکول اور کالج۔

۱۳۔ خارجی اور بیرونی تعلقات جس میں ہندوستان کی ریاستوں سے تعلقات اور سیاسی مطالبات بھی شامل ہیں۔ ملکی نیا نا۔ سکونت مستقل کا تعین۔ غیر ملکوں سے برتاؤ اور ہوائی کے پر دلنے۔ اور ہندوستان سے باہر حج اور زیارت۔

۱۴۔ ملک سے ہجرت اور ملک میں داخلہ۔

۱۵۔ بندرگاہ کے قریب لینے اور بحری ہسپتال۔

۱۶۔ دولت مشترکہ کی سرکاری ملازمتیں اور دولت مشترکہ کا پبلک سروس کمیشن۔

۱۷۔ دولت مشترکہ کا محکمہ محاسبی۔

۱۸۔ سپریم کورٹ آف انڈیا۔ اور ہائی کورٹ کے متعلق قانون سازی۔

۱۹۔ قانون دیوانی جس میں حیثیت۔ معاہدہ۔ ملکیت۔ مدنی حقوق اور ذمہ داریاں اور

ضابطہ دیوانی شامل ہیں۔

۲۰۔ قانون فوجداری جس میں ضابطہ فوجداری اور قوانین اخراج شامل ہیں۔

۲۱۔ دیوالہ اور منغلی۔

۲۲۔ نکاح۔ طلاق۔ اور معاملات نکاح۔ حق وراثت۔ نابالغوں کی سرپرستی اور ولایت ان

کی حیثیت اور سن بلوغ۔

- ۲۳۔ حق تصنیف۔ اخبار اور کتابیں۔ ایجادوں۔ ڈیزائنوں اور تجارتی نشانوں کے پٹنٹ۔
- ۲۴۔ دولت مشترکہ کی طرف سے اپنے یا دوسرے اعراض کے لئے حصول اراضی۔
- ۲۵۔ قانون رجسٹری دستاویزات۔
- ۲۶۔ قانون اندراج پیدائش۔ موت اور نکاح۔
- ۲۷۔ اعداد و شمار اور مردم شماری۔
- ۲۸۔ اسلحہ اور گولہ بارود کی نگرانی۔
- ۲۹۔ (الف) مٹی کے تیل اور پھٹنے والی چیزوں کی نگرانی۔
(ب) سمیات کی نگرانی۔
- ۳۰۔ اوزان اور پیمانوں کے معیار۔
- ۳۱۔ ہندوستان کے سمندروں میں تین میل کی حد سے باہر ماہی گیری کے مقامات۔
- ۳۲۔ ہندوستان کی پائش۔ ارضیاتی سروے فلکیاتی اور موسمی مشاہدات۔
- ۳۳۔ پارلیمنٹ کے انتخابات۔
- ۳۴۔ دولت مشترکہ کی گورنمنٹ کا صدر مقام۔
- ۳۵۔ مختلف صوبوں کے باہمی معاملات۔
- ۳۶۔ قانون کا رخانہ جات۔
- ۳۷۔ صنعتی امور۔
- » (الف) مزدوروں کی بہبودی۔
- » (ب) پراویڈنٹ فنڈ۔
- » (ج) صنعتی بیمہ۔ صحت عامہ۔ اور حادثات۔
- ۳۸۔ قانون کی نگرانی۔
- ۳۹۔ طبی بلتیں اور معیار

۴۰۔ دولت مشترکہ کے لئے ذخائر اور اسٹیشنری۔

۴۱۔ اشتہار اور خبر رسانی کا مرکزی محکمہ۔

۴۲۔ حیوانی سرفے بنانا قی سرفے۔ آثار قدیمہ

۴۳۔ تحقیق علمی صنعت اور پیشوں کی تعلیم اور مخصوص علوم کی ترقی کے لئے مرکزی ادارے۔

جن میں رصد گاہیں بھی شامل ہیں۔

۴۴۔ صوبوں کی درمیانی سرحدوں کے علاوہ حدود ملکی میں تغیرات اور ان کے متعلق قوانین

کا اعلان۔

۴۵۔ دولت مشترکہ کی تمام املاک۔

۴۶۔ جنگلات کے متعلق قانون۔

۴۷۔ غیر عدالتی اسامیہ کے متعلق قوانین۔

امور متعلق حکومت صو

۱۔ مالگذاری اراضی جس میں منقلہ مالگذاری بھی شامل ہے۔ کوئی ادٹیکس جو زمین یا زراعتی آمدنی پر عائد کئے جائیں۔ پانی کے مطالبات۔ سرورے اور بندوبست سرکاری زمین کا علیحدہ کرنا اور اس کو آباد کرنا۔ اور سرکاری جائدادوں کا انتظام۔

۲۔ آبکاری یعنی شراب اور دیگر منشیات (ماسوائے افیون کی تیاری، انتقال، قبضہ خرید و فروخت، پزیرائی۔ اور ان اشیاء پر یا ان کی بابت آبکاری کے محصل اور لائسنس کی فیس کا عائد کرنا اور دیگر امتناعی محصول۔

۳۔ تمام مقامی محصل شلاساٹ زمین یا زمین کی قیمت پر سس۔ عمارتوں پر ٹیکس۔ گھاڑیوں اور کشتیوں پر ٹیکس۔ جانوروں پر ٹیکس، چنگی، اور دیسی اشیاء پر جو ایک مقامی حکومت سے درآمد کیا برآمد ہوں۔ ٹرمنٹ ٹیکس۔ تجارتوں۔ پیشوں اور حرفوں پر ٹیکس۔ نجی منڈیوں پر ٹیکس۔ قمار بازی پر ٹیکس۔ مقامی حکومت کی خدمات کے عوض میں ٹیکس۔

۴۔ صوبہ کے اندر یا صوبہ کی طرف سے حصول آراضی۔

۵۔ جنگلات کا انتظام اور شکار کی حفاظت۔

۶۔ زراعت جس میں علمی تحقیقات کے ادارے، تجربہ اور مشاہدہ کے فارم شامل ہیں۔ کیرڈوں اور گزند پہنچانے والے جانوروں سے محافظت۔

۷۔ ماہی گیری کے مقامات جن میں دولت مشترکہ کے ایسے مقامات شامل نہیں ہیں۔

۸۔ پانی کی فراہمی، آبپاشی کی نہریں۔ بدرو میں اور پیتے۔ پانی کے ذخائر۔ اور پانی کی قوت۔

سوائے ان صورتوں کے جن میں کئی صوبوں کے درمیان کا معاملہ ہو یا ایک صوبہ اور کسی ریاست یا دوسرے علاقہ کے تعلقات پر اثر پڑتا ہو۔

۹۔ صوبہ کی تعمیرات عامہ - جس میں عمارتیں - سڑکیں - پل - نہریں - سرنگیں - رسی کے راستے - پل کے سروں کے راستے - ٹرمیوے - لاٹ اور فیڈر ریلوے - داخلی آبی راہیں اور دیگر سائل آمدورفت شامل ہیں سوائے -

(الف) ایسی ریلوے سڑکوں اور داخلی آبی راہوں کے جو مرکزی حکومت کے تحت میں ہیں -

(ب) تمام ایسے کام جو ایک صوبہ کی حدود سے باہر پھیلے ہوئے ہوں -

(ج) ایسے کام جنہیں (باوجود اس کے کہ وہ بالکل صوبہ ہی میں واقع ہیں) پارلیمنٹ تمام ہندوستان کے لئے اہم قرار دیدے -

۱۰۔ انجمن ہائے امداد باہمی -

۱۱۔ معدنی ذرائع کی ترقی -

۱۲۔ قحط زدوں کی امداد -

۱۳۔ ہندوستان کے اندر جاتا اور زیارت -

۱۴۔ لوکل سلف گورنمنٹ جس میں میونسپل کارپوریشن - لوکل بورڈ - گھانوں کی پنچایت امپروومنٹ ٹرسٹ - آبائیوں کے لئے نقشے بنانے والے بورڈ اور صوبہ کی دوسری مقامی باختیار جماعتیں شامل ہیں - ان کے لئے دستور بنانا اور انہیں اختیارات دینا اور لوکل فنڈ کا محاسبہ -

۱۵۔ طبی انتظامات جس میں ہسپتال - دواخانے - امتحان اور طبی تعلیم کا انتظام شامل ہے -

۱۶۔ صحت عامہ اور صفائی اور اعداد پیدائش و اموات -

۱۷۔ تعلیم جس میں یونیورسٹیاں اور صنعتی تعلیم گاہیں - صوبہ کے ایسے ادارے جن میں پیشہ اور صنعت کی تعلیم دی جاتی ہے - اور صنعتی تعلیمات کی ترقی سب شامل ہیں -

۱۸۔ کورٹ آف وارڈس اور ایسی ریاستیں جن پر بارہویا قرق ہو چکی ہوں -

۱۹۔ زمین کو ترقی دینے اور زراعت کے لئے قرضے۔

۲۰۔ حقیقت آراہنی اور زمیندار کاشتکار اور لگان کے قوانین۔

۲۱۔ اڈمنسٹریٹرل اور سرکاری امور جو مرکزی مجلس قانون ساز کے قانون کے

ماتحت ہوں گے۔

۲۲۔ صنعتوں کی ترقی جس میں تحقیق صنعتی بھی شامل ہے۔

۲۳۔ پولیس جس میں نوجی۔ مسلح پولیس جس کی کفالت صوبہ کرتا ہے۔ اور ریلوے پولیس ان

قوانین کے ماتحت شامل ہے جو پارلیمنٹ اس کے حدود اقتدار اور مصارف میں ریلوے کے حصہ رسد کے متعلق بنائے۔

۲۴۔ کھانے کی چیزوں اور دوسری اشیاء میں میل۔

۲۵۔ ملاقات گھاٹیوں کی نگرانی، مگر موٹر گاڑیوں کے لائسنس کے لئے جو تمام ہندوستان

میں تسلیم کئے جاسکیں مرکزی جماعت قانون ساز کی پابندی کی جائے گی۔

(ب) سینما اور ڈراما کے کھیلوں کی نگرانی۔

۲۶۔ چیلنی نے۔ قیدی۔ اصلاح خانے اور آوارہ گردی۔

۲۷۔ پسماندہ قبائل اور ان کی نجی بستیاں۔

۲۸۔ دھنیے۔

۲۹۔ صوبے میں عدل و انصاف کا انتظام جس میں عدالت ہائے دیوانی و فوجداری کا نظام

اور ان کی کفالت شامل ہے۔

۳۰۔ صوبہ کی جماعت قانون ساز کے انتخابات۔

۳۱۔ صوبے کے متعلق معاملات میں صوبہ کے کسی قانون کی خلاف ورزی کی صورت

میں جرمانہ، سزا اور تید مقرر کرنے والے قانون بنانا۔

۳۲۔ صرف صوبہ کی ساکھ پر قرض لینا۔ مرکزی حکومت کی منظوری کے ماتحت صوبہ کے

واجب الاصول اور ملاک ۔

۳۳۔ موت ۔ پیدائش اور نکاح کی رجسٹری کے متعلق قانون کا انصرام ۔

۳۴۔ صوبے کی قانونی رپورٹیں ۔

۳۵۔ چھوٹے بندرگاہ ۔

۳۶۔ بلیک کتب خانے سوائے کلکتہ کی امپریل لائبریری کے ۔ عجائب گھر سوائے انڈین میوزیم

امپریل دور میوزیم اور کلکتہ کے وکٹوریہ میوزیم ۔ چڑیا خانے اور نباتاتی باغات اور انجنوں کی رجسٹری ۔

۳۷۔ مویشی خانے اور مویشی کی وجہ سے پامالی کا سد باب ۔

۳۸۔ محکمہ معالجہ حیوانات جس میں وٹنری ٹریننگ ۔ نسل مویشی کی بہتری اور جانوروں کے

امراض کا سد باب شامل ہے ۔

۳۹۔ کارخانے ۔ مرکزی حکومت کے قوانین کے ماتحت ۔

۴۰۔ مزدوروں کے جھگڑوں کا تصفیہ ۔

۴۱۔ گیس اور بجلی ۔

۴۲۔ بویلر Boilers

۴۳۔ دھوئیں کی مصرت عام ۔

۴۴۔ مزدوروں کے لئے مکانات

۴۵۔ اسباب موت کے تحقیق کنندہ ۔

۴۶۔ صوبہ کے دفاتر اور اسٹیشنری ۔

۴۷۔ صوبہ کی حکومت کا مطبع ۔

۴۸۔ صوبہ کی ملازمتیں اور پرائشل سرورنمنٹیشن ۔

۴۹۔ صوبہ کی حکومت کا صدر مقام ۔

۵۰۔ مرکزی حکومت کے قانون کی ماتحت انتخاب کی نگرانی۔

۵۱۔ فیس جس میں کورٹ فیس۔ وصیت ناموں پر رسوم۔ جائداد اور دراثت پر محصول شامل

ہیں۔

۵۲۔ مرکزی مجلس کے قوانین کی ماتحت پیداوار۔ رسد اور تقسیم دولت کی نگرانی۔

۵۳۔ مرکزی مجلس قانون ساز کے قوانین کے ماتحت صنعتوں کو ترقی دینا۔

۵۴۔ مذہبی اور خیراتی اوقاف۔ مرکزی مجلس قانون ساز کے قوانین کے ماتحت۔

۵۵۔ قمار بازی اور شرط بازی کی نگرانی، مرکزی مجلس قانون ساز کے قوانین کے ماتحت۔

۵۶۔ جانوروں پر ظلم کا سد باب۔ پرندوں اور جانوروں کی محافظت۔ مرکزی مجلس قانون

ساز کے قوانین کے ماتحت۔

۵۷۔ غیر عدالتی اسٹامپ مرکزی مجلس قانون ساز کے قوانین کے ماتحت اور عدالتی اسٹامپ

مجلس قانون ساز کے ان قوانین کے ماتحت جو ہائیکورٹ کے ان مقدموں اور عدالتی کارروائیوں

کے متعلق کورٹ فیس کی بابت بنائے جانے والے ابتدائی اختیار سمیت میں داخل ہوں۔

۵۸۔ مرکزی مجلس قانون ساز کے قوانین کے ماتحت دستاویزوں کی رجسٹری۔

۵۹۔ اوزان اور پیمانے جن کے معیار کے متعلق مرکزی مجلس قانون ساز کے قوانین کی پابندی

کی جائے گی۔

۶۰۔ سمیات۔ اسلحہ اور گولہ بارود۔ پٹرولیم۔ اور بھٹنے والی چیزوں کی نگرانی۔ مرکزی مجلس

قانون ساز کے قوانین کے ماتحت۔

۶۱۔ اخباروں کی نگرانی مرکزی مجلس قانون ساز کے قوانین کے ماتحت۔

۶۲۔ طبی اور دیگر پیشوں کی قابلیت و معیار کی نگرانی مرکزی مجلس قانون ساز کے ماتحت۔

۶۳۔ لوکل فنڈ حساب کی جانچ۔

ضمیمہ (الف)

مذہب کے اعتبار سے پنجاب کی آبادی کے اعداد کا تجزیہ

(یعنی ایک نوٹ پنجاب کی آبادی کے اعداد کے متعلق جس میں خاص طور پر اس بات کا ذکر ہے کہ مجلس قانون ساز میں مختلف مذہبی گروہوں کی نیابت غالباً کس قدر ہوگی)

یہ نوٹ مندرجہ ذیل مفروضات پر مبنی ہیں :-

۱۔ یہ کہ معمولی علاقہ دار نمائندگی، مخلوط یا مشترک حلقہ ہائے انتخاب کے ساتھ ہوا اور کسی قسم

کا تحفظ نشست نہ ہو۔

۲۔ یہ کہ ہر بالغ کو حق رائے دہندگی حاصل ہو، یا کم از کم ایسا حق رائے دہندگی جس میں

مختلف فرقوں کے منتخب کرنے والوں کی تعداد کا تناسب ایک دوسرے سے وہی ہو جو آن کی آبادی کے اعداد کا تناسب ہے۔

ان نوٹوں میں اعداد و شمار تا ستمبر ۱۹۲۱ء کی مردم شماری پر مبنی ہیں۔ مگر اس کے ساتھ

ساتھ یہ بیان کر دینا ضروری ہے کہ مسلمانوں میں اضافہ آبادی کا تناسب ہندوؤں سے کچھ

زیادہ ہے۔ مردم شماری کی رپورٹ کے مطابق اس اضافہ کا سبب مذہب کی تبدیلی نہیں بلکہ

بعض معاشرتی اسباب ہیں مثلاً نکاح بیوگان اور سن تکلیف کا مسلمانوں میں زیادہ ہونا۔

ابتدائی عمر کی شادی کی وجہ سے ہندوؤں میں بچوں کی موتیں زیادہ ہوتی ہیں۔ اس لئے یہ قرین

قیاس ہے کہ آج پنجاب میں مسلمانوں کی آبادی ۱۹۲۱ء کے اعداد مردم شماری کے مقابلہ میں

نسبتہ کسی قدر زیادہ ہوگی۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ ان نوٹوں میں حساب جہاں تک مسلمانوں کا

تعلق ہر ایسے اعداد سے کیا گیا ہے جو اصل سے کچھ کم ہی ہیں اور حقیقت ان کے لئے اعداد سے زیادہ موافق ہے۔

مجالس قانون ساز کے معاملہ میں مردم شماری کی رپورٹ کے آبادی کے اعداد سے کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنا ممکن نہیں ہے۔ اس کا انحصار بہت کچھ حلقہ انتخاب کی ترتیب پر ہوتا ہے اور یہ بھی یقینی نہیں ہے اور بلاشبہ سخت ناپسندیدہ امر ہے کہ مشترک حلقہ ہائے انتخاب میں ایک مسلمان ہمیشہ مسلمان کو رائے دے اور ایک ہندو، سہدو کو۔ لیکن ان حسابات میں ان کے لئے گنجائش نہیں نکالیا جاسکتی۔ چونکہ سوال پر فرقہ وارانہ حیثیت سے غور کیا جا رہا ہے اس لئے ہمیں یہ فرض کر لینا چاہئے کہ عموماً رائے فرقہ وارانہ خیال سے دی جائیں گی۔ چونکہ حلقہ انتخاب ابھی تک نہیں بنے ہیں۔ اس لئے صرف انفرادی اضلاع کے اعداد ہی کی جانچ کیجا سکتی ہے۔ اس کا زیادہ امکان ہے کہ ایک پورا ضلع یا اس کا ایک حصہ حلقہ انتخاب بنایا جائیگا۔

پنجاب کی آبادی (ہندوستانی ریاستوں کو خارج کر کے) ۱۹۲۱ء میں ۲۰۶۸۵۰۲۴ تھی یہ مندرجہ ذیل طریقہ پر تقسیم تھی۔

| | | |
|----------------------|----------|------------|
| مسلمان | ۱۱۴۴۴۳۲۱ | ۵۵.۳ فیصدی |
| ہندو | ۴۵۷۹۲۶۰ | ۳۱.۸ |
| سکھ | ۲۲۹۴۲۰۷ | ۲۱.۱ |
| دیگر (خصوصاً عیسائی) | ۳۶۷۲۳۶ | ۱.۸ |

۲۰۶۸۵۰۲۴ " ۱۰۰

اس طرح اگر اور سب کو ملا بھی دیا جائے تو مسلمان ایک کھلی ہوئی، گوبڑی نہ سہی، اکثریت میں ہیں۔ اگر تقسیم آبادی کو اور زیادہ قریب سے جانچا جائے تو نظر آئے گا کہ کل پنجاب کے اعداد سے جو ظاہر ہوتا ہے مسلمان اس سے بھی کہیں زیادہ مضبوط حیثیت رکھتے ہیں۔ اس

کا سبب یہ ہے کہ سکھ اور ہندو صوبہ کے جنوبی حصہ یعنی قسمت اہمالہ اور جالندھر میں زیادہ تعداد میں ہیں۔ ان دو قسموں میں مسلمان قلیل التعداد ہیں لیکن وہ اس کی تلافی اپنی اکثریت کو دوسری جگہوں میں بڑھا کر کر لیتے ہیں۔

پنجاب کو تین قدرتی حلقوں، یا علاقوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ (۱) جہاں مسلمان غالب ہیں۔ (۲) جہاں غلبہ کسی کو حاصل نہیں مگر مسلمانوں کی اکثریت ہے اور (۳) ہندوؤں اور سکھوں کا حلقہ۔

اگر ہم موجودہ قسموں کو ان حلقوں سے تقریباً مطابق تسلیم کر لیں تو ہمیں مندرجہ ذیل تین حلقے ملتے ہیں۔

۱۔ راولپنڈی اور ملتان کی قسمیں یعنی مسلم حلقہ اقتدار جن میں مسلمان بہت بڑی اکثریت رکھتے ہیں (یعنی بالترتیب ۸۶٫۹ اور ۶۶٫۹ فیصدی)

۲۔ قسمت لاہور جس میں کسی کا اقتدار نہیں لیکن مسلمان تمام دوسروں کی مشترکہ آبادی کے مقابلہ میں اکثریت میں ہیں (یعنی ۵۰ فیصدی)

۳۔ اہمالہ اور جالندھر کی قسمیں یعنی ہندو سکھ حلقہ جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں (یعنی بالترتیب ۲۶٫۲ فی صدی اور ۳۲ فیصدی)

ان فرقہ دارانہ حلقوں کی بنیاد پر ہم مجلس قانون ساز میں نیابت کا ایک دھندلا سا تصور قائم کر سکتے ہیں اگر ہر لاکھ پیچھے ایک رکن ہو تو یہ صورت ہوگی :-

| آبادی | اراکین مجلس قانون ساز |
|----------|-----------------------|
| پنجاب | ۲۰۰ |
| ۲۰۶۸۵۰۰۰ | |
| ۳۴۶۱۰۰۰ | ۳۵ |
| ۴۲۱۸۰۰۰ | ۴۲ |
| ۴۹۹۰۰۰۰ | ۵۰ |
| ۵۰ | ۵۰ |

پنجاب

راولپنڈی

ملتان

لاہور

اراکین مجلس قانون ساز

آبادی

| | | | | | | |
|-------|---|----|---|---------|-------------|-------|
| ۸۰ | { | ۳۸ | } | ۳۸۲۰۰۰ | قسمت انبالہ | ۳ |
| | | ۲۲ | | ۴۱۸۲۰۰۰ | " جالندھر | |
| <hr/> | | | | | | |
| ۲۰۰ | | | | | | میزان |

میزان

ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ مسلمان مسلم حلقہ اقتدار میں تمام نشستوں اور ہندو سکھ اپنے حلقہ اقتدار میں تمام نشستوں پر قبضہ کر لیں گے۔ قیمت لاہور میں ممکن ہے کہ کچھ بٹ جائے۔ یہ بات کلیتہً نہ واقع ہو سکتی ہے نہ ہونی چاہئے۔ یہ مناسب نہیں ہے کہ ایک قیمت کی نمائندگی صرف ایک فرد کی طرف سے ہو۔ لیکن ایک موٹے حساب سے ہم یہ ضرور فرض کر سکتے ہیں کہ وہ نشستیں جو مسلمان ہندو سکھ حلقہ میں حاصل کریں ان نشستوں کی تلافی کر دیں گی جو ہندو اور سکھ مسلمان حلقہ میں حاصل کریں گے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ مسلمانوں کے لئے ہندو سکھ حلقہ میں نشستوں کے حاصل کرنے کا امکان زیادہ ہے۔ چونکہ مسلم اکثریت راولپنڈی اور ملتان کی قسمتوں میں بیکہ (یعنی ۸۶ فی صدی اور ۶۴ فی صدی)

اس طرح ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ مسلمان لازمی طور پر اپنے حلقہ میں، نشستوں پر قبضہ کریں گے اور ہندو سکھ مشترکہ طور پر اپنے حلقہ میں۔ نشستوں پر تیسرے حلقہ یعنی قسمت لاہور میں نشستیں آپس میں تقسیم ہو جائیں گی لیکن تقسیم کے مسلمانوں کے موافق ہونے کا زیادہ امکان ہے۔ وہ آبادی میں ۵۶ فی صدی ہیں، ہندو ۲۰ فی صدی ہیں اور سکھ ۲۴ فی صدی۔ عیسائی وغیرہ کی تعداد ۶ فی صدی ہوتی ہے لیکن ان کو ہم یہاں نظر انداز کر سکتے ہیں کیونکہ ان کے متعلق یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ انہیں کثیر التعداد جماعتوں سے کوئی خاص لگاؤ نہیں ہے اور یقیناً کسی صورت سے بھی مسلمانوں کے مخالف یا ہندو سکھوں کے سا بھی نہیں سمجھے جاسکتے ہیں۔ اس طرح مسلمان ہندو سکھوں کے مقابلہ میں ڈیڑھ گنا زیادہ مضبوط ہیں۔ فرق کافی ہے اور انتخاب کے موقع پر مسلمان اپنی قوت کا احساس ضرور کر سکیں گے۔ اور عموماً مسلمانوں کی اکثریت اس

قیمت میں اپنی آبادی کے تناسب سے زیادہ نشستوں پر قبضہ کر کے گئی۔ اور اگر اس نے ٹھیک اپنے حق کے مطابق ہی نشستوں پر قبضہ پایا تو بھی اسے ۲۹ نشستیں ملیں گی۔ اس میں اگر ۲۹ نشستیں مسلم علاقے والی شامل کر دی جائیں تو تعداد ۱۰۶ ہو جاتی ہے جو ۲۰۷ اراکین کی مجلس قانون ساز میں تمام فرقوں اور گروہوں کے مقابلہ میں ایک چھوٹی لیکن کھلی ہوئی اکثریت ہے۔ یہ اکثریت ہندو اور سکھوں کے مقابلہ میں تو حقیقتاً اور بھی زیادہ ہو گی کیونکہ اقلیت میں ”دیگر“ اقوام بھی شامل ہیں۔

پھر یہ سب اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب کہ یہ باور کر لیا جائے کہ ہندوؤں اور سکھوں کے اغراض یکساں ہیں اور تمام مواقع پر یہ دونوں گروہ ایک دوسرے کے ساتھ رہیں گے۔ لیکن بلاشبہ یہ فرض کرنا صحیح نہیں ہے اور اس کا گمان غالب ہے کہ وہ ہمیشہ ایک ساتھ کام نہ کریں گے۔ اسی صورت حالات میں مسلمانوں کی ٹھوس اکثریت کے مقابلہ میں ان دونوں فرقوں کا بری طرح اقلیت میں ہونا اور بھی نمایاں ہو جائیگا۔

چونکہ قیمت لاہور پر فیصلے کا دار و مدار ہونا ممکن ہے اس لئے اس کی اور شرح و بسط کے ساتھ جانچ کیا جائے تو بہتر ہے۔ اس قیمت کے چہہ اضلاع میں سے تین اضلاع یعنی یا لکوٹ گوجرانوالہ اور شیخوپورہ میں مسلمانوں کی کافی اکثریت ہے اور چونکہ ”دیگر اقوام“ (علیائی وغیرہ) ان میں قابل لحاظ تعداد میں موجود ہیں اس لئے مسلم اکثریت ہندو اور سکھوں کے مقابلہ میں او بھی زیادہ بلکہ بالکل غالب ہو جائے گی۔

اعداد درج ذیل ہیں :-

| ضلع یا لکوٹ | |
|-------------|------------|
| مسلمان | ۶۱۔۹ فیصدی |
| ہندو | ۱۹۔۵ |
| سکھ | ۸ |
| دیگر اقوام | ۱۰۔۵ |

۲۹ نشستیں

ہندو اور سکھ ملکر ۲۵۰ فی صدی ہوتے ہیں جس کے مقابلہ میں مسلمان ۶۱۰۹ فی صدی ہیں۔ اس طرح مؤخر الذکر ہندو اور سکھوں کی مجموعی تعداد سے دو گنے ہیں۔
ضلع گوجرانوالہ

| مسلمان | ۱۰۰ فی صدی |
|------------|------------|
| ہندو | ۱۵۰۸ |
| سکھ | ۸۰۲ |
| دیگر اقوام | ۵ |

ہندو اور سکھ ملکر ۲۴ فی صدی ہیں اور ان کے مقابلہ میں مسلمان ۱۰۰ فی صدی ہیں۔ اس طرح مؤخر الذکر ہندو اور سکھوں کی مجموعی تعداد کے تین گنے ہیں۔
ضلع شیخوپورہ

| مسلمان | ۶۳۰۳ فی صدی |
|------------|-------------|
| ہندو | ۱۶ |
| سکھ | ۱۵۰۹ |
| دیگر اقوام | ۴۰۸ |

ہندو سکھ ملکر ۳۱۰۹ فی صدی ہیں۔ ان کے مقابلہ میں مسلمان ۶۳۰۳ فی صدی اس طرح مؤخر الذکر ہندو اور سکھوں کی مجموعی تعداد کے ٹھیک دو گنے ہیں۔

ان تین ضلعوں میں مسلمان اس قدر مضبوط ہیں کہ کوئی انہیں زیر نہیں کر سکتا۔ حقیقت یہ اضلاع مسلم حلقے کا حصہ ہیں اور انہیں کے ساتھ ان پر غور کرنا چاہئے۔ ان اضلاع کو مجلس قانون سازی میں ۲۱ اراکین بھیجے کا حق حاصل ہو گا۔ ان کو مسلم علاقے کے ۷۷ اراکان میں جوڑے تو مجموعہ ۹۸ ہوتا ہے۔

قیمت لاہور کے دوسرے اضلاع میں جو صورت حال ہے وہ درج ذیل ہے:-

ضلع لاہور

| | | | | |
|-------|---|------|--------|------------|
| نشتیں | { | ۵۷۰۳ | فی صدی | مسلمان |
| | | ۲۱۰۵ | " | ہندو |
| | | ۱۵۰۹ | " | سکھ |
| | | ۵۰۳ | " | دیگر اقوام |

یہاں ہندو سکھ ملکر ۲۰ فی صدی ہیں۔ ان کے مقابلہ میں مسلمان ۵۷ فی صدی ہیں۔ مسلمانوں کی اکثریت اس قدر زیادہ نہیں ہے جتنی کہ شمالی اضلاع میں لیکن پھر بھی کافی ہے۔ مسلمان ہندوؤں اور سکھوں سے تعداد میں بہت زیادہ ہیں یعنی ان کے ڈیڑھ گنے سے زیادہ۔

ضلع امرتسر

| | | | | |
|-------|---|------|--------|-------------|
| نشتیں | { | ۴۵۰۶ | فی صدی | مسلمان |
| | | ۲۱۰۶ | " | ہندو |
| | | ۳۰۰۹ | " | سکھ |
| | | ۱۰۸ | " | دوسری اقوام |

اس ضلع میں ہندو اور سکھ ملکر ۵۲ فی صدی ہیں اور مسلمانوں کی ۴۵ فی صدی کے

مقابلہ میں یہ خاصی اکثریت ہے۔

ضلع گورداسپور

| | | | | |
|-------|---|------|--------|------------|
| نشتیں | { | ۴۹۰۶ | فی صدی | مسلمان |
| | | ۲۶ | " | ہندو |
| | | ۱۶۰۶ | " | سکھ |
| | | ۸۰۳ | " | دیگر اقوام |

یہاں مسلمانوں کی تعداد ہندو اور سکھوں کے مجموعہ سے زیادہ ہے یعنی ۲۲۰۰۰ کے مقابلہ میں ۶۹۰۰۰ لیکن اکثریت کچھ زیادہ نہیں ۱۰ مرت سر کے ضلع میں جو صورت حال تھی وہ یہاں اٹ جاتی ہے۔ دوسرے ”یہاں خاصی تعداد میں ہیں۔“

پس ان تینوں ضلعوں کے لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ لاہور میں مسلمانوں کی حیثیت مضبوط۔ گورداسپور میں خاصی اور امرت سر میں کمزور ہے۔ لیکن آخر الذکر ضلع میں بھی اگر فرقوں کو الگ الگ دیکھا جائے تو مسلمان ہی سب سے زیادہ مضبوط ہیں۔ یہ بہت قرین قیاس ہے کہ مسلمان ان اضلاع میں اور خصوصاً لاہور میں کچھ نشستیں حاصل کر لیں گے۔

اس طرح قیمت لاہور کی نیابت زیادہ تر مسلمان کریں گے۔ اور یہ نیابت شمال اور مغرب کے حلقے سے ملکر انہیں ایک کہلی ہوئی اکثریت دلا دے گی۔

اس سوال پر ایک دوسرے نقطہ نگاہ سے بھی غور کیا جاسکتا ہے۔ یعنی قسمتوں پر مجموعی حیثیت سے غور کرنے کے بجائے ہر ہر ضلع کو لیا جائے اور اس سے غالباً زیادہ صحیح تصور پیدا ہو سکے۔

پنجاب میں ۲۹ اضلاع ہیں۔ یہ اضلاع چار قسمتوں میں تقسیم کئے جاسکتے ہیں۔

(۱) مسلمانوں کے غلبے کے اضلاع جہاں ان کی حیثیت اس قدر مضبوط ہے کہ کوئی ان کو دبا نہیں سکتا۔

(۲) مسلمانوں کے اقتدار کے اضلاع جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے لیکن اتنی زیادہ نہیں جس قدر نمبر (۱) میں ہے۔

(۳) وہ اضلاع جن میں کسی فرقہ کو اقتدار نہیں۔

(۴) ہندو یا سکھوں کے غلبہ یا اقتدار کے اضلاع۔

۱۔ مسلمانوں کے غلبے کے اضلاع

مسلمانوں کی فیصدی آبادی ہر ضلع کے نام کے آگے درج ہو

تعداد اراکین مجلس قانون ساز

| | | |
|-----|------|-------------------|
| ۸ | ۸۴۶۲ | ۱۔ گجرات |
| ۷ | ۸۲۶۸ | ۲۔ شاہ پور |
| ۵ | ۸۸۶۷ | ۳۔ جھلم |
| ۴ | ۸۴۶۴ | ۴۔ راولپنڈی |
| ۵ | ۹۰۶۹ | ۵۔ اٹک |
| ۴ | ۸۹۶۳ | ۶۔ میان والی |
| ۷ | ۷۱۶۸ | ۷۔ منٹگمری |
| ۱۰ | ۹۰۶۷ | ۸۔ لائل پور |
| ۴ | ۸۳۶۳ | ۹۔ جھنگ |
| ۹ | ۸۲۶۲ | ۱۰۔ ملتان |
| ۱/۵ | ۸۴۶۸ | ۱۱۔ مظفر گڑھ |
| ۵ | ۸۸۶۳ | ۱۲۔ ڈیرہ غازی خان |
| ۱/۹ | ۹۱۶۹ | ۱۳۔ سیالکوٹ |
| ۴ | ۷۱ | ۱۴۔ گوجرانوالہ |
| ۵ | ۹۳۶۳ | ۱۵۔ شیخوپورہ |
| ۹۸ | | میران |

وہ اضلاع جن میں مسلمانوں کا اقتدار ہے

| | | | |
|----|------|------------|----------|
| | ۲۱۶۵ | ہندو | ۱۔ لاہور |
| | ۵۷۶۳ | مسلمان | |
| ۱۱ | ۱۵۶۹ | سکھ | |
| | ۱۵۶۳ | دیگر اقوام | |

| | | | | |
|-----------------|---|------|--------|--------------------|
| $\frac{1}{2} ۸$ | { | ۲۶ | ہندو | <u>۲۔ گرداسپور</u> |
| | | ۲۹۷۶ | مسلمان | |
| | | ۱۶۷۲ | سکھ | |
| | | ۸۷۲ | دیگر | |

میزان $\frac{1}{4} ۱۹$

۳۔ دہ اضلاع جن میں کسی قوم کو اقتدار نہیں۔

| | | | | |
|---|---|------|--------|-------------------|
| ۸ | { | ۲۹۷۲ | ہندو | <u>۱۔ جالندھر</u> |
| | | ۲۲۷۵ | مسلمان | |
| | | ۲۵۷۱ | سکھ | |
| | | ۱ | دیگر | |

| | | | | |
|----|---|------|--------|--------------------|
| ۱۱ | { | ۲۶۷۶ | ہندو | <u>۲۔ فیروزپور</u> |
| | | ۲۶۷۶ | سکھ | |
| | | ۲۳۷۹ | مسلمان | |
| | | ۷۹ | دیگر | |

| | | | | |
|---|---|------|--------|------------------|
| ۹ | { | ۲۱۷۶ | ہندو | <u>۳۔ امرتسر</u> |
| | | ۳۰۷۹ | سکھ | |
| | | ۲۵۷۹ | مسلمان | |
| | | ۱۷۸ | دیگر | |

میزان ۲۸

ان اضلاع میں بھی مضبوط ترین واحد جماعت مسلمانوں کی ہے

۴۔ ایسے اضلاع جن میں سکھوں اور ہندوؤں کو غلبہ و اقتدار حاصل ہے۔

| | | | |
|---|------|------|----------|
| ۸ | ۶۶۷۱ | ہندو | ۱۔ حصار |
| ۸ | ۷۸ | " | ۲۔ ریتھک |

| | | | | |
|----|-----------|------|--------|---|
| ۳۔ | گوڑگانوں | ہندو | ۴۹ ۱۷ | ۷ |
| ۴۔ | کرناں | " | ۴۷ ۵ ۵ | ۸ |
| ۵۔ | انبالہ | " | ۵۳ ۵ ۸ | ۷ |
| ۶۔ | شملہ | " | ۷۱ ۵ ۲ | $\frac{1}{4}$ |
| ۷۔ | کانگرہ | " | ۹۲ | ۸ |
| ۸۔ | ہوشیارپور | " | ۵۳ ۵ ۳ | ۹ |
| ۹۔ | لدھیانہ | " | ۲۳ ۵ ۶ | $\left\{ \begin{array}{l} ۲۱ ۵ ۵ \\ ۲۲ \\ ۱۹ \end{array} \right.$ |
| | سکھ | | | |
| | مسلمان | | | |
| | دیگر | | | |

میزان $\frac{1}{4}$

اس طرح مسلمان کو اپنے اضلاع کے خاص حلقہ سے

جہاں وہ بہت زیادہ قوی ہیں نشستیں ملیں گی ۹۸

ہندوؤں کو اسی طرح اپنے الیے ہی حلقہ سے ۰ $\frac{1}{4}$

ان دو اضلاع سے جنہیں مسلمانوں کا اقتدار ہے $\frac{1}{4}$ ۹

تین اضلاع سے جہاں دونوں قریب قریب یکساں

ہیں لیکن مسلمان ہر ایک میں مضبوط ترین واحد

جماعت ہیں ۲۸

۲۰۷

۱۰۔ نشستوں سے مجلس قانون ساز میں اکثریت مطلق پیدا ہو جاتی ہے۔ اضلاع

کے اعداد کا تجزیہ مندرجہ ذیل نتائج کی طرف رہنمائی کرتا ہے۔

۱۔ صرف مسلم حلقے سے جہاں مسلمانوں کو کوئی دبا نہیں سکتا مسلمانوں کو ۹۸ نشستیں

ملتی ہیں یعنی کل نشستوں کی ۳۷ ۵ ۳ فیصدی

- ۲۔ ہندو اور سکھوں کے حلقے سے جہاں وہ بہت مضبوط ہیں انہیں ۱۱ ۱/۲ نشستیں ملتی ہیں یعنی ۲۹.۵ فیصدی۔
- ۳۔ ان دو اضلاع سے جن میں مسلمانوں کو اقتدار حاصل ہے ۱۵ ۱/۲ نشستیں ملتی ہیں یعنی ۹.۴۲
- ۴۔ تین اضلاع میں جہاں مختلف فرقوں میں تقریباً توازن پایا جاتا ہے لیکن ہر ایک میں مسلمان مضبوط ترین واحد جماعت ہیں ۲۸ نشستیں یعنی ۱۳.۵

۱۰۰

یہ بہت زیادہ قرین قیاس ہے کہ نمبر ۲ مندرجہ بالا سے جس میں مسلمانوں کو اقتدار حاصل ہے مسلمانوں کو کم سے کم ۱۹ ۱/۲ نشستوں میں سے نشستیں ملیں گی اور یہ اگر ان کی خاص حلقہ کی نشستوں میں جو ردی جائیں تو ۱۰.۸ نشستیں ہوتی ہیں جو مجلس قانون ساز میں ایک کھلی ہوئی اکثریت ہے۔ نمبر ۳ مندرجہ بالا میں بھی مسلمانوں کو کچھ نہ کچھ نشستیں ملیں گی کیونکہ وہ مضبوط ترین واحد جماعت ہیں اور وہ نہایت اطمینان کے ساتھ ۲۸ میں سے ۱۲ کا یقین رکھ سکتے ہیں۔ اس سے مسلمانوں کی تعداد مجلس قانون ساز میں ۲۰.۴ میں سے ۱۲ ہو جاتی ہے یعنی ۵۸ فیصدی اور اس طرح بہت محتاط تخمینے کی رو سے مسلمانوں کے لئے غالب امکان ہے کہ وہ ۵۸ فیصدی نشستیں حاصل کر لیں گے۔

پنجاب (برطانوی علاقہ)

آبادی کے تفصیلی اعداد

| پنجاب | کل آبادی | ۱۰۰ فیصدی |
|----------------------------|----------|-----------|
| مسلمان | ۲۰۶۸۵۰۲۴ | ۵۵.۳ |
| ہندو | ۱۱۴۵۴۳۲۱ | ۳۱.۸ |
| سکھ | ۴۵۷۹۲۶۰ | ۱۱.۶۱ |
| دیگر اقوام (خصوصاً عیسائی) | ۲۲۹۴۲۰۷ | ۱.۶۸ |

پنجاب کی تقسیم

تعداد اراکین مجلس قانون ساز
لاکھ پچیس ایک رکن

آبادی تناسب فیصدی

قسمت انبالہ

| | | |
|------|---------|--------|
| ۱۰۰ | ۳۸۲۷۰۰۰ | کل |
| ۴۴.۶ | ۲۵۵۶۰۰۰ | ہندو |
| ۲۶.۳ | ۱۰۰۶۰۰۰ | مسلمان |
| ۴.۲ | ۱۵۸۰۰۰ | سکھ |
| ۴.۸ | ۱۰۶۰۰۰ | دیگر |

قسمت جالندھر

| | | |
|------|---------|--------|
| ۱۰۰ | ۴۱۲۸۰۰۰ | کل |
| ۴۵ | ۱۸۹۳۰۰۰ | ہندو |
| ۲۲.۵ | ۱۳۷۰۰۰۰ | مسلمان |

| | | |
|----|--------|------|
| ۲۱ | ۸۸۰۰۰۰ | سکہ |
| ۵۹ | ۴۰۰۰۰ | دیگر |

قسمت لاہور

| | | | |
|----|------|---------|--------|
| ۵۰ | ۱۰۰ | ۲۹۹۶۰۰۰ | کل |
| | ۲۰۶۷ | ۱۰۳۳۰۰۰ | ہندو |
| | ۵۷ | ۲۸۴۹۰۰۰ | مسلمان |
| | ۱۹۶۲ | ۸۱۳۰۰۰ | سکہ |
| | ۹۶۱ | ۳۰۳۰۰۰ | دیگر |

قسمت لٹان

| | | | |
|----|------|---------|--------|
| ۴۲ | ۱۰۰ | ۳۲۱۸۰۰۰ | کل |
| | ۱۴۶۳ | ۶۰۲۰۰۰ | ہندو |
| | ۷۹۱۹ | ۳۲۴۴۰۰۰ | مسلمان |
| | ۹۶۹ | ۲۹۰۰۰۰ | سکہ |
| | ۱۶۹ | ۸۰۰۰۰ | دیگر |

قسمت راولپنڈی

| | | | |
|--|-----|---------|--------|
| | ۱۰۰ | ۳۴۴۱۰۰۰ | کل |
| | ۸۶۵ | ۲۹۴۰۰۰ | ہندو |
| | ۸۹ | ۲۹۷۳۰۰۰ | مسلمان |
| | ۴۶۴ | ۱۵۳۰۰۰ | سکہ |
| | ۱۶۱ | ۳۸۰۰۰ | دیگر |

پنجاب کے اضلاع

۱۔ اضلاع جن میں مسلمانوں کا غلبہ ہے

| تعداد ارکان مجلس قانون ساز | نسب فیصدی | آبادی | نام ضلع |
|----------------------------|-----------|--------|-----------------|
| ۸۵۳ | ۱۰۰ | ۸۲۴۰۰۰ | ۱۔ گجرات۔ کل |
| | ۷۵۲ | ۵۹۰۰۰ | ہندو |
| | ۸۴۵۲ | ۷۱۰۰۰۰ | مسلمان |
| | ۶ | ۴۹۰۰۰ | سکھ |
| | ۱۷ | ۶۰۰۰ | دیگر |
| ۷۱۳ | ۱۰۰ | ۷۲۰۰۰۰ | ۲۔ شاہ پور۔ کل |
| | ۱۱ | ۷۹۰۰۰ | ہندو |
| | ۹۲۶۸ | ۵۹۶۰۰۰ | مسلمان |
| | ۴۵۳ | ۳۰۰۰۰ | سکھ |
| | ۲۶۱ | ۱۵۰۰۰ | دیگر |
| ۴۵۸ | ۱۰۰ | ۴۷۷۰۰۰ | ۳۔ جہلم۔ کل |
| | ۴۵۹ | ۳۳۰۰۰ | ہندو |
| | ۹۸۶۷ | ۴۲۳۰۰۰ | مسلمان |
| | ۴ | ۱۹۰۰۰ | سکھ |
| | ۵۴ | ۲۰۰۰ | دیگر |
| ۵۶۷ | ۱۰۰ | ۵۶۹۰۰۰ | ۴۔ راولپنڈی۔ کل |
| | ۹۶۷ | ۵۵۰۰۰ | ہندو |
| | ۸۲۶۴ | ۴۷۰۰۰۰ | مسلمان |
| | ۵۶۴ | ۳۲۰۰۰ | سکھ |

| | | | |
|-----|------|----------------|---------|
| | ۲۵۱ | دیگر | ۱۲۰۰۰ |
| | ۱۰۰ | اکٹ کل | ۵۱۲۰۰۰ |
| | ۵ | ہندو | ۲۵۵۰۰ |
| ۵۵۱ | ۹۰۱۹ | مسلمان | ۲۶۵۵۰۰ |
| | ۲۵۹ | سکھ | ۲۰۰۰۰ |
| | ۵۲ | دیگر | ۱۰۰۰ |
| | ۱۰۰ | ۴۔ میانوالی کل | ۳۵۸۰۰۰ |
| | ۱۲۵۹ | ہندو | ۳۴۵۰۰۰ |
| | ۸۴۶۳ | مسلمان | ۳۰۹۰۰۰ |
| | ۵۸ | سکھ | ۳۰۰۰ |
| | ۵۳ | دیگر | ۱۰۰۰ |
| | ۱۰۰ | ۵۔ شگرہ کل | ۷۱۲۰۰۰ |
| | ۱۲۵۹ | ہندو | ۹۲۰۰۰ |
| ۷۵۱ | ۷۱۵۸ | مسلمان | ۵۱۳۰۰۰ |
| | ۱۲۵۴ | سکھ | ۹۶۰۰۰ |
| | ۱۵۸ | دیگر | ۱۲۰۰۰ |
| | ۱۰۰ | ۸۔ لائلپور کل | ۹۸۰۰۰۰ |
| | ۱۸۵۱ | ہندو | ۱۱۷۰۰۰۰ |
| ۹۵۸ | ۶۰۵۷ | مسلمان | ۵۹۵۰۰۰ |
| | ۱۶۱۴ | سکھ | ۱۶۱۰۰۰ |
| | ۴۶۸ | دیگر | ۴۷۰۰۰ |

| | | | | |
|-----|---|------|--------|----------------------|
| ۵۳۷ | { | ۱۰۰ | ۵۷۰۰۰۰ | ۹- جنگل کل |
| | | ۱۳۵۷ | ۸۳۰۰۰ | ہندو |
| | | ۸۳۵۳ | ۳۷۵۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۵۹ | ۹۰۰۰ | سکھ |
| | | ۵۳ | ۲۰۰۰ | دیگر |
| ۸۵۹ | { | ۱۰۰ | ۸۹۰۰۰۰ | ۱۰- ملتان کل |
| | | ۱۳۵۵ | ۱۲۹۰۰۰ | ہندو |
| | | ۸۳۵۲ | ۷۳۲۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۲ | ۱۸۰۰۰ | سکھ |
| | | ۱۵۲ | ۱۱۰۰۰ | دیگر |
| ۵۳۷ | { | ۱۰۰ | ۵۶۸۰۰۰ | ۱۱- مظفر گڑھ کل |
| | | ۱۱۵۹ | ۷۷۰۰۰ | ہندو |
| | | ۸۷۶۸ | ۴۹۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۹ | ۵۰۰۰ | سکھ |
| | | ۵۷ | ۴۰۰۰ | دیگر |
| ۵ | { | ۱۰۰ | ۴۹۷۰۰۰ | ۱۲- ڈیرہ غازیخان کل |
| | | ۱۰۵۹ | ۵۴۰۰۰ | اجس میں بونج ہندو |
| | | ۸۸۵۳ | ۴۳۸۰۰۰ | علاقہ شامل ہر مسلمان |
| | | ۵۳ | ۱۰۰۰ | سکھ |
| | | ۵۷ | ۳۰۰۰ | دیگر |

| | | | | |
|-----|---|------|--------|-------------------|
| ۹۶۴ | { | ۱۰۰ | ۹۳۸۰۰۰ | ۱۳۔ سیالکوٹ۔ کل |
| | | ۱۹۶۵ | ۱۸۳۰۰۰ | ہندو |
| | | ۶۱۶۹ | ۵۸۱۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۸ | ۷۵۰۰۰ | سکھ |
| | | ۱۰۰۵ | ۹۹۰۰۰ | دیگر |
| ۵۶۲ | { | ۱۰۰ | ۶۲۴۰۰۰ | ۱۴۔ گجرانوالہ۔ کل |
| | | ۱۵۷۸ | ۹۸۰۰۰ | ہندو |
| | | ۷۱ | ۴۴۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۸۶۲ | ۵۱۰۰۰ | سکھ |
| | | ۵۶۱ | ۳۱۰۰۰ | دیگر |
| ۵۶۲ | { | ۱۰۰ | ۵۲۳۰۰۰ | ۱۵۔ شیخوپورہ۔ کل |
| | | ۱۶ | ۸۴۰۰۰ | ہندو |
| | | ۶۳۶۳ | ۳۳۱۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۵۶۹ | ۸۳۰۰۰ | سکھ |
| | | ۴۶۸ | ۲۵۰۰۰ | دیگر |

۹۷۴ اراکین

۱۵۔ اضلاع

(۲) ایسے اضلاع جن میں مسلمانوں کو اقتدار حاصل ہے
 (جہاں مسلمانوں کی تعداد ہندوؤں اور سکھوں کی مجموعی تعداد سے زیادہ ہے لیکن
 اس قدر زیادہ نہیں جتنی مندرجہ بالا اضلاع میں ہے۔)

| | | | |
|---|------|---------|--------------|
| { | ۱۰۰ | ۱۱۳۱۰۰۰ | ۱۔ لاہور۔ کل |
| | ۲۱۶۵ | ۲۴۳۰۰۰ | ہندو |

| | | | | |
|------|---|------|--------|------------------|
| ۱۱۵۳ | { | ۵۷۵۳ | ۴۴۸۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۵۵۹ | ۱۸۸۰۰۰ | سکھ |
| | | ۵۵۳ | ۴۰۰۰۰ | دیگر |
| ۸۵۵ | { | ۱۰۰ | ۸۵۲۰۰۰ | ۲۔ گورداسپور۔ کل |
| | | ۲۴ | ۲۲۲۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۹۵۴ | ۴۲۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۴۵۲ | ۱۳۸۰۰۰ | سکھ |
| | | ۸۵۲ | ۷۰۰۰۰ | دیگر |

۱۹۲۸ اراکین

۲ ضلع

۳۔ ایسے اضلاع جن میں کسی فرقہ کو خاص طور پر اقتدار نہیں ہے
(لیکن مسلمان سب سے بڑی واحد جماعت ہیں)

| | | | | |
|-----|---|------|---------|-----------------|
| ۸۵۲ | { | ۱۰۰ | ۸۲۲۵۰۰۰ | ۱۔ جالندھر۔ کل |
| | | ۲۹۵۴ | ۲۴۴۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۴۵ | ۳۴۴۵۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۲۵۵۱ | ۲۰۴۰۰۰ | سکھ |
| | | ۱ | ۸۰۰۰ | دیگر |
| ۱۱ | { | ۱۰۰ | ۱۰۹۸۰۰۰ | ۲۔ فیروزپور۔ کل |
| | | ۲۷۵۴ | ۲۰۳۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۳۵۹ | ۴۸۲۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۲۷۵۴ | ۳۰۳۰۰۰ | سکھ |
| | | ۵۹ | ۱۰۰۰۰ | دیگر |

| | | |
|-----|------|---------------|
| ۹۶۳ | ۱۰۰ | ۹۲۹۰۰۰ کل |
| | ۲۹۶۶ | ہندو ۲۰۱۰۰۰ |
| | ۴۵۶۶ | مسلمان ۴۲۳۰۰۰ |
| | ۳۰۶۹ | سکھ ۲۸۶۰۰۰ |
| | ۱۶۸ | دیگر ۱۶۰۰۰ |

۲۸۶۵ اراکین

۳ اضلاع

۴۔ اضلاع جن میں ہندوؤں در سکھوں کو غلبہ یا اقتدار حاصل ہے

| | |
|-----|---------------|
| ۱۰۰ | ۸۱۶۰۰۰ کل |
| | ۵۴۰۰۰۰ ہندو |
| | ۲۱۶۰۰۰ مسلمان |
| | ۴۶۰۰۰ سکھ |
| | ۱۵۰۰۰ دیگر |

| | |
|-----|---------------|
| ۱۰۰ | ۶۶۲۰۰۰ کل |
| | ۶۰۲۰۰۰ ہندو |
| | ۱۲۵۰۰۰ مسلمان |
| | ۱۰۰۰ سکھ |
| | ۴۴۰۰۰ دیگر |

| | |
|-----|---------------|
| ۱۰۰ | ۶۸۲۰۰۰ کل |
| | ۴۵۵۰۰۰ ہندو |
| | ۲۱۶۰۰۰ مسلمان |
| | ۱۰۰۰ سکھ |
| | ۹۰۰۰ دیگر |

| | | | |
|---|------|--------|-------------|
| { | ۱۰۰ | ۸۲۹۰۰۰ | ۳- کرنال کل |
| | ۴۶۶۵ | ۵۶۰۰۰۰ | ہندو |
| | ۲۸۶۵ | ۲۳۶۰۰۰ | مسلمان |
| | ۱۶۴ | ۱۳۰۰۰ | سکھ |
| | ۲۶۶ | ۲۱۰۰۰ | دیگر |

| | | | |
|---|------|--------|--------------|
| { | ۱۰۰ | ۴۸۲۰۰۰ | ۵- انبالہ کل |
| | ۵۳۶۸ | ۳۶۶۰۰۰ | ہندو |
| | ۳۰۶۲ | ۲۰۶۰۰۰ | مسلمان |
| | ۱۴۶۴ | ۹۸۰۰۰ | سکھ |
| | ۱۶۶ | ۱۱۰۰۰ | دیگر |

| | | | |
|---|------|-------|------------|
| { | ۱۰۰ | ۴۵۰۰۰ | ۴- شملہ کل |
| | ۶۱۶۲ | ۳۲۰۰۰ | ہندو |
| | ۱۵۶۵ | ۶۰۰۰ | مسلمان |
| | ۲۶۲ | ۱۰۰۰ | سکھ |
| | ۱۱۶۱ | ۵۰۰۰ | دیگر |

| | | | |
|---|-----|--------|--------------|
| { | ۱۰۰ | ۶۶۶۰۰۰ | ۶- کانگڑا کل |
| | ۹۴ | ۶۲۲۳۰۰ | ہندو |
| | ۵ | ۳۸۳۰۰ | مسلمان |
| | ۶۳ | ۲۰۰۰ | سکھ |
| | ۶۶ | ۳۴۰۰ | دیگر |

۴۶۸

۴

| | | | |
|-----|------|--------|------------------|
| ۹۵۳ | ۱۰۰ | ۹۲۷۰۰۰ | ۸۔ ہوشیار پور کل |
| | ۵۳۶۳ | ۴۹۲۰۰۰ | ہندو |
| | ۲۱۶۲ | ۲۸۹۰۰۰ | مسلمان |
| | ۱۴۶۳ | ۱۳۳۰۰۰ | سکھ |
| | ۱۶۲ | ۱۱۰۰۰ | دیگر |
| | ۱۰۰ | ۵۶۸۰۰۰ | ۹۔ لدھیانہ کل |
| | ۲۳۶۴ | ۱۳۲۰۰۰ | ہندو |
| | ۳۴ | ۱۹۳۰۰۰ | مسلمان |
| | ۴۱۶۵ | ۲۳۴۰۰۰ | سکھ |
| | ۶۹ | ۵۰۰۰ | دیگر |

۴۰۶۹ اراکین

۹ اضلاع

یہ اعداد ظاہر کرتے ہیں کہ پنجاب کے تین چوتھائی حصہ میں مصنوعی تحفظ نشست سے قطع نظر کر کے قدرتی تحفظ نشست موجود ہے۔ ایک چوتھائی سے کچھ کم میں آزاد مقابلہ کی گنجائش ہے آبادی کی تقسیم کافی حد تک مسلمانوں کی اکثریت کے موافق ہے

ضمیمہ (ب)

مذہب کے اعتبار سے بنگال کی آبادی کے اعداد

بنگال میں برطانوی علاقہ کی آبادی ۱۹۲۱ء کی مردم شماری کے مطابق ۴۴۹۵۵۳۶ تھی۔ اس کی تقسیم مذہب کے اعتبار سے حسبِ ذیل تھی۔

| | | | |
|--------|----------|----|-------|
| مسلمان | ۲۵۲۱۰۸۰۲ | ۵۴ | فیصدی |
| ہندو | ۲۰۲۰۳۵۲۷ | ۴۳ | " |
| دیگر | ۱۲۸۱۲۰۷ | ۲۷ | " |

”دیگر“ میں خصوصیت کے ساتھ عیسائی اور قبائل کے مذاہب شامل ہیں جن میں سے آخر الذکر زیادہ تر پہاڑی علاقوں میں پائے جاتے ہیں ان میں حسین اور بدھ مذہب کے پیرو بھی شامل ہیں لیکن ان کی تعداد بہت مختصر ہے۔

مسلمانوں کو اس طرح تمام لوگوں کی مجموعی آبادی کے مقابلہ میں چار فیصدی کی چھوٹی سی اکثریت ہے لیکن یہ اکثریت تمام صوبے میں برابر براہِ منقسم نہیں ہے۔ ہندو بنگال کے ایک حصہ میں بڑی حد تک مجتمع ہیں یعنی بردوان کی قسمت اور قسمت پرسیڈنسی کے ایک حصہ میں جس کا نتیجہ یہ ہے کہ دوسری جگہوں میں مسلمانوں کی اکثریت کم فیصدی سے کمین زیادہ ہے۔ پنجاب کی طرح بنگال میں بھی ہندو اور مسلم آبادی کے علیحدہ علیحدہ حلقے ہیں۔ ان حلقوں کا جب ایک قسمت سرسری جائزہ لیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ تین قسموں میں مسلمانوں کا غلبہ ہے۔ ایک میں ہندو کا اور ایک میں کم و بیش دونوں برابر ہیں۔ ہندوؤں کی صرف چار فیصدی اکثریت ہے۔

(الف) مسلمانوں کا علاقہ

۶۰

۱۔ قسمت چٹاگانگ

۲۶۴، فیصدی

مسلمان

" ۲۳، ۸

ہندو

۱۲۸

۲۔ قسمت ڈھاکہ

" ۶۹، ۶

مسلمان

" ۲۹، ۶

ہندو

۱۰۳

۳۔ قسمت راجشاہی

" ۶۱، ۴

مسلمان

" ۳۲، ۶

ہندو

(ب) حلقہ جس میں ہندوؤں کا غلبہ ہے

۸۰

۴۔ قسمت بردوان

" ۱۳، ۴

مسلمان

" ۸۲، ۴

ہندو

(ج) حلقہ جس میں ہندوؤں کی تعداد کچھ زیادہ ہے

۹۵

۵۔ قسمت پریسڈنسی

" ۵، ۵

مسلمان

" ۵۱، ۴

ہندو

۴۶۶

اس حساب سے بنگال کی کل نشیتیں

گویا مسلمانوں کے علاقہ میں نشستیں ۲۹۱ ہیں۔ زبردست ہندو حلقہ میں ۸۰ اور متوسط ہندو حلقہ میں ۹۵۔ اگر لاکھ چھیپے ایک میمبر ہوں نشستوں کی کل تعداد ۶۶۶ ہوتی ہے اور اس طرح ۲۳۸ سے صاف اکثریت مل جاتی ہے۔ صرف مسلمانوں کے علاقہ میں ۲۹۱ نشستیں ہیں یعنی اکثریت کے لئے جب قدر ضرورت ہوتی ہے اس سے ۵۷ زیادہ۔ مگر پریسڈنسی قسمت میں مسلمان ۵۷۴ فیصدی ہیں اور یہ ممکن نہیں ہے کہ ان کو نظر انداز کیا جاسکے۔ وہاں کچھ نشستیں ان کے لئے ملنا یقینی ہیں۔ آبادی کی تقسیم اس طرح پر ہے کہ وہ ضرور اپنی تعداد سونیلدہ نشستیں حاصل کریں گے۔ لیکن اس کی وجہ سے انھیں جو نقصان پہنچے گا اس سے کسی طرح وہ فوائد زائل نہیں ہو سکتے جو مسلم حلقہ کی ٹھوس اکثریتوں سے انھیں حاصل ہوں گے۔ اب ہم ضلع وار آبادی کے اعداد کو تفصیل کے ساتھ جانچتے ہیں اصلی اعداد مذہب کے اعتبار سے اس نوٹ کے آخر میں درج ہیں۔ ان اعداد کو مندرجہ ذیل طریقہ پر تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

(الف) وہ اضلاع جن میں مسلمانوں کا بہت غلبہ ہو

۱۶

چٹا گڑھ

۱۵

نواکھالی

۲۷

ٹیرا

۳۸

سہین سنگھ

۲۶

باقرقنج

۲۳

فرید پور

۳۱

ڈھاکہ

۱۴

پنجا

| | |
|----|---------|
| ۱۰ | بوگرا |
| ۲۵ | زنگپور |
| ۱۵ | راجشاہی |
| ۱۷ | جلیسور |
| ۱۵ | نادیا |

۲۸۳

(ب) وہ اضلاع جن میں مسلمانوں کو اکثریت حاصل ہے۔

| | |
|----|-----------|
| ۱۳ | مرشد آباد |
| ۱۰ | مالدہ |

۲۳

(ج) وہ اضلاع جنہیں ہندوؤں کو اکثریت حاصل ہے۔

۹ جلیپائے گوڑی

(د) وہ اضلاع جن میں کسی کو غلبہ یا اقتدار نہیں

۱۴ کھلنا

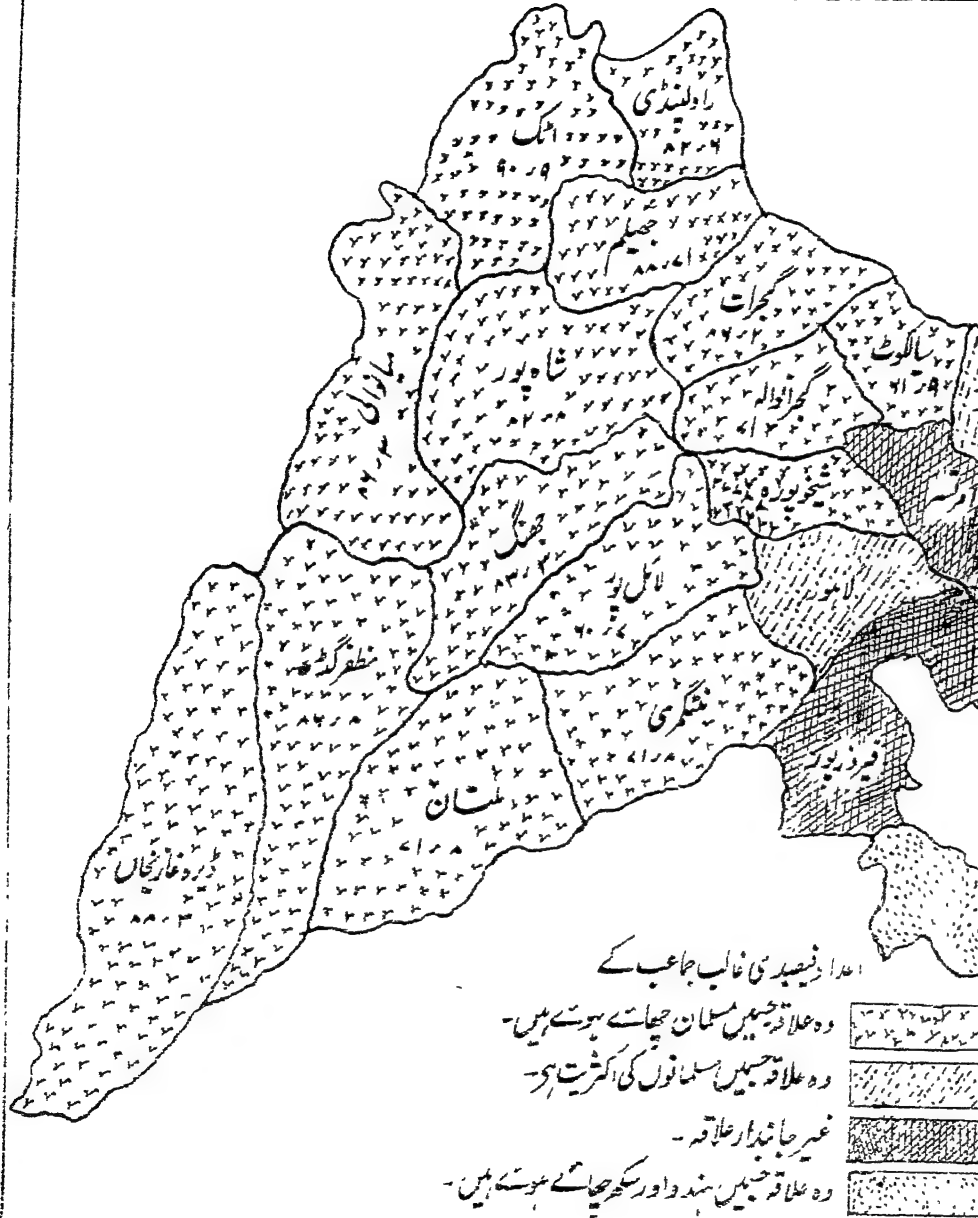
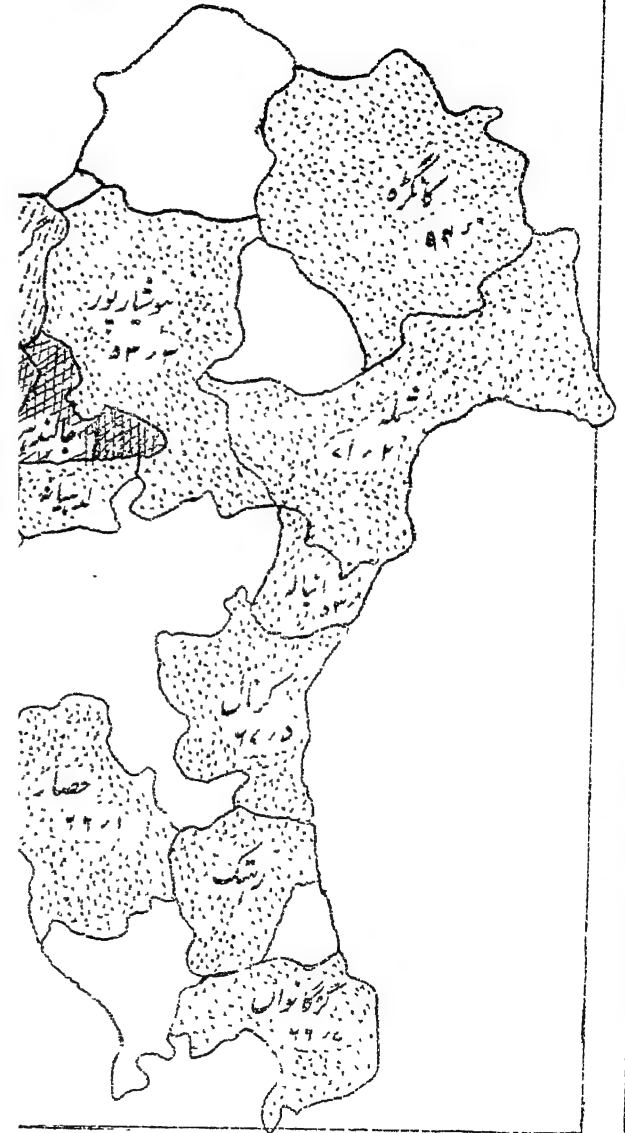
۱۷ دیناج پور

چٹاگانگ کے پہاڑی قبیلے

۲

۳۳

پنجاب



۵، وہ اضلاع جن میں ہندوؤں کو غلبہ حاصل ہے۔

| | |
|-------|----------|
| ۱۴ | بردوان |
| ۸ | بیربھوم |
| ۱۰ | بنکورا |
| ۲۷ | مدناپور |
| ۱۱ | ہوگلی |
| ۱۰ | ہوڑا |
| ۲۷ | ۲۴ پرگنہ |
| ۹ | کلکتہ |
| ۳ | دارجلنگ |
| <hr/> | |
| ۱۱۸ | |

اضلاع کے ان اعداد کا تجزیہ ہمیں اسی نتیجہ پر پہنچاتا ہے جس پر قسمت کے اعداد کے تجزیہ سے ہم پہنچتے تھے۔ اگر رائیں مذہبی اعتبار سے دی جائیں تو مسلمانوں اور ہندوؤں کے علاقے بالکل ٹھوس ہیں اور قدرتی طور پر پختہ نشست کر دیتے ہیں۔ مسلمانوں کے علاقہ میں اگر شق (الف) اور (ب) مندرجہ بالا کو شامل کر لیجئے تو ۳۵۰ نشستیں ملتی ہیں اگر شق (ب) کو چھوڑ بھی دیا جائے تو ۲۸۲ نشستیں ہوتی ہیں جو اکثریت کے لئے جس عدد کی ضرورت ہے اس سے کہیں زیادہ ہیں۔

منہر کے اعتبار سے بنگال کی آبادی کا تجزیہ

تعداد اراکین مجلس قانون ساز

بنگال کی قسمیں

(لاکھ پیچھے ایک کے حساب سے)

تناسب فیصدی

آبادی

قسمت برودان

| | | | | |
|----|---|------|---------|--------|
| ۸۰ | { | ۱۰۰ | ۸۰۵۰۰۰۰ | کل |
| | | ۸۲۶۱ | ۶۶۰۰۰۰۰ | ہندو |
| | | ۱۳۶۴ | ۱۰۸۲۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۴۶۵ | ۳۶۱۰۰۰ | دیگر |

قسمت پریسیدنسی

| | | | | |
|----|---|------|---------|--------|
| ۹۵ | { | ۱۰۰ | ۹۴۶۱۰۰۰ | کل |
| | | ۵۱۶۴ | ۴۸۶۴۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۶۵ | ۴۴۶۶۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۶۲ | ۱۲۰۰۰۰ | دیگر |

قسمت راجشاہی

| | | | | |
|-----|---|------|----------|--------|
| ۱۰۳ | { | ۱۰۰ | ۱۰۳۴۵۰۰۰ | کل |
| | | ۲۶۵۱ | ۳۴۸۰۰۰۰ | ہندو |
| | | ۶۱۶۴ | ۶۳۴۹۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۴۶۹ | ۵۰۸۰۰۰ | دیگر |

قسمت ڈھاکہ

| | | | |
|---|------|----------|------|
| { | ۱۰۰ | ۱۳۸۳۰۰۰۰ | کل |
| | ۲۹۶۰ | ۳۸۱۳۰۰۰ | ہندو |

| | | | | |
|-----|---|-------|-----------|---------------------------|
| ۱۲۸ | { | ۴۹۶۷ | ۹۸۴۶۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۴ | ۷۸۰۰۰ | دیگر |
| | | | | قسمت چٹاگانگ |
| | { | ۱۰۰ | ۴۰۰۰۰۰۰ | کل |
| | | ۲۳۵۸ | ۱۴۳۲۰۰۰ | ہندو |
| ۹۰ | | ۷۳۵۴ | ۴۳۵۶۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۳۵۵ | ۲۱۲۰۰۰ | دیگر |
| | | | | بنگال کا کل برطانوی علاقہ |
| | { | ۱۰۰ | ۴۶۶۹۵۰۰۰۰ | کل |
| | | ۴۳۵۴۳ | ۲۰۲۰۳۰۰۰ | ہندو |
| ۴۶۷ | | ۵۴ | ۲۵۳۱۱۰۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۲۵۷ | ۱۲۸۱۰۰۰ | دیگر |

(ب) اضلاع بنگال

اضلاع آبادی - تناسب فیصدی تعداد اراکین مجلس قانون ساز لاکھ پچیسے ایک کے حساب سے

| | | | | |
|----|---|------|----------|-------------|
| | { | ۱۰۰ | ۱۴۳۹۰۰۰۰ | ایرودوان کل |
| | | ۷۸ | ۱۱۳۲۰۰۰ | ہندو |
| ۱۴ | | ۱۸۵۵ | ۲۶۶۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۳۵۵ | ۵۰۰۰۰ | دیگر |

| | | | | |
|----|---|------|---------|---------------|
| ۸ | { | ۱۰۰ | ۸۴۸۰۰۰ | ۲- بیرجند کل |
| | | ۴۸۵۱ | ۵۷۷۰۰۰ | ہندو |
| | | ۲۵۵۱ | ۲۱۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۴۵۸ | ۵۸۰۰۰ | دیگر |
| ۲۷ | { | ۱۰۰ | ۱۰۲۰۰۰۰ | ۳- بنکورا کل |
| | | ۸۴۷۳ | ۸۸۰۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۷۴ | ۴۷۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۹۵۱ | ۹۳۰۰۰ | دیگر |
| ۲۷ | { | ۱۰۰ | ۲۴۴۷۰۰۰ | ۴- مرناپور کل |
| | | ۸۸۵۲ | ۲۳۵۲۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۵۸ | ۱۸۱۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵ | ۱۳۴۰۰۰ | دیگر |
| ۱۱ | { | ۱۰۰ | ۱۰۸۰۰۰۰ | ۵- بنگلی کل |
| | | ۸۱۵۹ | ۸۸۵۰۰۰ | ہندو |
| | | ۱۶ | ۱۷۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۲۵۱ | ۲۲۰۰۰ | دیگر |
| ۱۰ | { | ۱۰۰ | ۹۹۷۰۰۰ | ۶- پور کل |
| | | ۷۹۵۳ | ۷۹۱۰۰۰ | ہندو |
| | | ۲۰۵۳ | ۲۰۲۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۳ | ۴۰۰۰ | دیگر |

قسمت پریشدنی

| | | | | |
|----|---|------|---------|-------------------|
| ۲۶ | { | ۱۰۰ | ۳۴۲۸۰۰۰ | ۷- چوبیس پرگنہ کل |
| | | ۴۴۶۲ | ۱۴۸۷۰۰۰ | ہندو |
| | | ۳۴۶۶ | ۹۱۰۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۶۳ | ۳۱۰۰۰ | دیگر |
| ۹ | { | ۱۰۰ | ۹۰۸۰۰۰ | ۸- کلکتہ- کل |
| | | ۷۰۶۸ | ۶۴۳۰۰۰ | ہندو |
| | | ۲۳ | ۲۰۹۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۶۶۳ | ۵۶۰۰۰ | دیگر |
| ۱۵ | { | ۱۰۰ | ۱۳۸۷۰۰۰ | ۹- نادیا- کل |
| | | ۳۹۶۱ | ۵۸۲۰۰۰ | ہندو |
| | | ۶۰۶۲ | ۸۹۵۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۶۷ | ۱۰۰۰۰ | دیگر |
| ۱۷ | { | ۱۰۰ | ۱۲۶۲۰۰۰ | ۱۰- مرشد آباد کل |
| | | ۴۵۶۱ | ۵۶۹۰۰۰ | ہندو |
| | | ۵۳۶۶ | ۶۷۶۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۶۳ | ۱۷۰۰۰ | دیگر |
| ۱۷ | { | ۱۰۰ | ۱۷۲۲۰۰۰ | ۱۱- جیسور- کل |
| | | ۳۸۶۳ | ۶۵۶۰۰۰ | ہندو |
| | | ۶۱۶۷ | ۱۰۶۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۶۱ | ۲۰۰۰ | دیگر |

| | | | |
|---|------|---------|--------|
| { | ۱۰۰ | ۱۴۵۳۰۰۰ | کل |
| | ۵۰ | ۷۲۷۰۰۰ | ہندو |
| | ۴۹۵۸ | ۷۲۳۰۰۰ | مسلمان |
| | ۵۲ | ۳۰۰۰ | دیگر |

قسمت راجشاہی۔

| | | | |
|---|------|---------|--------|
| { | ۱۰۰ | ۱۴۸۹۰۰۰ | کل |
| | ۲۱۵۳ | ۳۱۸۰۰۰ | ہندو |
| | ۷۷۵۴ | ۱۱۴۰۰۰۰ | مسلمان |
| | ۲۵۱ | ۱۳۰۰۰ | دیگر |

۱۵

| | | | |
|---|------|---------|--------|
| { | ۱۰۰ | ۱۷۰۵۰۰۰ | کل |
| | ۴۴۵۱ | ۷۵۲۰۰۰ | ہندو |
| | ۴۹۵۱ | ۸۳۷۰۰۰ | مسلمان |
| | ۷۵۸ | ۱۱۷۰۰۰ | دیگر |

۱۷

| | | | |
|---|------|--------|--------|
| { | ۱۰۰ | ۹۳۷۰۰۰ | کل |
| | ۵۵ | ۵۱۵۰۰۰ | ہندو |
| | ۴۴۵۸ | ۲۳۲۰۰۰ | مسلمان |
| | ۲۰۷۲ | ۱۸۹۰۰۰ | دیگر |

۹

| | | | |
|---|------|---------|--------|
| { | ۱۰۰ | ۲۵۰۷۰۰۰ | کل |
| | ۳۱۵۵ | ۷۹۱۰۰۰ | ہندو |
| | ۷۸۵۱ | ۱۷۰۷۰۰۰ | مسلمان |
| | ۵۴ | ۱۰۰۰۰ | دیگر |

۲۵

| | | | | |
|------------|---|------|---------|--------------------|
| ۱۰ | { | ۱۰۰ | ۱۰۳۸۰۰۰ | ۱۴ - یوگرا - کل |
| | | ۱۴۵۴ | ۱۴۴۰۰۰ | ہندو |
| | | ۸۲۵۵ | ۸۴۵۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۹ | ۹۰۰۰ | دیگر |
| ۳ | { | ۱۰۰ | ۲۸۳۰۰۰ | ۱۸ - واجپنگ کل - |
| | | | ۲۰۱۰۰۰ | ہندو |
| | | ۳۵۲ | ۹۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۲۵۵۸ | ۷۳۰۰۰ | دیگر |
| ۱۴ | { | ۱۰۰ | ۱۳۸۹۰۰۰ | ۱۹ - پینا - کل |
| | | ۲۴۵۱ | ۳۳۴۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۵۱۸ | ۱۰۵۵۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۱ | ۱۰۰۰ | دیگر |
| ۱۰ | { | ۱۰۰ | ۹۸۵۰۰۰ | ۲۰ - مالہہ - کل |
| | | ۴۰۵۴ | ۴۰۰۰۰۰ | ہندو |
| | | ۵۱۵۴ | ۵۰۸۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۷۵۸ | ۷۷۰۰۰ | دیگر |
| قسمت ڈھاکہ | | | | |
| ۲۳ | { | ۱۰۰ | ۳۱۴۵۰۰۰ | ۲۱ - ڈھاکہ - کل |
| | | ۳۴۵۲ | ۱۰۴۹۰۰۰ | ہندو |
| | | ۹۵۵۲ | ۲۰۴۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۲ | ۱۳۰۰۰ | دیگر |
| ۲۳ | { | ۱۰۰ | ۲۲۵۰۰۰۰ | ۲۲ - فرید پور کل |
| | | ۳۴۵۳ | ۸۱۴۰۰۰ | ہندو |
| | | ۹۳۱۵ | ۱۴۲۸۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۱۳ | ۹۰۰۰ | دیگر |
| | { | ۱۰۰ | ۲۶۲۳۰۰۰ | ۲۳ - باقر گنج - کل |
| | | ۷۰۵۴ | ۷۵۴۰۰۰ | ہندو |

| | | | | |
|----|---|------|---------|------------------|
| ۲۴ | { | ۷۰۶۴ | ۱۸۵۱۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۷ | ۱۸۰۰۰ | دیگر |
| | { | ۱۰۰ | ۳۸۳۸۰۰۰ | ۲۳- زمین شکر- کل |
| | | ۲۳۶۳ | ۱۱۷۲۰۰۰ | ہندو |
| ۲۸ | { | ۷۲۶۹ | ۳۴۳۲۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۸ | ۲۰۰۰۰ | دیگر |

قسمت چٹاگانگ

| | | | | |
|----|---|------|---------|-------------|
| | { | ۱۰۰ | ۲۷۲۳۰۰۰ | ۲۵- پیر- کل |
| | | ۲۵۶۸ | ۷۰۸۰۰۰ | ہندو |
| ۲۷ | { | ۷۲۶۱ | ۲۰۳۳۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۱ | ۲۰۰۰ | دیگر |

| | | | | |
|----|---|------|---------|------------------|
| | { | ۱۰۰ | ۱۲۷۲۰۰۰ | ۲۶- فواکھالی- کل |
| | | ۲۲۶۳ | ۳۲۹۰۰۰ | ہندو |
| ۱۵ | { | ۷۷۶۹ | ۱۱۲۲۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۵۱ | ۱۰۰۰ | دیگر |

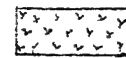
| | | | | |
|----|---|------|---------|-----------------|
| | { | ۱۰۰ | ۱۷۱۱۰۰۰ | ۲۷- چٹاگانگ- کل |
| | | ۲۳۶۴ | ۳۴۲۰۰۰ | ہندو |
| ۱۶ | { | ۷۲۶۸ | ۱۱۷۲۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۴۶۹ | ۷۲۰۰۰ | دیگر |

۲۸- چٹاگانگ کے پہاڑی علاقے

| | | | | |
|--|---|------|--------|--------|
| | { | ۱۰۰ | ۱۷۳۰۰۰ | کل |
| | | ۱۸۶۵ | ۳۲۰۰۰ | ہندو |
| | | ۴۶۱ | ۷۰۰۰ | مسلمان |
| | | ۷۷۶۳ | ۱۳۲۰۰۰ | دیگر |

بنگال

اعداد فی صدی غالب جماعت کو



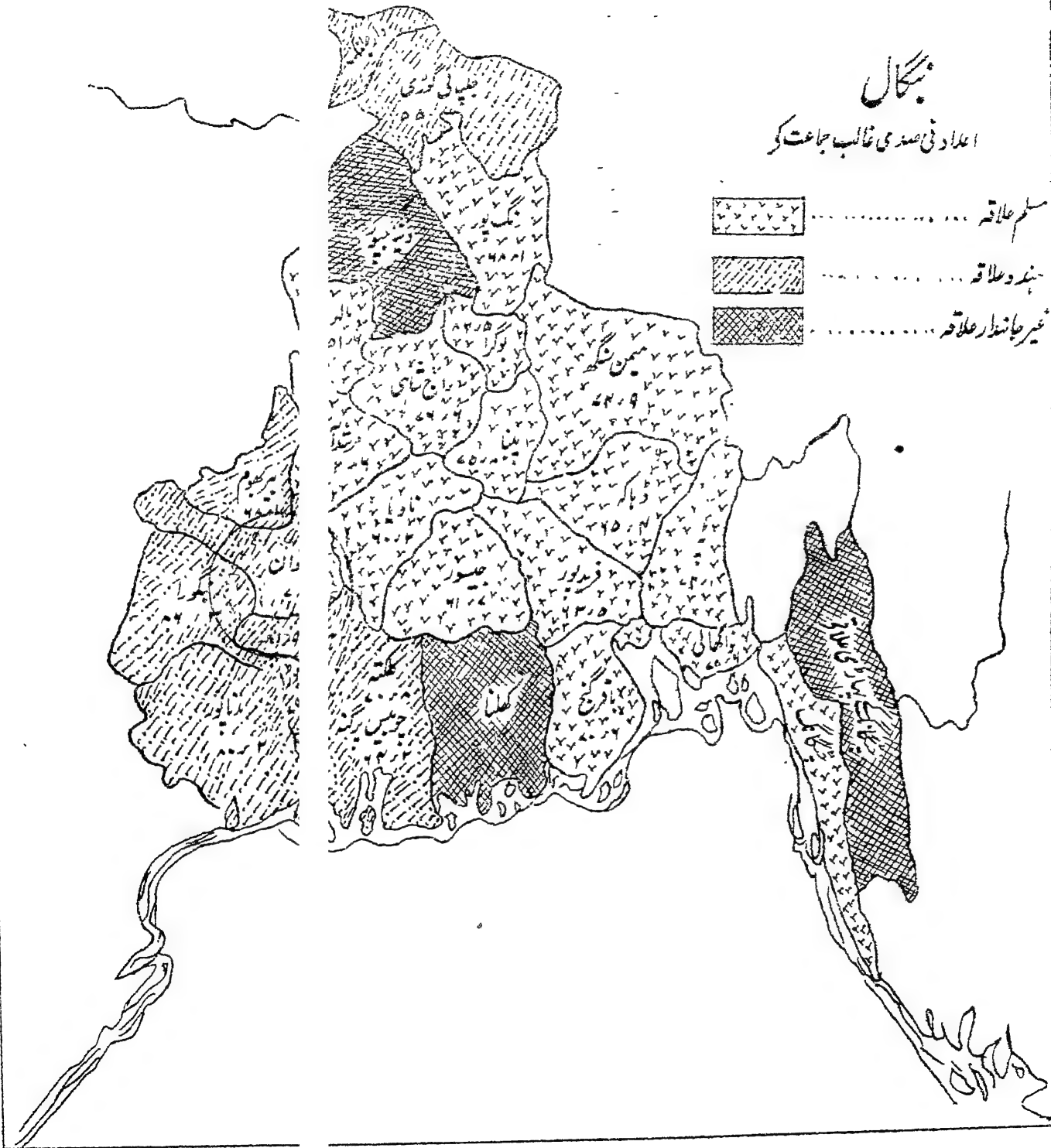
مسلم علاقہ



ہندو علاقہ



غیر ہندو علاقہ



ضمیمہ (ج)

بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں میں منتخب شدہ اراکین کی کیفیت

(۱۹۲۷ء تا ۱۹۲۸ء)

| ضلع کا نام | کل نشستیں | تعداد ہندو اراکین | تعداد مسلم اراکین |
|-----------------|-----------|-------------------|-------------------|
| ۱۔ چوبیس پرگنہ | ۲۰ | ۱۴ (۶۴۲) | ۴ (۳۳۴) |
| ۲۔ بوگرا | ۱۵ | ۴ (۱۴۵۴) | ۱۱ (۸۲۵۵) |
| ۳۔ باقر گنج | ۲۰ | ۵ بیسیائی (۲۸۵۶) | ۱۵ (۷۰۵۴) |
| ۴۔ مدنا پور | ۲۲ | ۲۱ (۸۸۵۳) | ۱ (۴۵۸) |
| ۵۔ راجشاہی | ۱۸ | ۷ (۲۱۵۳) | ۱۱ (۷۴۵۴) |
| ۶۔ زنگ پور | ۱۸ | ۷ (۳۱۵۵) | ۱۱ (۷۸۵۱) |
| ۷۔ کھٹنا | ۱۴ | ۱۱ (۵۰) | ۵ (۲۹۵۸) |
| ۸۔ سبکی | ۲۰ | ۱۷ (۸۱۵۴) | ۳ (۱۴) |
| ۹۔ دارجلنگ | ۲۰ | ۱۸ غیر مسلم (۷۱) | ۲ (۳۵۳) |
| ۱۰۔ مہین سنگھ | ۲۲ | ۰ (۲۲۵۳) | ۲۲ (۷۴۵۴) |
| ۱۱۔ پٹنہ | ۱۴ | ۳ (۲۲۵۱) | ۱۳ (۷۵۵۸) |
| ۱۲۔ نواکھالی | ۱۴ | ۴ (۲۲۵۳) | ۱۰ (۷۷۵۴) |
| ۱۳۔ جلیائی گوڑی | ۱۴ | ۱۲ (۵۵) | ۳ (۲۲۵۸) |
| دیگر (۲۵۵۸) | | | |
| دیگر (۲۰۵۲) | | | |

۱۴- ٹپیرا

۱۹

۱۳ (۲۵۵۸)

۴ (۷۴۶۱)

تین اراکین نامزد کئے گئے اسلئے
کہ چاندپور میں انتخابات ناکام رہے

۲ نامزد شدہ

۱۵- ناویا

۲۰

۱۵ (۳۹۶۱)

۵ (۷۰۵۲)

۱۶- بردوان

۱۶

۱۴ (۷۸)

۲ (۱۸۶۵)

۱۷- مرشد آباد

۱۵

۷ (۲۵۶۱)

۸ (۵۳۶۴)

۱۸- فرید پور

۲۰

۸ (۳۶۶۳)

۱۲ (۷۲۶۵)

۱۹- مالدہ

۱۵

۸ (۲۰۶۴)

۷ (۵۱۶۴)

انتخابات ناکام رہے۔ سب نامزد ہوئے

۲۰- جھڑا

۱۲

۱۰ (۷۹۶۳)

۲ (۲۰۶۳)

۲۱- بیربھوم

۱۶

۱۵ (۷۸۶۱)

۱ (۲۵۶۱) (۹)

۲۲- بنگورا

۱۰

۹ (۸۶۶۳)

۱ (۴۶۶۴)

۲۳- جیسور

۱۶

۱ (۳۸۶۳)

۱۵ (۷۱۶۷)

۲۴- ڈھاکا

۲۲

۱۶ (۳۴۶۲)

۶ (۷۵۶۴)

۲۵- چٹاگانگ

۲۰

۰ (۲۲۶۴)

۲۰ (۷۳۶۸)

۲۶- دیناج پور

۱۸

۴ (۴۴۶۱)

۱۴ (۴۹۶۱)

توہین میں دئے ہوئے اعداد کل آبادی کے ساتھ نسبت ظاہر کرتے ہیں

آل پارٹیز کانفرنس

منعقدہ

لکھنؤ - ۲۸ لغایت ۳۱ اگست ۱۹۲۸ء

خلاصہ کارروائی

آل پارٹیز کانفرنس کا چوتھا اجلاس بمقام لکھنؤ قیصر باغ کی بارہ دری میں ۲۸ سے ۳۱ اگست ۱۹۲۸ء تک کی تاریخوں میں منعقد ہوا۔ کانگریس کی مجلس عاملہ کے علاوہ مندرجہ ذیل جماعتوں کے نمائندے شریک ہوئے۔

آل انڈیا لبرل فیڈریشن

آل انڈیا مسلم لیگ

ہندو مہاسبھا

مرکزی خلافت کمیٹی

سنٹرل سکھ لیگ

مہوم رول لیگ

ہندوستانی عیسائیوں کی آل انڈیا کانفرنس

جمعیتہ العلماء

ریاستوں کے لوگوں کی آل انڈیا کانفرنس

اسبلی کی کانگریس پارٹی

اسبلی کی نیشنلسٹ پارٹی

برٹش انڈین ایسوسی ایشن، اودہ

انڈین ایسوسی ایشن، کلکتہ

مہاراشٹر چیمبر آف کمرس

سندھ نیشنل لیگ

دکن سبھا

سوا دین بھارت سنگھ اور مندرجہ ذیل صوبوں کی کانگریس کمیٹیاں :-

اجمیر، آندھرا، بہار، بنگال، برما، سی۔ پی۔ (ہندوستانی) سی۔ پی۔ (مرٹھی)، دہلی، گجرات،
کرناتک، کیرلا، پنجاب، سندھ، صوبجات متحدہ، اُٹکل۔

متعدد نمائندوں کے پیام موصول ہوئے تھے جو شریک جلسہ نہ ہو سکتے تھے۔ ان میں عدم شرکت پر اظہارِ افسوس تھا اور کانفرنس کی کامیابی کی دعائیں۔ ملک کے تمام حصوں سے بڑی کثیر تعداد تاروں اور خطوں کی آئی تھی جس میں کانفرنس کی کامیابی کی خواہش ظاہر کی گئی تھی۔

کارروائی ۲۸ اگست کو دوپہر کے بعد ہی شروع ہوئی۔ ڈاکٹر مختار احمد صاحب انصاری صدر جلسہ تھے، مہاراجہ صاحب محمود آباد نے نمائندوں کا خیر مقدم کیا۔ انہوں نے میثاق لکھنؤ یا بدلایا اور امید ظاہر کی کہ اس کانفرنس کی کارروائیوں میں بھی وہی روح کارفرما ہوگی۔ انہوں نے اس موقع کا اظہار فرمایا کہ تمام جماعتیں نہرو کمیٹی کی رپورٹ کی غیر مشروط تائید کریں گی۔

اس کے بعد جناب صدر نے جلسہ کو مخاطب فرمایا۔ انہوں نے نہرو کمیٹی کو مبارکباد دی اور اس انہماک کی تصدیق کی جس کے ساتھ کمیٹی کے صدر اور اراکین نے اس عہد آفریں کام کو انجام دیا ہے۔

اس رپورٹ کے ساتھ جو عظیم الشان معاملات وابستہ ہیں اُن پر زور دیتے ہوئے آپ نے فرمایا :-

”ہندوستان لگنش حریت کے بہت سے مختلف دوروں سے گزرا ہے لیکن اس ملک کی جنگ

آزادی کی اس تانہِ سخن میں جس میں دھوپ ہے چھاؤں بھی، چڑھاؤ بھی ہیں، تار بھی کبھی یہ سنیں سہا کہ سیاست کے تمام مذاہب کے نمائندے اس لئے یکجا ہوئے ہوں کہ اپنے دستورِ حکومت کا ٹھیک ٹھیک

خاک تیار کریں۔ یہ کام اب اس کمیٹی نے انجام دیا ہے۔ یہ بجائے خود ایک تاریخی واقعہ ہے۔ پھر جب ہم پہلے چند سال کے تاریک واقعات کی فضا پر نظر کرتے ہیں جب بس کبھی کبھی تاریکی محرا میں روشنی پہنچانے کی بے اثر کوششیں ہوتی تھیں، جب اس انتشار مقاصد و اغراض پر نگاہ کرتے ہیں جس میں ہم نے اپنی ہستی کو گم کر دیا تھا، اور ان دعوئہ نواز آزماؤں کو جو خود ملک کے اندر اور سات سمندر پار سے ہمیں دی جا رہی تھیں جب ہم ان سب پر نظر کرتے ہیں تو اس کے کہنے کی کیا ضرورت ہے کہ یہ رپورٹ اور بھی اہم تاریخی واقعہ بن جاتی ہے۔ اراکین مجلس! ہم آج جو کچھ کریں گے اس کے نتائج کل یا برسوں ختم نہ ہو جائیں گے۔ وہ باقی رہیں گے اپنے مستقبل کا بنانا بگاڑنا خود ہمارے ہاتھ میں ہے۔ ہمارے آج کے اعمال سے جو نتائج نکلیں گے انہیں اچھی طرح سمجھنا چاہئے اور ان کی بابت غلط فہمی نہ ہونی چاہئے۔

آگے چل کر جناب صدر نے فرمایا کہ نرو اسکیم ان ۳۰ کروڑ انسانوں کی آخری امید ہے جو برطانیسی حکومت اور اندرونی مناقشوں کے دوہرے ناقابل برداشت عذاب میں مبتلا ہیں لیکن یہ دعویٰ نہیں ہے کہ یہ رپورٹ غلطی اور خطا سے بری ہے۔

صدر نے اس اپیل کے ساتھ اپنی تقریر ختم کی :- ”جو نمائندے آج یہاں جمع ہوئے ہیں اگر ان کے ہاتھ میں سندوستان کے فلاح کی کنجی ہے تو انہیں کے ہاتھ میں اسکی مصیبت اور ابتلا کے جاری رکھنے کی کنجی بھی ہے جواب اور بھی سخت ہو جائیگی۔ آپ پر یہ سخت ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ ان میں سے ایک کو چین لیں کہ اس پر سندوستان کی قیمت کا فیصلہ منظر ہے۔ میں دل سے امید کرتا ہوں کہ آپ ٹھیک فیصلہ کریں گے۔“ اس کے بعد صدر نے بینڈ مونی لعل نرو سے رپورٹ پیش کرنے کے لئے کہا اور بینڈٹ نرونے باضابطہ طور پر رپورٹ کو کانفرنس کے سامنے پیش کیا۔

لالہ لاجپت رائے نے پھر مندرجہ ذیل تجویز پیش کی :-

۱۔ کہ ”یہ کانفرنس اس کمیٹی کے صدر جو اس کانفرنس نے سندوستان کے دستور اساسی کے

تصین کے لئے مقرر کی تھی یعنی پنڈت موتی لال نہرو اور ان کے ساتھی سر علی امام، سر تیج بہادر سپرو
مسٹر آنے، سردار سنگل سنگھ، مسٹر شعیب قریشی، مسٹر سوہاس بوس اور مسٹر جی پردھان
اراکین کے کام پر اپنی احسانمندی اور سپندیدگی کا اظہار کرتی ہے۔

اس تجویز کی تائید مولانا ابوالکلام آزاد نے فرمائی۔ تجویز کی موافقت میں پنڈت مدن بہن
مالوی، مولانا شوکت علی، ڈاکٹر انی بھینٹ، مسٹر جے۔ ایم سین گپتا، مولوی محمد یعقوب۔ مسٹر راجی
نائیڈو، مسٹر سی۔ وجیاراگھوچاریار۔ گیانی شیر سنگھ، راجہ سردامپال سنگھ، مولانا احمد سعید،
مسٹر سی۔ والی چٹنامنی، مسٹر م۔ جھاگلہ، چودہری بہاری لال اور مسٹر طفیل احمد نے تقریریں کیں۔
کانفرنس کے ایک رکن، مسٹر حسرت موہانی نے تجویز کی مخالفت کی۔ تجویز صرف ایک رائے
کی مخالفت کے ساتھ منظور ہوئی۔

پنڈت موتی لال نہرو اور سر علی امام نے کمیٹی کی طرف سے کانفرنس کا شکریہ ادا کیا۔
دوسری تجویز پنڈت موہن مالوی نے پیش کی۔ تجویز حسب ذیل تھی:-

۲۔ ”ان سیاسی جماعتوں کی آزاد عمل کو محدود کئے بغیر جن کا مقصد کامل خود مختاری ہے یہ
کانفرنس اعلان کرتی ہے کہ

۱) ہندوستان میں حکومت کی جو شکل قائم ہو وہ ذمہ دار حکومت ہونی چاہئے، یعنی
ایسی حکومت جس میں قوت عاملہ ایسی جمہور کی منتخب کردہ قوت قانون ساز کے سامنے
ذمہ دار ہو جسے تمام اور کامل اختیارات ہوں۔

۲) یہ حکومت کسی صورت میں خود مختار نہ رہے اور آبادیوں کی حکومت کم درجہ کی نہ ہوگی۔“

سر سی۔ پی۔ راماسوامی ائرنے اس تجویز کی تائید کی اور سر تیج بہادر سپرو نے تائید مزید
اس تجویز پر مباحثہ ختم نہیں ہوا تھا کہ کانفرنس کا جلسہ اگلے دن کے لئے ملتوی ہو گیا۔

دوسرا دن ۲۹ اگست

پنڈت مدن موہن مالوی کی تجویز بابت ”درجہ نو آبادی“ پر مباحثہ جاری رہا۔ پنڈت جواہر لال نے درجہ نو آبادی کی مخالفت کی اور کہا کہ منزل مقصود خود مختاری ہونا چاہئے۔ ان لوگوں کی طرف سے جو خود مختاری کے حامی ہیں انہوں نے ذیل کا بیان پڑھا۔

”ہم اس بیان پر دستخط کرنے والے، یہ رائے رکھتے ہیں کہ ہندوستان کے دستور کی بنیاد کامل خود مختاری پر مبنی چاہئے۔ ہم محسوس کرتے ہیں کہ جو تجویز آل پارٹیز کانفرنس کی سامنے پیش کی گئی ہے وہ اپنے حامیوں کو ایسے دستور کا پابند کر دیتی ہے جو اس حیثیت پر مبنی ہو جسے درجہ نو آبادیات کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ ہم اس کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں۔ اس لئے ہم اس تجویز کی تائید کر سکتے ہیں نہ اسے قبول کر سکتے ہیں۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ تجویز کی تمسید میں ہمیں یہ حق دیا گیا ہے کہ ہم خود مختاری کی موافقت میں اپنا کام جاری رکھیں لیکن یہ تمسید کسی طرح سے اس پابندی کو ہلکا نہیں کرتی جو تجویز کے دوسرے حصہ سے عائد ہوئی ہے۔

لیکن ہم نے فیصلہ کیا ہے کہ اس کانفرنس کے کام میں عارضہ نہ ہوں نہ اس میں رکاوٹ ڈالیں لیکن ہم اس مسئلہ پر اپنی سوچی سمجھی رائے کا اظہار کر دینا چاہتے ہیں اور اس خاص تجویز سے جہاں تک کہ یہ ”درجہ نو آبادی“ کے قبول کرنے پر ہمیں پابند کرے اپنے کو علیحدہ رکھنا چاہتے ہیں۔ ہم اس تجویز کے سلسلے میں جو کارروائی ہوگی اس میں کوئی حصہ نہ لیں گے، نہ ہم تمسید پیش کریں گے اور نہ اس پر رائے دیں گے۔ کامل خود مختاری کی موافقت میں ہم جو کچھ کام ضروری اور مناسب سمجھیں گے اسے جاری رکھیں گے۔

مولانا کفایت اللہ، مولوی محمد شفیع، مسٹر سبھاس چندر بوس، پنڈت ہر دے ناتھ کمرزو، ڈاکٹر کچیلو، ڈاکٹر محمد عالم، مسٹر ٹی وشواناتھن، اور سردار سردول سنگھ نے مباحثہ میں حصہ لیا۔

مسٹر مسرت موہانی نے ایک ترمیم پیش کی کہ تجویز کا دوسرا حصہ حذف کر دیا جائے۔
چونکہ کوئی مؤید نہ تھا اس لئے یہ ترمیم رد ہو گئی۔

پنڈت مالوی جب جواب دے چکے تو تجویز پر رائے لی گئی اور یہ نعرہ ہائے مسرت
کے ساتھ منظور ہوئی۔

کانفرنس کا جلسہ اگلے روز کے لئے ملتوی کر دیا گیا۔

تیسرا دن ۳۰ اگست

کانفرنس میں تیسری تجویز مسٹر منی لال کوٹھاری نے پیش کی یہ ہندوستانی ریاستوں
کے متعلق تھی اور اس کے الفاظ حسب ذیل تھے :-

۳۔ ”یہ کانفرنس ہندوستانی ریاستوں کے متعلق کمیٹی کی سفارش کو پسند کرتی ہے۔“

مسٹر پاتھک نے اس کی تائید کی۔ سر تیج بہادر سپرو، مولانا ظفر علی خاں اور
پنڈت مدن موہن مالوی نے بھی تجویز پر تقریریں کیں اور یہ باتفاق رائے منظور ہوئی۔

کارروائی یہاں تک پہنچی تھی کہ صدر نے اعلان کیا کہ مسئلہ سندھ پر ایک سمجھوتہ ہو گیا
ہے۔ اس اعلان پر بہت اظہار مسرت و پسندیدگی کیا گیا۔ صدر نے اس سمجھوتہ کو

ایک تجویز کی شکل میں کرسی صدارت سے پیش کیا۔ تجویز کے الفاظ درج ذیل ہیں :-

۴۔ ہنزو کمیٹی کی رپورٹ کے مطابق حکومت کے قیام کے ساتھ ہی ساتھ سندھ بمبئی سے
علیحدہ کر دیا جائے گا اور ایک علیحدہ صوبہ بنادیا جائے گا بشرطیکہ

(۱) تحقیقات کے بعد یہ معلوم ہو کہ

(الف) سندھ مالی اعتبار سے کافی بالذات ہے۔

(ب) ، یا جب یہ معلوم ہو کہ وہ مالی اعتبار سے کافی بالذات نہیں ہے تو

اگر علیحدگی کی تجویز اپنی مالی اور انتظامی حیثیتوں میں اہل سندھ کے سامنے پیش کی جائے اور باشندوں کی اکثریت اس تجویز کی موافقت کرے اور نئے انتظام کی مالی ذمہ داریوں کو برداشت کرنے پر آمادگی ظاہر کرے :-

(۲) سندھ میں حکومت کی شکل وہی ہو جو اس دستور کے ماتحت دوسرے میں ہوگی۔

(۳) سندھ کی غیر مسلم اقلیت کو صوبہ کی اور مرکزی مجالس قانون ساز میں نیابت کے متعلق وہی رعایتیں حاصل ہوں گی جو مسلمان اقلیتوں کو نذر کمیٹی رپورٹ کی رو سے ان صوبوں میں دی گئی ہیں جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں۔

تجویز بہ اتفاق رائے اور نمبر بائے تحسین کے ساتھ منظور ہوئی۔

پانچویں تجویز صوبوں کی از سر نو تقسیم کے متعلق تھی۔ اسے پنڈت دوار کا پرشاد صاحب نے پیش کیا اور مولوی عبدالمجید نے اس کی تائید کی۔

متعدد ترمیمیں بھی گئی تھیں لیکن بالآخر ایک متفقہ تجویز جن میں بعض ترمیمیں شامل کر لی گئی تھیں کانفرنس کے سامنے پیش کی گئی اُس کے الفاظ یہ تھے۔

۵۔ صوبوں کی تقسیم اور اُن کی حیثیت کے متعلق رپورٹ کی سفارشات پر غور کرنے

کے بعد یہ کانفرنس انھیں متفقہ دستور کے ضروری جزو کی حیثیت سے منظور کرتی ہے۔

اور سفارش کرتی ہے کہ مسودہ دستور کے دفعہ ۲، میں جس کمیشن کا ذکر ہے وہ مذکورہ

سفارشات کے اصولوں کے مطابق اور ایسی کمیٹی یا کمیٹیوں کی مدد سے جن کا تقرر یہ

مناسب سمجھے۔

(الف) تمام ضروری کارروائیاں کرے تاکہ کرناٹک اور اندھیرا علیحدہ

صوبے بنادئے جائیں۔

(ب) مختلف صوبوں کے اوڑیہ بولنے والے علاقوں کو متحد کرنے اور اس متحدہ رقبہ کو علیحدہ صوبہ بنانے کی تدابیر اختیار کرے۔ اگر اس رقبہ کے باشندے اس مالی بار کو برداشت کرنے کے قابل یا اسے برداشت کرنے پر آمادہ ہوں جو علیحدگی کا لازمی نتیجہ ہے۔

(ج) ہندوستانی سی۔ پی، کیرلا، اور دوسرے لسانی رقبوں کے متعلق رپورٹ کرے۔ جو علیحدہ صوبے بننے کی خواہش کرتے ہوں۔

(د) آسام اور بنگال، بہار اور اڑیسہ، ہندوستانی سی۔ پی، کیرلا اور کرناٹک کی حدود کو کمیٹی کے پیش کردہ اصولوں کے مطابق از سر نو متعین کرے۔“

صدر نے اس تجویز کو کرسی صدارت سے پیش کیا اور یہ بہ اتفاق رائے منظور ہوئی۔ اس کے بعد لالہ لاجپت رائے نے ایک تجویز پیش کی کہ نہرو کمیٹی کی رپورٹ میں جو دستور اساسی کا خاکہ پیش کیا گیا ہے اسے اصولاً قبول کیا جائے۔ اس کی تائید مسٹر۔ رنگاسوامی آئنگرنے کی اور تائید مزید مسٹر بن چندر پال نے۔ مسٹر چھاگلہ نے ترمیم دستور کے متعلق ایک ترمیم پیش کی۔ بعد کو مسٹر چھاگلہ کی ترمیم میں تبدیلی کردی گئی اور اسے کانفرنس نے ایک علیحدہ تجویز کی صورت میں ۱۳ اگست کو منظور کیا۔ یہ تجویز اس ن کی کارروائی میں درج ہے۔

اس کے بعد کانفرنس کا جلسہ ۱۴ اگست کے لئے ملتوی کر دیا گیا۔

چوتھا دن - ۱۳ اگست

لالہ لاجپت رائے کی قرارداد پر بحث و مباحثہ جاری رہا۔ مسٹر وجیا راگھو آچاریا نے ایک ترمیم پیش کی جس میں تجویز کیا تھا کہ کل رپورٹ کو اصولی حیثیت سے منظور کر نیکے بجائے اس کے ایک ایک ٹکڑے پر علیحدہ علیحدہ غور کیا جائے۔ اس کی تائید مسٹر وسو ناتھن نے اور مسٹر بین چند رپال نے اسکی مخالفت کی۔

اس کے بعد لالہ لاجپت رائے کی قرارداد پر بحث و مباحثہ ملتوی کر دیا گیا اسوجہ سے کہ خیر آئی کہ پنجاب کے مسئلہ پر پنجابی نمائندوں نے ایک سمجھوتہ کر لیا ہے۔ لالہ لاجپت رائے کی قرارداد کو کچھ ترمیم کے ساتھ بعد کو پیش کیا گیا۔

پنجاب کے سمجھوتہ کے متعلق صدر کے اعلان کا کانفرنس نے مسلسل نعرہ بٹے مرت سے خیر مقدم کیا۔ اس سمجھوتہ پر حسب ذیل حضرات کے دستخط تھے:- ڈاکٹر سیف الدین کچلو، مولانا ظفر علی خاں، ڈاکٹر محمد عالم، مسٹر عبدالرحمن غازی، محمد داؤد وغرنوی، مسٹر افضل حق، مسٹر سراج الدین پراجا، مسٹر عبدالنقاد، قصوری، مسٹر حسام الدین، سردار سردول سنگھ، کا دیشر، لالہ لاجپت رائے، لالہ ودنی چند، منبڈت ہر دت شرما، ڈاکٹر ستیہ پال، لالہ گرد باہری لال۔

ماسٹر تارا سنگھ اور گیکانی شیر سنگھ نے اپنا ایک بیان اس سمجھوتہ کے ساتھ شامل کیا۔ جناب صدر نے یہ سمجھوتہ اور بیان کانفرنس کی منظوری کیلئے پیش کیا، سمجھوتہ اور بیان حسب ذیل ہے:-

۴۔ نہرو کمیٹی کی تجویز کردہ اسکیم کے نفاذ کے ساتھ ہی مسلمان پنجاب کمیٹی مذکور کی اُن سفارشات کو تسلیم کرتے ہیں جنکا تعلق فرقہ وارانہ نمائندگی سے ہے جس میں مخلوط انتخاب شامل ہے۔ بلا اس کے کہ صوبہ پنجاب کے کسی فرقہ کیلئے نشستوں کا تحفظ کیا جائے بشرطیکہ ہر بالغ کو رائے دینے کا حق دیا جائے۔ نیز اس شرط سے کہ فرقہ وارانہ نمائندگی کے مسئلہ پر دس سال کے بعد دوبارہ غور کر نیکاحی ہوگا اگر

مجوزہ طریقہ پر مدت مذکور تک عمل کرنے کے بعد کوئی فرقہ اس کی خواہش کرے۔

ماسٹر تارا سنگہ اور گیانی شیر سنگہ کا بیان :-

۱، ہم سکھ دستخط کنندگان ہذا انہر و کمیٹی کی رپورٹ کی تائید کرتے ہیں بشرطیکہ پنجاب میں انتخاب کا طریقہ نمائندگی بہ اعتبار تناسب کے اصول پر ہو۔

۲، ہم اس سے متفق ہیں کہ ہر بالغ کو حق رائے دینا سب سے زیادہ جمہوری اصول ہے لیکن ہمارا خیال ہے کہ موجودہ حالات میں یہ بالکل ناقابل عمل ہے اور قبل از وقت ہے۔

۳، بہر حال اگر فوراً ہر بالغ کو حق رائے دینے کا فیصلہ سو جائے تو ہمارے اظہار خیال کو بھی درج کر لیا جائے۔

ہم یہ صاف طور پر ظاہر کر دینا چاہتے ہیں کہ اگر بالغین کو حق رائے دیا گیا تو ہم لوگ اس کو وجہ شکایت نہیں بنائیں گے اسوجہ سے کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ہر بالغ کو حق رائے دینا جمہوری اصول پر مبنی ہے اور ہم یہ ماننے لیتے ہیں کہ بالغین کو حق رائے دینے کے بالواسطہ یا براہ راست یہ معنی نہیں ہیں کہ فرقہ وارانہ نمائندگی کے اصول کو تسلیم کر لیا گیا ہے جس کے ہم سخت مخالف ہیں۔

مولانا شوکت علی نے ایک بیان دیا کہ مرکزی خلافت کمیٹی نے اسوقت تک اپنی اصلی قرارداد کو جہاں تک کہ اس کا تعلق پنجاب کے سمجھوتہ سے ہے تبدیل نہیں کیا ہے اور اس لئے وہ اسی پر قائم ہے۔ ڈاکٹر محمد عالم اور عید القاد قصوری نے مولانا شوکت علی سے اختلاف کیا اور کہا کہ مرکزی خلافت کمیٹی نے مولانا شوکت علی کو اس بیان کے لئے مجاز نہیں کیا تھا جو انہوں نے دیا ہے۔

پھر کانفرنس نے پنجاب کے سمجھوتہ پر اپنی منظوری کا اظہار کیا اور لغز ہائے مسرت کے ساتھ اسکو قبول کر لیا۔ اس کے بعد ڈاکٹر اینی بینٹ اور مسر سروجنی نائیڈو نے مجلس کو مخاطب کیا اور تمام جماعتوں کو اور ملک کو مبارکباد دی کہ ایک پُرانا جھگڑا خوش آئند طریقہ پر ختم ہو گیا۔ ہندوستان کا اتحاد و رہنمائی کے جذبہ آزادی کو فرقہ پروری پر فتح ہوئی۔

ماسٹر اکرم خاں اور مسٹر مسین گپتا نے قاعدہ کے طور پر بنگال کے ہندو مسلمانوں کی طرف سے رپورٹ

کی ان دفعات کو قبول کیا چونکہ ان کے متعلق تمہیں۔

دستور اساسی میں ترمیم کرنے کے متعلق مسٹر جیگل کی تجویز پر بحث و مباحثہ ہوا اور بالآخر حسب ذیل قرارداد بالاتفاق منظور ہوئی:-

۷۔ ”یہ کانفرنس سفارش کرتی ہے کہ ہندوستانی کو مجاز کیا جائے کہ وہ اپنی سفارشات کی دفعہ ۸ پر دوبارہ غور کرے اور اس میں ایسی ترمیم کرے کہ جہاں تک دستور اساسی میں ترمیم کرنے کے قاعدہ کا تعلق ہے مرکزی مجلس قانون ساز میں مختلف اقلیتوں کے حقوق و مفاد کی حفاظت ہو جائے۔ اس کے بعد کانفرنس نے حسب ذیل قرارداد بالاتفاق منظور کی:-

۸۔ ”ہندوستانی ریاستوں کا کوئی باشندہ جو معمولاً دولت مشترکہ مندر کے علاقوں میں رہتا ہے یا تجارت کرتا ہے اس کو دولت مشترکہ مندر کے باشندوں کے کل حقوق حاصل ہونگے۔ اس کے بعد مولوی شفیع داؤدی نے تحریک کی کہ دولت مشترکہ مندر کی زبان ہندوستانی ہونی چاہئے جو اردو اور ہندی رسم الخط میں ہو۔ اسپیکر کچہ مباحثہ ہوا اور کئی ترمیمیں پیش کی گئیں۔ بالاتفاق مندرجہ ذیل قرارداد بالاتفاق منظور ہوئی:-

۹۔ ”آل پارٹیز کانفرنس کی کمیٹی حسب ذیل باتوں پر غور کر کے رپورٹ کرے۔

(۱) اقلیتوں کے اس حق کا تحفظ کہ وہ اپنے بچوں کو مدارس میں اپنی ہی زبان میں تعلیم دلوائیں اور اس رسم الخط میں جو ان میں رائج ہو۔

(۲) ہندوستانی زبان کا دولت مشترکہ کی زبان کی حیثیت سے استعمال اور اردو یا ہندی رسم الخط کا استعمال بطور عام رسم الخط کے اور انگریزی زبان کے استعمال کی اجازت۔

(۳) ہر صوبہ میں اس صوبہ کی زبان کا بطور سرکاری زبان کے استعمال کی اور ہندوستانی یا انگریزی زبان کے استعمال کی آزادی۔

اس کے بعد بیڈلٹ مین موہن مالویہ نے تجویز کی کہ حسب ذیل دفعہ اعلان حقوق ”میں شامل کر لیا جائے

۱۰۔ ”ذاتی اور شخصی املاک پر وہ تمام حقوق جو قانوناً حاصل کئے گئے ہوں اور جو دولت مشترکہ مندر کے قیام کے وقت لوگوں کو حاصل ہوں ان کے تحفظ کی ضمانت کیجاتی ہے۔“

اس تجویزی مخالفت کیلیں لیکن کچھ بحث و مباحثہ کے بعد کثرت آراء سے منظور کی گئی۔ کانفرنس نے کثرت رائے سے یہ بھی منظور کیا کہ:-

۱۱۔ ”اعلان حقوق کی دفعہ ۱۷ میں ”بیکاری“ کے لفظ کے بعد یہ اضافہ کر دیا جائے کہ ”اور پارلیمنٹ ایسے قوانین بھی وضع کرے گی جس سے کاشتکاروں کے معقول لگان اور حقیقت آراضی کے استقلال اور تعین کی ضمانت ہو سکے“

کانفرنس نے بالاتفاق منظور کیا کہ:-

۱۲۔ ”رپورٹ کے صفحہ ۴۵ پر سفارش نمبر ۷ میں ’شمالی مغربی صوبہ‘ کے بعد ’بلوچستان‘ کا اضافہ کر دیا جائے“

اس کے بعد لالہ لاجپت رائے کی تحریک پر پھر بحث شروع کی گئی کہ نروڈ کمیٹی کی رپورٹ کو اصولی حیثیت سے تسلیم کر لیا جائے۔ اس قرارداد میں کافی اضافہ بھی کر دیا گیا تھا۔ اور اس پر جو ترمیمیں پیش ہوئیں وہ منظور ہوئیں اور بالآخر یہ قرارداد حسب ذیل صورت میں صرف ایک رائے کے اختلاف سے منظور ہوئی:-

۱۳۔ یہ کانفرنس اس رپورٹ پر غور کر نیچے بعد جو نروڈ کمیٹی کی طرف سے پیش کی گئی ہے اس دستور اساسی کو اصولی حیثیت سے منظور کرتی ہے جس کا خاکہ رپورٹ میں پیش کیا گیا ہے۔

یہ کانفرنس قرار دیتی ہے کہ نروڈ کمیٹی دوبارہ مقرر کی جائے اور اسکو دیگر اراکین شامل کرنے کا اختیار دیا جائے۔ نیز اس کو مجاز کیا جائے کہ ایک پارلیمنٹی مسودہ تیار کر منتخب کرے اور اسکو ہدایت کرے کہ جس دستور اساسی کا خاکہ اس نے تیار کیا ہے اس کی سفارش کی ہے اور جس صورت میں کہ وہ کانفرنس میں منظور کیا گیا ہے۔ مع اُن تمام ضروری ضمنی اور ذیلی دفعات کے جو اس سے منج ہوئے ایک مسودہ کی صورت میں ترتیب دے۔ جو تمام سیاسی، تجارتی، مزدوروں کی انجمنوں اور ملک کی اُن تمام دیگر انجمنوں کے نمائندوں کے ایک طبقہ میں پیش کیا جائے جو اس کانفرنس میں موجود ہیں اور ان دوسری تمام انجمنوں کے نمائندوں کے سامنے جو کم از کم دو سال سے قائم ہیں۔ اس شرط کے ماتحت کہ نہ کوئی ایسا اضافہ کیا جائیگا نہ ترمیم جو اس کانفرنس کے سنجیدہ اور فیصلوں کے مخالف ہوں۔

کیٹی مذکورہ بالا جلسہ کو کسی ایسی تاریخ پر منعقد کرنے کیلئے جو وہ مقرر کرے، تمام ضروری کارروائی کرے گی۔

مسودہ قانون تیار کرتے وقت کمیٹی رپورٹ کے نمبر ۲ اور نمبر ۳ کو بھی پیش نظر رکھگی اور کمیٹی مجاز ہے کہ مذکورہ ضمیموں میں ایسی ضروری تبدیلیاں کر دے جو وہ مناسب خیال کرے۔

ماسٹر مارا سنگھ اور گیانی شیر سنگھ نے اس قرارداد کے متعلق حسب ذیل بیان دیا:-

”ہم اس قرارداد کو قبول کرتے ہیں لیکن اس بیان کے ماتحت جو ہم نے پنجاب کے سمجھوتہ کے متعلق پیش کیا ہے“

آل انڈیا کونگریس کانفرنس کی طرف سے مسٹری۔ احمد شاہ نے حسب ذیل بیان دیا:-

”ہندوستانی عیسائیوں کی آل انڈیا کانفرنس نہایت پر زور طریقہ پر اپنا معاملہ آل پارٹیز کانفرنس کے سامنے پیش کرتی ہے اور درخواست کرتی ہے کہ چونکہ شمالی مغربی صوبہ میں ہندوستان کی سب سے بڑی اکثریت رکھنے والی جماعت (ہندوؤں) کے لئے خاص حقوق تسلیم کئے گئے ہیں۔ دیگر صوبہ جات ہند میں سب سے قوی اقلیت (مسلمانوں) کیلئے جہاں کہیں وہ اقلیت میں ہیں انکے لئے خاص حقوق تسلیم کئے گئے ہیں اور آخر میں ایک خاص دفعہ پنجاب میں سکھوں کی نمائندگی باعتبار تناسب کیلئے رکھی گئی ہے اس لئے ہم درخواست کرتے ہیں کہ

انصاف اور حق کے نام پر مجالس قانون ساز میں اسی طرح کا حق نمائندگی ہندوستان کی تیسرے درجہ کی سب سے بڑی اقلیت رکھنے والی جماعت یعنی عیسائیوں کو بھی دیا جائے“

صاحب صدر نے حسب ذیل قرارداد کرسی صدارت سے پیش کی۔

۱۴۔ یہ کانفرنس اعلان کرتی ہے کہ مذکورہ بالا قراردادوں میں جو سمجھوتہ کیا گیا ہے وہ اس مفروضہ پر مبنی ہے کہ ہندو رپورٹ میں جس اسکیم کا خاکہ پیش کیا گیا ہے اور جس کو اس کانفرنس نے منظور کر لیا ہے اس پر مجموعی حیثیت سے عمل درآمد ہوگا اسلئے کہ اسکی مختلف دفعات ایک دوسرے پر موقوف ہیں اور تمام جماعتیں جو اس کانفرنس میں موجود ہیں وہ متفق ہیں کہ ان میں سے ہر ایک اس کی کلی حیثیت پر قائم رہیگی اور کسی

ایک حصہ کو بغیر دوسرے حصے کے کلی نفاذ کے قبول کرنے سے انکار کر دیگی۔

اس شرط کے ساتھ اس اسکیم میں کوئی تبدیلی تمام جماعتوں کی منظوری اور رضامندی سے کی جاسکتی ہے۔

یہ قرارداد صرف ایک رائے کے اختلاف سے منظور کی گئی۔ دوسری اور آخری قرارداد بھی صدر کی طرف سے پیش کی گئی، وہ حسب ذیل ہے:-

۱۵۔ "یہ آل پارٹیز کانفرنس مسٹر ٹائیڈ سے درخواست کرتی ہے اور انکو مجاز کرتی ہے کہ ہندوستان کے باشندوں کی طرف سے پیغام تبریک و تمنیت ممالک مغرب کے باشندوں کو پہنچا دیں جہاں وہ مقرب جانیوالی ہیں اور یہ کہ اپنی آزادی کے لئے ہندوستان عزم راسخ کر چکا ہے جس سے تمام عالم کیلئے امن کی فضا پیدا ہو جائے گی۔"

بینٹ من موہن مالویہ نے صاحب صدر کی شکریہ کی تجویز پیش کی۔ مہاراجہ محمود آباد نے اس کی تائید کی اور کانفرنس نے پرجوش نعرے مسرت سے اسکو منظور کیا۔ صاحب صدر نے اسکے جواب میں تقریر فرمائی۔

بینٹ موتی لال نہرو نے لکھنؤ کے ان تمام لوگوں کے لئے شکریہ کی تجویز پیش کی جنہوں نے کانفرنس کے لئے ضروری انتظامات میں حصہ لیا، اور اس میں کام کیا، اور مسٹر ٹائیڈ نے اسکی تائید کی اور جلسہ نے اس قرارداد کو پُر زور تالیفوں کے ساتھ منظور کیا۔

اس کے بعد صاحب صدر نے جلسہ کے ختم کا اعلان کیا۔